

Dosarul nr. 3-127/20  
2-20122609-02-3-05102020

## HOTĂRÂRE

În numele Legii

07 decembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții  
de Apel Chișinău

În componență:

Președintele ședinței

Anatolie Minciuna

Judecătorii

Ecaterina Palanciuc și Veronica Negru

Grefier

Sechiraș Doina

Examinând în ședință publică, acțiunea înaintată de Solovei Dan către Consiliul Superior al Procurorilor cu privire la anularea actului administrativ și obligarea Consiliului Superior al Procurorilor de a înscrie reclamantul în Registrul candidaților pentru suplinirea funcțiilor vacante de procuror, Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău,

### C o n s t a ă :

#### Argumentele participanților la proces:

1. La data de 02 octombrie 2020 reclamantul Solovei Dan s-a adresat în instanța de judecată cu o acțiune către Consiliul Superior al Procurorilor cu privire la anularea actului administrativ și obligarea Consiliului Superior al Procurorilor de a înscrie reclamantul în Registrul candidaților pentru suplinirea funcțiilor vacante de procuror.
2. În motivarea acțiunii a indicat faptul că, la data de 4 septembrie 2020, prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-69/2020 cu privire la examinarea cererii de înscriere în Registrul candidaților pentru suplinirea funcțiilor vacante de procuror, a fost respinsă cererea reclamantului, privind înscrierea în Registrul candidaților pentru suplinirea funcțiilor vacante de procuror, pe motiv că nu este întemeiată.
3. Pentru a decide astfel, Consiliul Superior al Procurorilor a indicat că potrivit art. 26 alin. (8) coroborat cu art. 27 alin. (1) din Legea nr. 152/2006 privind Institutul Național al Justiției, absolvenților Institutului li se eliberează un atestat în care se indică anul de absolvire, media generală obținută, în baza căreia vor participa la concursul pentru suplinirea funcției vacante de procuror în condițiile legii.

Absolventul Institutului, după absolvirea cursurilor de formare inițială, este obligat timp de 5 ani să participe la concursurile pentru suplinirea funcției de procuror, în modul prevăzut de Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură.

4. Notează reclamantul că, Consiliului Superior al Procurorilor a constatat că acesta sunt absolvent al Institutului Național al Justiției, promoția anului 2015. Valorificând acest statut, a participat la procedurile de concurs aferente numirii pe post pentru funcția de procuror. Respectiv, prin Ordinul Procurorului General nr.52-p din 22.01.2016, a fost numit în funcția de procuror în Procuratura sect. Buiucani, mun. Chișinău, pe care a exercitat-o până la data de 12.12.2018, când a demisionat din proprie inițiativă. De caz, Consiliul Superior al Procurorilor a mai menționat că prin cererea vizată a solicitat să aplice, din nou, la funcția de procuror, invocând statutul de absolvent al Institutului Național al Justiției.
5. În motivarea hotărârii sale Consiliul Superior al procurorilor a indicat că reclamantul a fost numit în funcția de procuror, circumstanță care a dus la realizarea pozitivă a raportului juridic ce îi permitea accesarea în funcție, în baza statutului de absolvent al Institutului Național al Justiției. Odată consumate toate aceste proceduri aferente accederii în funcție, în privința reclamantului, au fost deja aplicabile normele legale ce țin de statutul de procuror.
6. În aceste condiții, Consiliul Superior al Procurorilor este pe poziția că după demisionarea acestuia din funcția de procuror a obținut statutul de ex-procuror pe cale de consecință, intervenirea urmărilor ce rezultă din depunerea cererii de demisie din funcția de procuror, reprezintă o decizie asumată, fiind clare și previzibile aspectele ce țin reglementarea raporturilor de serviciu. Consiliul Superior al Procurorilor nu a acceptat argumentul domnului Dan Solovei privitor la dreptul de a valorifica, repetat, statutul de absolvent al Institutului Național al Justiției, aceasta fiind o interpretare eronată și subiectivă a normei vizate.
7. Reclamantul notează că, prin hotărârea sa, Consiliul Superior al Procurorilor a expus opinia că obținerea statutului de procuror, realizat prin numirea în această funcție, determină consumarea raportului juridic de accesare în profesie, oferit de statutul de absolvent al Institutului Național al Justiției. Prevederile din Legea cu privire la Procuratură nu reglementează expres modul de soluționare a situației invocate în cererea domnului Dan Solovei, însă este stabilit cu valoare de principiu că din tăcerea legii nu poate fi dedusă o regulă și nu pot fi făcute interpretări extinctive, pentru a nu altera conceptul și rațiunea actului legislativ.
8. Prin urmare, Consiliul Superior al Procurorilor a concluzionat că pentru valorificarea intenției de accesare în funcția de procuror, este necesară întrunirea

conformă și exactă a condițiilor stabilite de Legea cu privire la Procuratură, care, în prezentul caz, plasează titularul cererii examinate, adică reclamantul sub imperiul cerințelor ce vizează procedurile pentru persoanele care pot solicita funcția de procuror în baza vechimii în muncă, decizie care este una neîntemeiată, ignorând statutul reclamantului de absolvent al Institutului Național al Justiției, neinvocând în acest sens nici un temei legal.

9. În drept cerințele au fost bazate pe prevederile art. 53 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, art. 189 alin. (1) din Codul Administrativ al Republicii Moldova.
10. Reclamantul a indicat că, în hotărârea contestată, Consiliul Superior al Procurorilor nu a indicat nici o prevedere legală, care ar putea să ducă la concluzia că absolventul Institutului Național al Justiției poate să-și valorifice dreptul de a candida la funcția de procuror doar o singură dată după absolvire, iar obținerea statutului de procuror înlătură definitiv statutul de absolvent al Institutului Național al Justiției.
11. În situația dedusă analizei, Consiliul Superior al Procurorilor a examinat cererea reclamantului sub aspectul concurenței dintre statutul de ex-procuror și a statutului de absolvent al Institutului Național al Justiției, interpretând, în opinia reclamantului, în mod eronat faptul că, la moment statutul de absolvent al INJ a fost epuizat prin accederea la data de 22.01.2016 în funcția de procuror, or art. 20 din legea cu privire la Procuratură prevede 2 categorii de persoane care pot candida la funcția de procuror și anume: absolvenții Institutului Național al Justiției; persoanele care au o vechime de cel puțin 5 ani în funcțiile de procuror sau judecător în instanțele judecătorești naționale sau internaționale, de ofițer de urmărire penală, de avocat, de Avocat al Poporului, de consultant al procurorului, de asistent judiciar în instanța de judecată, de asemenea în funcțiile de specialitate juridică din aparatul Curții Constituționale, al Consiliului Superior al Procurorilor, al Consiliului Superior al Magistraturii, al Ministerului Justiției, al Ministerului Afacerilor Interne, al Centrului Național Anticorupție, al Serviciului Vamal sau în funcția de profesor titular de drept în instituțiile de învățământ superior acreditate.
12. Reclamantul notează că, Consiliul Superior al Procurorilor a ignorat în totalitate prevederile art. 20 alin. (1), lit. e) din Legea cu privire la Procuratură, plasând reclamantul în categoria persoanelor care la moment dețin statutul de ex-procuror și nu a examinat cererea acestuia sub aspectul statutului de absolvent al Institutului Național al Justiției, deși atestatul de absolvire a cursurilor pentru formarea inițială a candidaților la funcția de procuror este valabil și la momentul actual.

13. A mai indicat că, potrivit prevederilor art. 20 alin.(3) din Legea cu privire la Procuratură, persoana care nu a absolvii cursurile de formare inițială a procurorilor din cadrul Institutului Național al Justiției poate candida la funcția de procuror dacă are o vechime de cel puțin 5 ani în funcțiile de procuror sau judecător în instanțele judecătorești naționale sau internaționale, de ofițer de urmărire penală.
14. Reclamantul notează că, însăși din textul legii indicat mai sus, se conchide că la concursurile pentru ocuparea funcțiilor vacante de procuror în baza vechimii în muncă pot participa doar persoanele care nu au absolvit cursurile de formare inițială din cadrul Institutului Național al Justiției, or în speța dată Consiliul Superior al Procurorilor prin hotărârea sa a plasat reclamantul în categoria persoanelor care nu a absolvit cursurile menționate supra, fapt care contravine realității.
15. Notează că, însăși Consiliul a indicat expres în hotărârea sa că prevederile din Legea cu privire la Procuratură nu reglementează expres modul de soluționare a situației invocate în cererea reclamantului, interpretînd extensiv defavorabil faptul că deținerea în trecut a funcției de procuror înlătură definitiv statutul de absolvent al Institutului Național al Justiției.
16. În opinia reclamantului, Consiliul Superior al Procurorilor prin hotărârea contestată a încălcat principiul legalității consacrat în articolul 21 alin. (1) din Codul Administrativ al Republicii Moldova care prevede că „autoritățile publice și instanțele de judecată competente trebuie să acționeze în conformitate cu legea și alte acte normative”. Prin neglijarea statutului de absolvent al Insitutului Național al Justiției, Consiliul Superior al Procurorilor nu numai că a încălcat principiul legalității, dar și-a depășit și competențele atribuite prin lege și anume prin încercarea de a crea noi norme juridice competență exclusivă a Parlamentului Republicii Moldova.
17. A mai indicat că, potrivit art. 17 alin. (6) din Legea cu privire la Institutul Național al Justiției, s-a indicat că, absolvenților Institutului li se eliberează un atestat, în care se menționează durata cursurilor și media generală obținută, în baza căruia absolventul va participa la concursul pentru suplinirea funcțiilor vacante de judecător, respectiv de procuror.
18. Norma nominalizată supra nu indică în nici un mod termenul de valabilitate a atestatului absolventului Institutului Național al Justiției fapt care poate duce la concluzia că absolventul institutului deține această calitate pentru o perioadă

nedeterminată de timp, iar exercitarea în trecut a funcției de procuror nu exclude statutul de absolvent al INJ la momentul actual.

19. Reclamantul mai face referire la pct. 51 din Hotărârea Curții Constituționale din 13 septembrie 2011 privind controlul constituționalității articolului 18 alin. (3) din Legea nr. 152-XVI din 8 iunie 2006 privind Institutul Național al Justiției în care Curtea a indicat că „absolvenții Institutului, au o „speranță legitimă” să accedă la funcția salariată de judecător/procuror, deoarece legea prevede clar un astfel de drept, că această „speranță legitimă” implică un interes material, fiind astfel un „bun ” în sensul drepturilor protejate de articolul 1 din Protocolul nr. 1 la Convenția Europeană și, prin urmare, garantat de articolul 46 din Constituție
20. Prin urmare, în pct. 54 din aceeași hotărâre, Curtea a menționat că încetarea efectelor utile ale atestatului de absolvire a Institutului Național al Justiției constituie o ingerință în dreptul la respectarea bunurilor. Potrivit jurisprudenței Curții Europene, o astfel de ingerință ar constitui o încălcare a articolului 1 din Protocolul nr. 1 la Convenția Europeană, cu excepția cazului când este prevăzută de lege, urmărește un scop legitim și este necesară într-o societate democratică.
21. Reclamantul Solovei Dan solicită admiterea acțiunii înaintate și recunoașterea ilegalității și nulității hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-69/2020 din 04 septembrie 2020 cu privire la examinarea cererii de înscriere în Registrul candidaților pentru suplinirea funcțiilor vacante de procuror.
22. La data de 03 decembrie 2020 reclamantul a depus cerere privind completarea cerințelor, solicitând recunoașterea ilegalității și nulității hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-69/2020 din 04 septembrie 2020 cu privire la examinarea cererii de înscriere în Registrul candidaților pentru suplinirea funcțiilor vacante de procuror și obligarea Consiliului Superior al Procurorilor de a înscrie reclamantul în Registrul candidaților pentru suplinirea funcțiilor vacante de procuror.
23. Reclamantul Solovei Dan, în cadrul examinării cauzei s-a prezentat, a susținut acțiunea pentru motivele enunțate și a solicitat admiterea acesteia.
24. Reprezentantul pârâtului Consiliul Superior al Procurorilor, în cadrul examinării cauzei s-a prezentat și a solicitat respingerea acțiunii, ca neîntemeiată.

#### **Aprecierea instanței :**

25. Analizând argumentele participanților la proces, materialele cauzei, prin prisma normelor de drept relevante speței, instanța de judecată consideră necesar de a respinge acțiunea înaintată, din următoarele considerente.

26. Potrivit prevederilor art. 191 alin. (3) al Codului administrativ, adoptat prin Legea nr.116 din 19.07.2018, în vigoare din data de 01.04.2019, Curtea de apel Chișinău soluționează în primă instanță acțiunile în contencios administrativ împotriva hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii, ale Consiliului Superior al Procurorilor, precum și acțiunile în contencios administrativ atribuite în competența sa prin Codul electoral.
27. Conform art. 193 alin. (2) Cod Administrativ, Curțile de apel, atât ca instanță de fond, cât și ca instanță de apel sau recurs, soluționează acțiunile în contencios administrativ în complete formate din 3 judecători.
28. După cum rezultă din actele cauzei, cât și explicațiile participanților la proces, la data de 4 septembrie 2020, prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-69/2020 cu privire la examinarea cererii de înscriere în Registrul candidaților pentru suplinirea funcțiilor vacante de procuror, a fost respinsă cererea reclamantului Solovei Dan, privind înscrierea în Registrul candidaților pentru suplinirea funcțiilor vacante de procuror, pe motiv că nu este întemeiată.
29. Nefiind de acord cu actul administrativ enunțat, reclamantul a depus prezenta acțiune în instanță, solicitând anularea Hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-69/2020 din 4 septembrie 2020.
30. Potrivit art. 5 Cod Administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.
31. În corespundere cu prevederile art. 20 Cod Administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.
32. Conform art. 189 alin. (1) Cod Administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.
33. După cum s-a constatat, în calitate de temei de refuz a înscrierii în Registrul candidaților pentru suplinirea funcțiilor vacante de procuror, Consiliul Superior al Procurorilor a indicat faptul că, statutul de absolvent al INJ a fost epuizat prin accederea la data de 22.01.2016 în funcția de procuror, or art. 20 din legea cu privire la Procuratură prevede 2 categorii de persoane care pot candida la funcția

de procuror și anume: absolvenții Institutului Național al Justiției; persoanele care au o vechime de cel puțin 5 ani în funcțiile de procuror sau judecător în instanțele judecătorești naționale sau internaționale, de ofițer de urmărire penală, de avocat, de Avocat al Poporului, de consultant al procurorului, de asistent judiciar în instanța de judecată, de asemenea în funcțiile de specialitate juridică din aparatul Curții Constituționale, al Consiliului Superior al Procurorilor, al Consiliului Superior al Magistraturii, al Ministerului Justiției, al Ministerului Afacerilor Interne, al Centrului Național Anticorupție, al Serviciului Vamal sau în funcția de profesor titular de drept în instituțiile de învățământ superior acreditate.

34. În corespundere cu art. 219 alin.(1) – (3) din Codul administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces. Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.
35. În conformitate cu prevederile art. 13 alin. (1) din Legea privind Institutul Național al Justiției nr. 152-XVI din 08.06.2006, formarea inițială a candidaților la funcțiile de judecător și de procuror reprezintă una din condițiile obligatorii pentru numirea în funcțiile de judecător și de procuror pentru persoanele care nu au o vechime în muncă de 5 ani în specialitățile juridice prevăzute în Legea nr.544-XIII din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului și în Legea nr.3 din 25 februarie 2016 cu privire la Procuratură.
36. Conform art. 26 alin. (8) din Legea privind Institutul Național al Justiției nr. 152-XVI din 08.06.2006, absolvenților Institutului li se eliberează un atestat în care se indică anul de absolvire, media generală obținută, în baza căreia vor participa la concursul pentru suplinirea funcției vacante de judecător sau de procuror în condițiile legii.
37. Potrivit art. 27 alin. (1) din Legea privind Institutul Național al Justiției nr. 152-XVI din 08.06.2006, absolventul Institutului, după absolvirea cursurilor de formare inițială, este obligat timp de 5 ani să participe la concursurile pentru suplinirea funcției de judecător sau de procuror, în modul prevăzut de Legea

nr.544-XIII din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului și, respectiv, de Legea nr. 3 din 25 februarie 2016 cu privire la Procuratură.

38. După cum rezultă din prevederile art. 20 alin. (1) din Legea cu privire la Procuratură nr. 3 din 25.02.2016, poate candida la funcția de procuror persoana care întrunește următoarele condiții: a) deține cetățenia Republicii Moldova; b) cunoaște limba de stat; c) în privința ei nu este instituită o măsură de ocrotire judiciară; d) are diplomă de studii superioare de licență și diplomă de studii superioare de master în domeniul dreptului sau un alt act de studii în domeniul dreptului echivalent acestora, recunoscut de structura abilitată pentru recunoașterea și echivalarea actelor de studii și calificărilor; e) a absolvit cursurile de formare inițială a procurorilor în cadrul Institutului Național al Justiției sau, în cazul persoanei care are vechimea în muncă necesară pentru a fi numită în funcția respectivă, a susținut examenul în fața Comisiei de absolvire a Institutului Național al Justiției; f) se bucură de o reputație ireproșabilă; g) anterior, nu i-a fost constatată vinovăția pentru săvârșirea unei infracțiuni; g1) nu are, în ultimii 5 ani, în cazierul privind integritatea profesională, înscrieri cu privire la rezultatul negativ al testului de integritate profesională pentru încălcarea obligației prevăzute la art. 7 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 325/2013 privind evaluarea integrității instituționale; h) este aptă din punct de vedere medical pentru exercitarea funcției de procuror.
39. Din sensul normelor de drept enunțate mai sus, instanța reține faptul că, formarea inițială a candidaților la funcția de procuror, realizată de Institutul Național al Justiției, reprezintă una din condițiile obligatorii pentru numirea în funcția de procuror pentru persoanele care nu au o vechime în muncă de 5 ani, în specialitățile juridice prevăzute în art. 20 din Legea cu privire la Procuratură nr. 3 din 25.02.2016.
40. După cum rezultă din actele cauzei, cât și explicațiile date de participații la proces, reclamantul Solovei Dan, în anul 2016, după absolvirea cursurilor de formare inițială, a fost numit în funcția de procuror.
41. La data de 12.12.2018, reclamantul a demisionat din proprie inițiativă.
42. Ulterior, înaintând în anul 2012 solicitarea de a fi înscris repetat în Registrul candidaților pentru suplinirea funcțiilor vacante, reclamantul Dan Solovei și-a bazat cerințele pe atestatul de absolvire și media obținută la examenul de absolvire a Institutului Național al Justiției.
43. Instanța notează în acest sens că, atestatul și media absolvirii Institutului Național al Justiției obținută de reclamantul Dan Solovei au fost valorificate în anul 2016,



iar la înaintarea solicitării în anul 2020, nu este posibilă înaintarea repetată a cererii în baza atestatului obținut anterior.

44. Or, reclamantul a beneficiat de statutul de absolvent al INJ, fapt ce permitea accesarea în funcție de procuror, iar odată consumate aceste proceduri aferente accederii în funcție, în privința reclamantului Dan Solovei, sunt incidente deja normele legale generale, ce țin de statutul de procuror și accesarea în funcție.
45. Conform art. 20 alin. (3) din Legea cu privire la Procuratură nr. 3 din 25.02.2016, persoana care nu a absolvit cursurile de formare inițială a procurorilor din cadrul Institutului Național al Justiției poate candida la funcția de procuror dacă are o vechime de cel puțin 5 ani în funcțiile de procuror sau judecător în instanțele judecătorești naționale sau internaționale, de ofițer de urmărire penală, de avocat, de Avocat al Poporului, de consultant al procurorului, de asistent judiciar în instanța de judecată, de asemenea în funcțiile de specialitate juridică din aparatul Curții Constituționale, al Consiliului Superior al Procurorilor, al Consiliului Superior al Magistraturii, al Ministerului Justiției, al Ministerului Afacerilor Interne, al Centrului Național Anticorupție, al Serviciului Vamal sau în funcția de profesor titular de drept în instituțiile de învățământ superior acreditate.
46. După cum s-a stabilit, reclamantul a acumulat o vechime în funcție de 2 (doi) ani și 10 (zece) luni, în funcție de procuror, iar o altă funcție enunțată la art. 20 alin. (3) din Legea cu privire la Procuratură nr. 3 din 25.02.2016, pentru o perioadă de cel puțin 5 ani, reclamantul nu a ocupat.
47. Instanța de judecată notează în acest sens că, funcția de procuror este una de importanță majoră în societate, reieșind din funcțiile și responsabilitățile care îi revin.
48. Respectiv, candidatul trebuie să fie capabil să activeze eficient, din prima zi când intră în exercițiul funcției. Ca urmare, este necesar ca capacitățile profesionale ale candidaților la funcția de procuror, să fie verificate în timp, în urma unor evaluări periodice. Or, statul nu mai poate verifica abilitățile profesionale ale absolvenților INJ, care după absolvirea institutului nu au activat în una din funcțiile prevăzute la art. 20 alin. (3) din Legea cu privire la Procuratură.
49. Cele enunțate, în opinia Colegiului Civil, probează efectul limitat în timp al acțiunii atestatului de absolvire a Institutului Național al Justiției, fapt ce rezidă și din sensul art. 27 din Legea privind Institutul Național al Justiției nr. 152-XVI din 08.06.2006, care stabilește termene fixe în interiorul cărora acesta poate fi valorificat, în dependență de conduita pe care o aplică titularul.

50. Conform art. 27 alin. (1) și (2) din Legea privind Institutul Național al Justiției nr. 152-XVI din 08.06.2006, absolventul Institutului, după absolvirea cursurilor de formare inițială, este obligat timp de 5 ani să participe la concursurile pentru suplinirea funcției de judecător sau de procuror, în modul prevăzut de Legea nr.544-XIII din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului și, respectiv, de Legea nr.3 din 25 februarie 2016 cu privire la Procuratură. Dacă absolventul Institutului nu participă la concursurile pentru suplinirea funcției de judecător sau de procuror timp de 5 ani după absolvirea cursurilor de formare inițială sau refuză nemotivat de cel mult 2 ori funcțiile vacante propuse, acesta este exclus din Registrul participanților la concursul pentru suplinirea funcției vacante de judecător sau de procuror și este obligat să restituie bursa achitată în condițiile legii pe perioada formării inițiale. Excepție se face pentru cei care nu participă la concursuri din motive obiective. În cazul refuzului de a restitui bursa primită, aceasta se încasează în baza hotărârii judecătorești, la cererea Institutului, a Consiliului Superior al Magistraturii sau, după caz, a Consiliului Superior al Procurorilor, sau a Ministerului Justiției. Consiliul Superior al Magistraturii și Consiliul Superior al Procurorilor informează Institutul și Ministerul Justiției despre persoanele care nu și-au onorat angajamentele, precum și despre înaintarea acțiunilor privind restituirea bursei achitate în condițiile legii pe perioada formării inițiale.
51. Ca urmare, absolventul Institutului Național al Justiției poartă răspundere patrimonială pentru formarea sa inițială în calitate de procuror, iar legea îl scutește de aceasta doar dacă el activează în funcția de procuror cel puțin 3 ani, ceea ce înseamnă că el poate fi admis în profesie pe baza acestei calități o singură dată, fapt împlinit în cazul reclamantului Dan Solovei.
52. Cele enunțate confirmă suplimentar că, absolventul Institutului Național al Justiției poate accede în funcție în baza atestatului primit anterior, o singură dată, or, demararea procedurii de numire în funcție și exercitarea un timp determinat, a funcției de procuror, implică crearea raportului juridic de muncă, ce transformă statutul absolventului Institutului Național al Justiției în statut special de procuror.
53. Astfel, obținerea calității de procuror, realizat prin numirea în această funcție, a determinat consumarea raportului juridic de accedere în profesie, oferit de statutul de absolvent al Institutului Național al Justiției.
54. Instanța notează și faptul că, potrivit art. 20 alin. (3<sup>1</sup>) din Legea cu privire la Procuratură nr. 3 din 25.02.2016, persoana care a exercitat funcția de procuror, judecător sau avocat cel puțin 10 ani și a cărei funcție a încetat din motive

neimputabile ei poate candida la funcția de procuror. În acest caz, persoana poate candida fără susținerea examenului în fața Comisiei de absolvire a Institutului Național al Justiției.

55. Din sensul normei de drept enunțate, rezultă expres faptul că, exercitarea funcției de procuror denotă un alt statut juridic, acordând calitatea de persoană care a exercitat funcția de procuror, ce generează alte consecințe de drept.
56. În acest sens, legiuitorul a făcut o excepție, statuând expres faptul că, revenirea în funcția de procuror se poate face fără susținerea examenului în fața Comisiei de absolvire a Institutului Național al Justiției și anume când persoana întrunește cumulativ două condiții: a exercitat funcția de procuror cel puțin 10 ani și a cărei funcție a încetat din motive neimputabile ei.
57. În celelalte cazuri, în vederea candidării din nou la funcția de procuror, persoana care a exercitat funcția de procuror urmează să susțină examenul în fața Comisiei de absolvire a Institutului Național al Justiției, nefiind prevăzute în Lege excepții pentru foștii procurori care sunt absolvenți ai Institutului Național al Justiției.
58. Având în vedere cele enunțate, pârâtul Consiliul Superior al Procurorilor just a conchis că, nu poate lua decizii în afara cadrului legal, care fiind aplicat în această speță impune necesitatea respingerii cererii reclamantului Dan Solovei de a fi înscris în mod repetat în Registrul candidaților pentru suplinirea funcțiilor vacante pentru a candida la funcția de procuror, în temeiul calității de absolvent al Institutului Național al Justiției.
59. Din considerentele expuse mai sus, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia că, cererea de chemare în judecată înaintată de către Solovei Dan către Consiliul Superior al Procurorilor, urmează a fi respinsă.
60. În conformitate cu prevederile art. 224 - 226, din Codul Administrativ al RM, Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău,

### **H O T Ă R Ă Ș T E :**

Se respinge acțiunea înaintată de Solovei Dan către Consiliul Superior al Procurorilor cu privire la anularea hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-69/2020 din 4 septembrie 2020 și obligarea Consiliului Superior al Procurorilor de a înscrie reclamantul în Registrul candidaților pentru suplinirea funcțiilor vacante de procuror.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de 30 zile.

Președintele ședinței  
A. Minciuna

Judecător  
E. Palanciuc

Judecător  
V. Negru

Dosarul nr. 3-127/20  
2-20122609-02-3-05102020

07 decembrie 2020

### OPINIE SEPARATĂ

La data de 02 octombrie 2020 reclamantul Solovei Dan s-a adresat în instanța de judecată cu o acțiune către Consiliul Superior al Procurorilor cu privire la anularea hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-69/2020 din 04 septembrie 2020 cu privire la examinarea cererii de înscriere în Registrul candidaților pentru suplinirea funcțiilor vacante de procuror și obligarea Consiliului Superior al Procurorilor de a înscrie reclamantul în Registrul candidaților pentru suplinirea funcțiilor vacante de procuror.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2020, s-a respins acțiunea înaintată Solovei Dan.

Conform art. 48 alin. (2) CPC, *judecătorul care nu este de acord cu hotărârea majorității semnează hotărârea, dar este în drept să expună în scris opinie separată, care se înmânează președintelui ședinței și se anexează la dosar. Opinia separată nu se anunță și nu se citește în ședința de judecată.*

În privința soluției adoptate de instanță îmi exprima prezenta opinie separată, consider că acțiunea reclamantului urma a fi admisă, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 5 Cod Administrativ, *activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.*

După cum rezultă din prevederile art. 10 alin. (1) Cod Administrativ, *actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în*

*domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.*

Potrivit prevederilor art. 20 alin. (1) din Legea cu privire la Procuratură nr. 3 din 25.02.2016, poate candida la funcția de procuror persoana care întrunește următoarele condiții: a) deține cetățenia Republicii Moldova; b) cunoaște limba de stat; c) în privința ei nu este instituită o măsură de ocrotire judiciară; d) are diplomă de studii superioare de licență și diplomă de studii superioare de master în domeniul dreptului sau un alt act de studii în domeniul dreptului echivalent acestora, recunoscut de structura abilitată pentru recunoașterea și echivalarea actelor de studii și calificărilor; e) **a absolvit cursurile de formare inițială a procurorilor în cadrul Institutului Național al Justiției** sau, în cazul persoanei care are vechimea în muncă necesară pentru a fi numită în funcția respectivă, a susținut examenul în fața Comisiei de absolvire a Institutului Național al Justiției; f) se bucură de o reputație ireproșabilă; g) anterior, nu i-a fost constatăată vinovăția pentru săvârșirea unei infracțiuni; g1) nu are, în ultimii 5 ani, în cazierul privind integritatea profesională, înscrieri cu privire la rezultatul negativ al testului de integritate profesională pentru încălcarea obligației prevăzute la art. 7 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 325/2013 privind evaluarea integrității instituționale; h) este aptă din punct de vedere medical pentru exercitarea funcției de procuror.

După cum s-a constatat, reclamantul Solovei Dan s-a adresat cu o cerere către Consiliul Superior al Procurorilor solicitând înscrierea în Registrul candidaților pentru suplinirea funcțiilor vacante de procuror, în baza atestatului de absolvire a Institutului Național al Justiției, anexând actele prevăzute de lege în acest sens.

Conform art. 22 alin. (1), (2) și (3) din Legea cu privire la Procuratură nr. 3 din 25.02.2016, candidații la funcțiile de procuror care întrunesc condițiile prevăzute la art.20 sînt înscriși în Registrul candidaților pentru suplinirea funcțiilor vacante (în continuare – Registrul) în baza cererii depuse și indiferent de existența unor posturi vacante la momentul înscrierii. Pentru a fi înscris în Registrul, candidatul la funcția de procuror depune următoarele acte: a) cererea de participare la concurs; b) curriculum vitae; c) copia de pe diploma de studii; d) **atestatul de absolvire a Institutului Național al Justiției** sau certificatul care confirmă susținerea examenului în fața Comisiei de absolvire a Institutului Național al Justiției, cu excepția cazului în care persoana candidează la funcția de procuror în condițiile art.20 alin.(31); e) copia de pe carnetul de muncă, în cazul candidaților care au carnet de muncă; f) cazierul judiciar; g) certificatul medical privind starea sănătății; h) declarația de avere și interese personale; j) o referință de la ultimul loc de muncă sau de studii. În momentul

depunerii setului de acte, persoana este informată despre inițierea procedurilor prevăzute la art.17 alin.(7).

Astfel, în corespundere cu cerința instituită de art. 22 alin. (2) lit. (d) din Legea cu privire la Procuratură nr. 3 din 25.02.2016, reclamantul Solovei Dan a anexat atestatul de absolvire a Institutului Național al Justiției, precum și celelalte acte prevăzute de lege.

A se menționa faptul că, atât Legea cu privire la Procuratură nr. 3 din 25.02.2016, cât și Legea privind Institutul Național al Justiției nr. 152-XVI din 08.06.2006, nu prevăd un număr limită de cereri ce pot fi depuse în baza atestatului de absolvire, precum și legislatorul nu a impus careva limită sau restricții temporale în privința utilizării atestatului de absolvire pentru înaintarea solicitării de înscrierea în Registrul candidaților.

Circumstanțele precum că a trecut un anumit termen de la susținerea examenului sau faptul că, anterior, în baza atestatului de absolvent reclamantul a participat la concurs pentru ocuparea funcției de procuror, nu pot servi drept temei pentru refuz în înregistrarea în Registrul candidaților, or, un asemenea temei de refuz nu este prevăzut în Lege.

Prin motivarea expusă în actul administrativ contestat – hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-69/2020 din 04 septembrie 2020, autoritatea publică a interpretat în mod extinctiv legea, în afara limitelor de discreție, precum și a stabilit temeiuri de refuz ce nu au fost prevăzute de legislator, depășindu-și astfel, și competențele acordate prin lege.

Având în vedere cele expuse consider că, acțiunea reclamantului urma a fi admisă, cu anularea hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-69/2020 din 04 septembrie 2020 și obligarea Consiliului Superior al Procurorilor de a înscrie reclamantul în Registrul candidaților pentru suplinirea funcțiilor vacante de procuror.

Judecătorul  
Curții de Apel Chișinău

A. Minciuna