

H O T Ă R Ă R E A nr.12-1/17
cu privire la contestarea hotărârii Colegiului disciplinar nr.13-20/16
din 15.07.2016 în privința procurorului Irina Cuciuc

12 ianuarie 2017

mun.Chișinău

Examinând contestația dnei Irina Cuciuc, procuror în Secția juridică internațională și integrare europeană a Procuraturii Generale, împotriva hotărârii Colegiului disciplinar nr.13-20/16 din 15.07.2016, adoptată în privința sa, audiind informația domnului Remus Moroz, Consiliul Superior al Procurorilor -

C O N S T A T Ă :

Prin dispoziția procurorului Victor Ababii, șef al Secției securitate internă din 09.06.2016 a fost inițiată procedura disciplinară în privința procurorului în Secția juridică internațională și integrare europeană a Procuraturii Generale, Irina Cuciuc, pentru îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu.

Temei pentru inițierea procedurii disciplinare a constituit informația parvenită de la ambasadorul Slovaciei în Republica Moldova privind neinformarea timp îndelungat a Ministerului Justiției din Slovacia despre rezultatele examinării cererii privind preluarea urmăririi penale în privința cet.A.P.

Verificând temeiul tragerii la răspundere disciplinară a procurorului Irina Cuciuc, în rezultatul controlului de serviciu, Secția securitate internă a propus sancționarea cu aplicarea pedepsei disciplinare în baza art.62 lit.c) din Legea nr.294-XVI din 25.12.2008 cu privire la Procuratură - mustrare aspră.

Potrivit hotărârii nr.13-20/16 din 15.07.2016, Colegiul disciplinar a concluzionat că procurorul Irina Cuciuc, contrar obligațiilor prevăzute de art.54 lit.a) și b) din Legea nr.294-XVI din 25.12.2008 cu privire la Procuratură, care obligă procurorul să îndeplinească obligațiile de serviciu în strictă conformitate cu Constituția și cu legile Republicii Moldova, a încălcat cerințele prevăzute de art.531 din Codul de procedură penală și art.34 din Legea nr.371- XVI din 01.12.2006 cu privire la asistența juridică internațională în materie penală, ceea ce prezintă abateri disciplinare prevăzute de art.61 lit.a), b) și j) din Legea nr.294-XVI din 25.12.2008 cu privire la Procuratură și pct.6.1, 6.1.1 din Codul de etică și conduită al procurorului, motiv pentru care i-a aplicat pedeapsa disciplinară – **mustrare aspră**.

Procurorul Irina Cuciuc a contestat în termen hotărârea Colegiului disciplinar, solicitând casarea acesteia și încetarea procedurii disciplinare. În motivarea poziției sale recurenta a invocat faptul că hotărârea vizată a fost adoptată de către Colegiu fără a se intra în esența cazului, iar sancțiunea disciplinară a fost aplicată după expirarea termenului de prescripție și, deci, este neîntemeiată și ilegală. În ședința Consiliului, dna Cuciuc a menționat că a depus toate eforturile pentru depistarea materialelor, în rezultat acestea fiind restabilite la finele anului 2016.

Consiliul constată că în conformitate cu prevederile art.98 alin.(8) din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, în vigoare de la data de 01.08.2016, procedurile disciplinare pendinte la ziua intrării în vigoare a prezentei legi se examinează în continuare conform prevederilor prezentei legi. Acțiunile întreprinse și actele încheiate în conformitate cu Legea nr.294-XVI din 25 decembrie 2008 cu privire la Procuratură se consideră valabile. În partea ce ține de termenul de tragere la răspundere disciplinară pentru faptele comise până la intrarea în vigoare a

prezentei legi se aplică prevederile prezentei legi. În context, având în vedere faptul că procedura disciplinară în privința procurorului I.Cuciuc a fost inițiată și soluționată de Colegiul disciplinar în perioada Legii nr.294-XVI din 25 decembrie 2008 cu privire la Procuratură, în ședința din 12.01.2017 Consiliul a examinat procedura în conformitate cu prevederile Legii nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, a Regulamentului Consiliului Superior al Procurorilor și a Regulamentului privind modul de organizare și funcționare a Colegiului de disciplină și etică, ambele aprobate la 14.09.2016.

Audiind argumentele recurente, examinând contestația, materialele procedurii disciplinare, precum și hotărârea Colegiului, Consiliul apreciază că contestația este neîntemeiată și urmează să fie respinsă din următoarele considerente.

Chestiuni de fapt:

Atât în ședința Colegiului disciplinar, cât și în cea a Consiliului, s-a constatat că la 09.08.2011 în Secția asistență juridică internațională și integrare europeană a Procuraturii Generale, sub nr.7-12-61/11 a parvenit cererea Ministerului de Justiție din Slovacia privind preluarea urmăririi penale în privința cet.A.P., pentru examinare conform Convenției Europene privind transferul de proceduri în materie penală, adoptată la Strasbourg la 15 mai 1972.

Examinarea cererii, potrivit înscrierii în registrul de intrare a corespondenței în secție din 09.08.2011, a fost dispusă procurorului I.Cuciuc, care nu a adoptat nici una din soluțiile prevăzute de art.37 din Legea nr.371- XVI din 01.12.2006 cu privire la asistența juridică internațională în materie penală și art.531 din Codul de procedură penală, mai mult, în cancelaria Secției asistență juridică internațională și integrare europeană lipsește atât cererea, cât și informația despre rezultatele examinării acesteia.

În asemenea circumstanțe, materialele urmau să fie trimise pentru examinare în procuratura raionului Drochia, unde avea reședința permanentă cet. A.P. Însă, potrivit informației din 06.06.2016, prezentată de procuratura raionului Drochia, în perioada anilor 2011- 2016 nu a parvenit nici un material pentru examinare în privința cet.A.P.

Colegiul disciplinar a mai constatat că la 22.02.2013 Ministerul de Justiție din Slovacia a solicitat informație despre rezultatele examinării cererii privind preluarea urmăririi penale din 08.07.2011. Potrivit datelor sistemului „Web-document” al Procuraturii Generale și înscrierii în registrul de intrare a corespondenței în secție, examinarea solicitării date a fost dispusă în aceeași zi procurorului secției L.Nani, care, fiind audiata în cadrul controlului, a negat acest fapt, motivând că se afla în concediu de odihnă. Registrul de intrare a documentelor nu conține semnătura despre primirea documentului respectiv atât de către procurorul L.Nani, cât și de către alt procuror din cadrul secției, nefiind posibilă stabilirea cauzei neexecutării solicitării Ministerului de Justiție din Slovacia din 22.02.2013.

Mai mult, controlul a stabilit că solicitările repetate ale Ministerului de Justiție din Slovacia și ale Ministerului Afacerilor Externe și Integrare Europeană al Republicii Moldova din 21.05.2014, 16.12.2014 și 23.02.2015, prin care s-a cerut informație cu privire la aceeași cerere din 08.08.2011, dispuse spre examinare prin rezoluțiile procurorilor - șefi ai Secției asistență juridică internațională și integrare europeană A.Pîrnău și D.Rotundu procurorului secției L.Popescu și din **02.10.2015**,

21.01.2016, 28.01.2016, 10.02.2016 si 24.03.2016 - procurorului I.Cuciuc, au rămas neexamine.

Potrivit înscrisurilor în Registrele de evidență a corespondenței de intrare pentru anii 2011-2016 și fișierului sistemului „Web-document” al Secției asistență juridică internațională și integrare europeană, la 08.08.2011 procurorul I.Cuciuc a primit contra semnătură cererea de preluare a urmăririi penale în privința cet.A.P. și la 02.10.2015, 21.01.2016, 28.01.2016, 10.02.2016 și 24.03.2016 - adresările Ministerului de Justiție din Slovacia și ale Ministerului Afacerilor Externe și Integrare Europeană al Republicii Moldova, prin care s-a cerut informație cu privire la aceeași cerere din 08.08.2011. De asemenea, s-a constatat că Procurorul I.Cuciuc nu a transmis în cancelaria secției careva răspunsuri la solicitările parvenite și, deci, nici în sistemul „Web-document” nu a fost introdusă informația despre data executării, pentru a scoate documentul de la control.

În argumentarea poziției sale procurorul I.Cuciuc a explicat că deși semnătura aplicată în Registru în anul 2011, că a primit solicitările Ministerului de Justiție din Slovacia, probabil îi aparține, d-ei nu își amintește de această cerere, dar ulterior, după revenirea din concediul de îngrijire a copilului în anul 2015, a fost în imposibilitate de a formula un proiect de răspuns autorităților Slovace, pe motiv că dosarul de control al materialului respectiv nu a fost de găsit în cancelaria secției. Fiind convinsă că materialele nu puteau fi pierdute, spera că totuși vor fi găsite și după aceasta vor fi pregătite proiectele răspunsurilor la solicitările statului străin.

Procurorul I.Cuciuc a mai afirmat că toate materialele în perioada vizată, parvenite cu cerere de preluare a urmăririi penale, erau formulate în limba statului solicitant, însoțite de traducere în limba engleză, motiv din care specialiștii cancelariei Procuraturii Generale, neavând cunoștințe de limbi străine, le înregistrau cu număr de cerere de comisie rogatorie. Ulterior, conform unei practici formate în cadrul activității Secției, dacă erau stabilite circumstanțe pentru dispunerea efectuării investigațiilor conform art.274 CPP, materialele primeau număr de evidență și erau transmise, conform competenței, spre examinare sau, potrivit art.21 al Convenției Europene despre asistența juridică în materie penală din 20.04.1959, materialele erau transmise pentru examinare sub formă de denunț.

Totodată, dna Cuciuc a recunoscut că, din cauza volumului mare de lucru, bazându-se pe încredere, efectua semnături de primire a materialelor în Registrul de evidență a corespondenței de intrare, fără a verifica dacă acestea într-adevăr îi erau transmise spre executare.

Cu toate acestea, a menționat că, din momentul în care a primit scrisoarea autorităților competente ale Slovaciei (02.10.2015), a întreprins toate măsurile posibile pentru a le găsi, în vederea pregătirii unui răspuns colegilor slovaci.

În altă ordine de idei, recurenta a precizat că, în perioada vizată, a activat în calitate de „procuror delegat în Secția asistență juridică internațională și integrare europeană” până în data de 29.02.2012, deținând *de jure* funcția de procuror în procuratura sect. Buiucani, mun. Chișinău. Ulterior, în perioada decembrie 2012-februarie 2015 s-a aflat în concediu de îngrijire a copilului.

În concluzie, dna Cuciuc a declarat că și termenul de tragere la răspundere disciplinară, prevăzut de art.119 din Legea nr.294-XVI din 25 decembrie 2008 cu privire la Procuratură, a expirat, adică a trecut un an din data comiterii abaterii disciplinare, pretins comise la data de 09.08.2011 (cu 5 ani în urmă). Totodată,

încheierea controlului de serviciu din 13.06.2016 i-a fost adusă la cunoștință la 14.06.2016, moment din care și urma să fie calculat termenul de o lună de zile pentru aplicarea sancțiunii disciplinare. Reieșind din acest fapt, termenul limită de aplicare a sancțiunii urma să expire la 13.07.2016, însă Colegiul disciplinar a numit prima ședință la 15.07.2016. Termenul de 1 lună, prevăzut de art.123 din Legea nr.294-XVI din 25.12.2008 cu privire la Procuratură este un termen de decădere, care nu poate fi restabilit. Respectiv, Hotărârea de aplicare a sancțiunii la data de 15.07.2016, este vădit tardivă, chiar și eventual fiind calculată din data aducerii la cunoștință a încheierii privind rezultatele controlului de serviciu.

Raportând contestația depusă la hotărârea colegiului, Consiliul a stabilit că fiecare din argumentele recurente, aduse în sprijinul poziției sale, au fost examinate minuțios, fiind probate prin contra-argumente și prevederile legislației în vigoare.

Astfel, potrivit prevederilor art.34 din Legea nr.371- XVI din 01.12.2006 cu privire la asistența juridică internațională în materie penală și art. 531 din Codul de procedură penală, examinarea cererilor autorităților centrale ale statelor străine sunt obligatorii pentru Procuratura Generală, care decide în conformitate cu propria legislație asupra admisibilității ei, fie cu admiterea cererii, fie prin respingerea ei, sau cererea de noi informații, acte și date.

Art.37 din Legea nr.371- XVI din 01.12.2006 cu privire la asistența juridică internațională în materie penală prevede că în cazul în care se ajunge la concluzia admisibilității cererii de preluare a urmăririi penale, Procurorul General emite o rezoluție de preluare a urmăririi penale care, pe lângă elementele prevăzute de Codul de procedură penală, va cuprinde încadrarea juridică a faptei conform Codului penal al Republicii Moldova și dispoziția de transmitere a dosarului spre efectuarea urmăririi penale către organul competent.

În cazul în care se ajunge la concluzia că cererea de preluare a urmăririi penale înaintată de statul solicitant este inadmisibilă, Procuratura Generală anunță statul solicitant despre motivele refuzului și restituie materialele cauzei penale.

La luarea unei decizii de clasare, scoatere de sub urmărire penală sau de încetare a urmăririi penale, Procuratura Generală informează statul solicitant și îi remite o copie autenticată de pe decizie.

În acest sens, Consiliul remarcă irelevanța afirmațiilor procurorului Irina Cuciuc, raportate la cazul în speță, privind neadmiterea cazurilor de iresponsabilitate și de încălcare a disciplinei executorii.

Relevante în acest sens, sunt prevederile *Ghidului european al eticii și conduitei procurorilor* (Ghidul de la Budapesta) adoptat la Conferința Procurorilor Generali din Europa, Strasbourg, 31 mai 2005, conform cărora procurorii publici întotdeauna și în orice circumstanțe vor onora obligațiunile lor, inclusiv obligațiunea de a acționa întotdeauna în conformitate cu legislația națională și internațională relevantă; vor exercita atribuțiile just, imparțial, consecvent și prompt; vor respecta, proteja și susține demnitatea umană și drepturile omului; vor conștientiza faptul că acționează din numele societății și în interes public și se vor strădui să mențină echilibrul dintre interesul general al societății și interesele și drepturile fiecărui cetățean.

Consiliul apreciază că pe parcursul examinării contestației și audierii recurente, ce a avut loc în fața Consiliului, a rezultat fără echivoc săvârșirea respectivei abateri disciplinare, motiv pentru care se impune aplicarea sancțiunii

disciplinare.

Încadrarea abaterii și individualizarea sancțiunii disciplinare:

Abaterea disciplinară reținută în sarcina procurorului Irina Cuciuc reprezintă o încălcare a standardelor de conduită ale procurorilor prevăzute de dispozițiile art.61 lit.a) b) și j) din Legea nr.294-XVI din 25.12.2008 cu privire la Procuratură.

Consecința imediată a acestei abateri disciplinare constă în lezarea valorilor sociale privitoare la actul de justiție în sensul larg al acestei noțiuni care presupune, pe lângă organizarea și funcționarea organelor judiciare, îndeplinirea corectă a actului de justiție.

La individualizarea sancțiunii, Consiliul va avea în vedere circumstanțele comiterii abaterii, gravitatea faptelor, consecințele, experiența profesională, lipsa sancțiunilor disciplinare, care, însă, nu justifică încetarea procedurii disciplinare sau aplicarea unei sancțiuni mai ușoare. Dimpotrivă, activând în cadrul Secției asistență juridică internațională și integrare europeană din cadrul Procuraturii Generale, dna Cuciuc urma să cunoască și să respecte normele de procedură internațională și principiile ce guvernează această activitate.

Gravitatea abaterii este proporțională pedepsei individualizate și aplicate de către Colegiul disciplinar.

Chestiuni de procedură:

Consiliul reține:

- că abaterile disciplinare imputate procurorului Cuciuc Irina au fost probate;
- că abaterea disciplinară imputată este una continuă, care s-a consumat doar datorită intervenției Secției securitate internă prin pornirea procedurii disciplinare la data 09.06.2016. Concomitent, Consiliul reține că dna Cuciuc a revenit din concediul pentru îngrijirea copilului la data de 09.02.2015, iar începând cu data de 10.02.2015 a fost numită, prin transfer, în funcția de procuror în Secția asistență juridică internațională și integrare europeană din cadrul Procuraturii Generale - ordinul Procurorului General nr.94-p din 28.01.2015. Prin urmare, inacțiunile pe marginea adresărilor din 23.02.2015, 02.10.2015, 21.01.2016, 28.01.2016, 10.02.2016 și 24.03.2016, nu sunt altceva decât o continuare a lăsării în nelucrare a adresării din 09.08.2011 și reprezintă abateri disciplinare imputabile procurorului Irina Cuciuc;

- că termenul de 1 lună în care Colegiul disciplinar urma să examineze procedura nu este unul de decădere;

- că afirmațiile dnei Cuciuc referitoare la netemeinicia hotărârii Colegiului disciplinar sunt doar declarative, nefiind prezentate dovezi ce ar demonstra contrariul.

În același timp, Consiliul reține că Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, nu prevede sancțiunea disciplinară - mustrarea aspră, motiv pentru care, va aplica sancțiunea disciplinară alternativă care se regăsește în noua Lege cu privire la Procuratură - **mustrarea**.

În context, în temeiul art.98 alin.(8), art.39 alin.(1) lit.b) și alin.(3), art.70 alin.(1) lit.f), art.77, art.79, art.86 alin.(3) lit.b) din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, Consiliul Superior al Procurorilor -

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A lua act de contestația procurorului Irina Cuciuc, declarată împotriva hotărârii Colegiului disciplinar nr.13-20/16 din 15.07.16, adoptată în privința sa și, din oficiu, a o admite parțial, din alte motive decât cele invocate de recurentă.

2. A modifica Hotărârea Colegiului disciplinar nr.13-20/16 din 15.07.16 în privința procurorului Irina Cuciuc și a-i aplica sancțiunea disciplinară – **mustrea**, considerând că efectele juridice ale sancțiunii încep cu data pronunțării prezentei Hotărâri.

3. Prezenta hotărâre se publică pe pagina web oficială a Procuraturii, www.procuratura.md, link-ul *Consiliul Superior al Procurorilor*, rubrica *Hotărâri*.

4. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată în Curtea Supremă de Justiție, în Completul care examinează contestațiile împotriva hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii, în termen de 10 de la data comunicării.

5. Prezenta hotărâre se remite persoanelor interesate pentru informare.

Membrii Consiliului Superior al Procurorilor:

№	Numele și prenumele	Semnătura
1	CEBOTARI Vladimir	
2	FORTUNA Ghenadie	
3	HADÎRCĂ Igor	
4	HARUNJEN Eduard	
5	MARIȚ Alexandru	
6	MAȘNIC Eduard	
7	MICU Victor	
8	MOROZ Remus	
9	POPOV Ruslan	
10	STOINOV Vasili	
11	TUREAC Viorel	

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

Mircea Roșioru

Hotărârea mi-a fost comunicată și înmănată la ____ .01.2017
Irina Cuciuc
