

**H O T Ă R Ă R E A nr.12-124/17**  
**cu privire la contestarea hotărârii Colegiului de disciplină și etică**  
**nr.13-64/17 (III) din 11.08.2017 în privința procurorului Vasile Soltan**

7 septembrie 2017

mun.Chișinău

Examinând contestația procurorului în procuratura raionului Cahul, Vasile Soltan, împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică **nr.13-64/17 (III) din 11.08.2017**, adoptată în privința sa, audiind informația domnului Eduard Mașnic, Consiliul Superior al Procurorilor –

**C O N S T A T Ă :**

Prin decizia din 14 iulie 2017 Inspekția procurorilor a remis în adresa Colegiului de disciplină și etică materialele procedurii disciplinare în privința procurorului în procuratura raionului Cahul, Vasile Soltan, rezumând că acesta a încălcat prevederile art.art. 19, 20, 52, 142-145, 290, 313 alin.(6) Cod procedură penală, prevederile art.6 alin.(3) lit.a) și c) din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, precum și pct.6.1.1. din Codul de etică al procurorilor, prin ce a comis abaterea disciplinară, prevăzută de art. 38 lit. a) și b) din Legea indicată supra – *îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu și aplicarea necorespunzătoare a legislației.*

Temei pentru inițierea procedurii disciplinare a constituit raportul procurorului - șef interimar al Secției unificare a practicii în domeniul reprezentării învinuirii în instanțele judecătorești a Procuraturii Generale, Vladimir Adam.

Urmare a examinării procedurii disciplinare în ședința din 11.08.2017, Colegiul de disciplină și etică i-a aplicat procurorului Vasile Soltan sancțiunea disciplinară prevăzută de art.39 alin.(1) lit.b) din Legea cu privire la Procuratură - **mustrare**.

Procurorul Vasile Soltan a contestat în termen, prin poșta terestră, hotărârea Colegiului de disciplină și etică, solicitând casarea acesteia și adoptarea unei noi hotărâri, prin care procedura disciplinară să fie încetată, pe motiv că nu a fost comisă o abatere disciplinară sau, după caz, să fie sistată, deoarece au expirat termenele de tragere la răspundere disciplinară.

Întru justificarea poziției sale, V.Soltan a făcut trimitere la prevederile art.33 alin.(2) al Legii cu privire la Procuratură nr.3 din 25 februarie 2016, potrivit cărora în luarea deciziilor procurorul este independent în condițiile legii, astfel că Colegiul de disciplină și etică nu a fost în drept să-i aplice sancțiune disciplinară pentru opinia exprimată în procesul conducerii urmăririi penale în cauza penală menționată, deoarece aceasta constituie o presiune asupra procurorului și o posibilă încălcare a independenței acestuia.

Totodată, făcând trimitere la prevederile punctului 4.2 lit.b) al Regulamentului privind conținutul și procedura de depunere a sesizării cu privire la abaterea disciplinară comisă de procuror", potrivit căruia „sesizările se vor considera vădit neîntemeiate, dacă a expirat termenul de prescripție, prevăzut la art.40 alin.(1) sau alin.(2) din Legea cu privire la Procuratură”, recurentul consideră că Inspekția procurorilor trebuia să aprecieze sesizarea șefului Secției unificare a practicii în domeniul reprezentării învinuirii în instanțele

judecătorești ca *vădit neîntemeiată*, deoarece au expirat termenele de tragere la răspundere disciplinară.

Audiind argumentele recurentului, examinând contestația, materialele procedurii disciplinare, precum și hotărârea Colegiului de disciplină și etică, **Consiliul apreciază contestația ca fiind neîntemeiată**, motiv pentru care aceasta urmează să fie respinsă din următoarele considerente:

*Chestiuni de fapt:*

Potrivit materialelor procedurii disciplinare, procurorul Vasile Soltan, exercitând conducerea urmăririi penale și reprezentând învinuirea de stat în cauza penală nr.2012150299, și-a îndeplinit necorespunzător atribuțiile de procuror, ca urmare fiind prejudiciată urmărirea penală și adoptate soluții ilegale pe caz.

S-a stabilit că procurorului Vasile Soltan i-a fost dispusă conducerea urmăririi penale în cauza nr. 2012150299, pornită la 27.05.2012 de către organul de urmărire penală a IP al raionului Cahul, în baza art. 264 alin.(5) Cod penal, pe faptul că la 26.05.2012, aproximativ la ora 22:30, Gh.D., nefiind posesor al permisului de conducere și conducând automobilul de model BMW pe traseul dintre satele Taraclia de Salcie și Burlacu, raionul Cahul, pierzând controlul asupra automobilului, a tamponat din spate o căruță în care se aflau 6 persoane și care se deplasa în același sens. În rezultatul accidentului 2 persoane au decedat pe loc, iar căruțașului M.P. i-au fost cauzate vătămări corporale medii.

Astfel, prin raportul Inspecției procurorilor s-a constatat că la 26.08.2012, prin ordonanța procurorului Vasile Soltan, s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a lui Gh.D. pe cauza penală nr.2012150299, deoarece fapta nu a fost comisă de către acesta.

Ulterior, la 31.10.2012, prin ordonanța procurorului - interimar al raionului Cahul, Mihail Tomiță, din motivul ilegalității, s-a dispus anularea ordonanței procurorului Soltan Vasile din 26.08.2012, cu reluarea urmăririi penale.

Prin încheierea judecătorului de instrucție din 22.01.2013, s-a dispus admiterea plângerii lui Gh.D. și anularea ordonanței procurorului M.Tomița din 31.10.2012, prin care a fost dispusă reluarea urmăririi penale în privința acestuia.

Potrivit raportului Inspecției procurorilor, la 28.03.2013, în cadrul cauzei penale menționate, procurorul Vasile Soltan a înaintat învinuirea lui M.P. în baza art.269 Cod penal, iar la 04.04.2013 cauza penală a fost expediată spre examinare la Judecătoria Cahul.

Prin sentința Judecătoriei Cahul din 05.08.2015, cu participarea acuzatorului de stat Soltan Vasile, inculpatul Mihail Pletosenco a fost achitat în baza prevederilor art. 269 Cod penal, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Nefiind de acord cu sentința de achitare, procurorul Vasile Soltan a contestat-o cu apel, iar prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 12.05.2016 a fost admis apelul și casată sentința cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care MP a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.269 Cod penal și condamnat la pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 2 ani, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, în baza art.90 Cod penal.

Decizia în cauză, a fost contestată cu recurs ordinar de către procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Cahul, Dumitru Calendari. În recurs procurorul a solicitat achitarea lui MP în săvârșirea infracțiunii incriminate.

Drept urmare, prin decizia irevocabilă a Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 14.03.2017, au fost admise recursurile ordinare declarate de către procuror și de către avocat în interesul inculpatului PM, casată sentința Judecătorei Cahul din 5 august 2015 și decizia Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 12 mai 2016, în privința lui PM, cu achitarea ultimului în baza art.269 Cod penal, pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

Astfel, inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor a conchis că procurorul Vasile Soltan, a avut o prestație vădit interesată și deci nesatisfăcătoare la conducerea urmăririi penale și reprezentarea învinuirii de stat pe cauza penală de învinuire a lui Pletosenco Mihail, ultimul fiind neîntemeiat pus sub învinuire, cu expedierea dosarului în instanța de judecată, fără ca procurorul pe caz să cerceteze sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cazului.

În explicațiile date în cadrul controlului de serviciu și în contestația susținută în ședința Consiliului Superior al Procurorilor din 07.09.2017, procurorul V.Soltan a menționat că nu a comis vreo abatere disciplinară, acționând în strictă conformitate cu prevederile legale, iar referitor la achitarea lui MP de către Curtea Supremă de Justiție, aceasta se datorează faptului că în procesul examinării recursului procurorul a renunțat la învinuirea înaintată, iar instanța de recurs nici nu a examinat fondul cauzei. Mai mult ca atât, V.Soltan insistă că a acționat în deplină conformitate cu prevederile legislației procesuale, verificând minuțios toate circumstanțele cauzei și stabilind că anume conducătorul de vehicul cu tracțiune animală, MP, este vinovat de producerea accidentului rutier, soldat cu decesul lui VB și EA. Conducătorul automobilului, Gh.D, este vinovat doar de încălcarea prevederilor art.10 alin.(2) lit.a) al Regulamentului circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.357 din 13 mai 2009, care stabilește că persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria din care face parte autovehiculul condus, însă această încălcare nu a condiționat în mod direct producerea accidentului rutier și acțiunile lui întrunesc doar elementele contravenției prevăzute de art.231 alin.(2) Cod contravențional (conducerea vehiculului fără permis de conducere).

De asemenea, în apărarea poziției sale, recurentul invocă și prevederile art.40 alin.(1) și alin.(2) al Legii cu privire la Procuratură nr.3 din 25 februarie 2016, potrivit cărora procurorul poate fi tras la răspundere disciplinară în termen de 1 an de la data comiterii abaterii disciplinare. Deci, Colegiul de disciplină și etică, *chiar dacă a constatat comiterea abaterii disciplinare, prevăzute de art.38 lit.a) al Legii cu privire la Procuratură nr.3 din 25 februarie 2016, trebuia să sisteze, în temeiul art.51 alin.(1) lit.b) al aceleiași legi, procedura disciplinară, deoarece au expirat termenele de tragere la răspundere disciplinară.*

#### **Încadrarea abaterii și individualizarea sancțiunii disciplinare:**

Consiliul reține că materialul probator administrat atât în faza controlului de serviciu, cât și în procesul examinării nemijlocite de către Colegiul de disciplină și

etică, denotă cu certitudine că toate elementele unei abaterii disciplinare menționate *supra* sunt întrunite.

Potrivit **art. 38 lit. a) și b) din Legea cu privire la Procuratură**, constituie abatere disciplinară *îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu și neaplicarea sau aplicarea necorespunzătoare a legislației, dacă acest lucru nu este justificat de schimbarea practicii de aplicare a normelor stabilite în sistemul de drept*.

De asemenea, această abatere disciplinară presupune încălcarea principiului legalității, impus procurorilor prin dispozițiile pct.6.1.1. din Codul de etică al Procurorilor, care prevede că procurorul trebuie să respecte legislația națională și internațională, practica judiciară și jurisprudența CEDO, actele departamentale, interdepartamentale și ale organelor reprezentative și de autoadministrare ale procurorilor. Procurorul V.Soltan a încălcat dispozițiile legale procedurale care reglementează plenitudinea desfășurării urmăririi penale și respectarea drepturilor participanților la un proces echitabil, or, după cum s-a stabilit cu certitudine, procurorul a manifestat, în mod repetat și, deci, intenționat, interes personal în soluționarea acestei cauze.

Consiliul a conchis că procurorul Vasile Soltan nu a întreprins în cadrul urmăririi penale toate acțiunile pentru a stabili viteza automobilului în momentul impactului, limita de viteză pe această porțiune de drum, care sunt prevederile legale ce reglementează acțiunile conducătorului automobilului în momentul în care în cale apar anumite obstacole, alte încălcări care derivă din Regulamentul Circulației Rutiere comise de către conducătorul automobilului Gh. D.

Astfel, conform raportului de expertiză auto-tehnică nr.1200 din 31 mai 2012, „în sistemul de ghidare, frânare și iluminare a automobilului de model „BMW”, nu sunt defecte tehnice, care ar putea apărea înaintea accidentului rutier și ar duce la refuzul funcționării lor. Deformările stabilite ale sistemului de iluminare au caracter accidental și s-au produs în momentul tamponării cu căruța, iar conform procesului-verbal de efectuare a experimentului la fața locului din 8 august 2012 și schemei accidentului s-a stabilit că vizibilitatea de la locul tamponării automobilului BMW și căruța s-a fixat de 19,70 metri, iar cu fixarea pe căruța a semnelor luminescente și la căruțaș a vestei reflectoare, s-a fixat distanța de 60,5 metri de vizibilitate și ca rezultat șoferul automobilului BMW a avut posibilitatea reală să evite accidentul rutier, iar conform Regulamentului Circulației Rutiere conducătorul trebuia să acționeze în conformitate cu pct.45 (2), conform căruia, în cazul în care în lumina vizibilității apar obstacole care pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza **sau chiar să oprească**, pentru a nu pune în pericol siguranța traficului.

Vinovăția lui Gh.D în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(5) Cod penal se confirmă prin probele cercetate în cadrul examinării dosarului penal de către instanțele de judecată cu participarea procurorului Vasile Soltan și anume:

- conducea mijlocul de transport de model BMW fără permis de conducere;
- în loc să oprească automobilul atunci când în zona de vizibilitate a apărut obstacolul, șoferul automobilului BMW a încercat să depășească mijlocul de transport cu tracțiune animală pe partea dreaptă;
- în momentul impactului căruța staționa la 1,45 metri de la marginea

carosabilului, care avea o lățime de 6,5 metri;

- consecințele (decesul a 2 persoane) au survenit în rezultatul lovirii căruței de către autoturism și nu invers;

- după lovitură căruța a fost împinsă pe carosabil la o distanță de 31 metri;

- automobilul, fără urme de frânare, s-a oprit la o distanță de 35 metri de la locul impactului;

- consecințele prejudiciabile ale infracțiunii, numărul de persoane decedate putea fi mai mare (concubina căruțașului cu doi copii minori la acel moment coborâse din căruță).

Controlul a stabilit că acuzatorul de stat V.Soltan neobiectiv a condus urmărirea penală și ca rezultat a comis următoarele erori procesuale:

- nu au fost numite toate expertizele necesare, în conformitate cu prevederile art. 19, 142 - 145 Cod procedura penală;

- a fost ignorată nemotivat de către Vasile Soltan ordonanța procurorului-interimar al raionului Cahul Mihail Tomița din 31.10.2012, prin care s-a dispus anularea ordonanței din 26.08.2012, cu reluarea urmăririi penale.

#### Referitor la termenul de atragere la răspundere disciplinară

În conformitate cu prevederile art.98 alin.(8) din Legea cu privire la Procuratură, în partea ce ține de termenul de tragere la răspundere disciplinară pentru faptele comise până la intrarea în vigoare a prezentei legi (01.08.2016) se aplică prevederile prezentei legi, iar potrivit art.40 alin.(2) din aceeași lege, în cazul comiterii unei abateri disciplinare în activitatea procesuală, termenul de tragere la răspundere disciplinară este de **3 ani de la data comiterii abaterii respective**.

În sarcina procurorului V.Soltan Consiliul reține următoarele abateri disciplinare: scoaterea ilegală a lui Gh.D. de sub urmărire penală, trimiterea ilegală în instanța de judecată și susținerea învinuirii în numele statului în cauza penală de acuzare a lui M.P. și, nu în ultimul rând, declanșarea neîntemeiată a căii de atac - apelul - împotriva sentinței Judecătorei Cahul din 05.08.2015.

În context, termenul în care procurorul V.Soltan poate fi tras la răspundere disciplinară se va împlini în luna **august anul 2018**, motiv pentru care, solicitarea procurorului V.Soltan de încetare a procedurii pe motiv că s-a împlinit termenul înăuntrul căruia poate fi sancționat disciplinar, se va respinge.

#### Forma vinovăției

Consiliul consideră că vinovăția procurorului în cadrul acestor abateri disciplinare se raportează atât la standardele de conduită impuse de profesie, cât și la cerințele societății în respectarea unor valori unanim acceptate.

Vinovăția procurorului Vasile Soltan în admiterea încălcărilor procesual-penale și aplicarea necorespunzătoare a legislației a fost constatată prin materialele procedurii disciplinare acumulate și anume:

- circumstanțele privitor la încălcările admise de procurorul Vasile Soltan și constatate prin sesizarea Procurorului-șef interimar al Secției unificare a practicii în domeniul reprezentării învinuirii în instanțele de judecată, Vladimir Adam;

- ordonanța Procurorului-interimar al raionului Cahul, Mihail Tomiță, din 31.10.2012 prin care s-a dispus anularea ordonanței din 26.08.2012 de scoatere de sub urmărire penală a bănuitului Donea Gheorghe, cu reluarea urmăririi penale;

- decizia irevocabilă a Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 14.03.2017 (decizia motivată pronunțată la 13.04.2017);
- ordonanța Procurorului General din 30.05.2017 de reluare a urmăririi penale pe cauza penală nr. 2012150299.

Urmările produse prin săvârșirea acestor abateri disciplinare constau în lezarea valorilor sociale privitoare la actul de justiție, care presupune deteriorarea încrederii și a respectului opiniei publice față de funcția de procuror, cu consecința afectării imaginii instituției, ca componentă a sistemului de apărare a ordinii de drept.

În acest sens, Consiliul remarcă irelevanța afirmațiilor procurorului Vasile Soltan, raportate la cazul în speță, privind ilegalitatea sancțiunii disciplinare aplicate, și reiterează că gravitatea abaterii este proporțională pedepsei individualizate și aplicate de către Colegiul de disciplină și etică.

La individualizarea sancțiunii, Consiliul ia în considerație circumstanțele cazului, împrejurările, legătura de cauzalitate și consecințele directe ale faptelor săvârșite de procurorul Vasile Soltan, considerând că se justifică aplicarea anume a acestei sancțiuni.

În temeiul art.39 alin.(1) lit.b) coroborat cu alin.(3), art.70 alin.(1) lit.f), art.77, art.79, art.86 alin.(3) lit.a) din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, cu majoritate de voturi, Consiliul Superior al Procurorilor -

### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

1. A lua act de contestația procurorului Vasile Soltan, procuror în procuratura raionului Cahul, declarată împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică **nr.13-64/17 (III) din 11.08.2017**, adoptată în privința sa, și a o respinge ca neîntemeiată.

2. A menține Hotărârea Colegiului de disciplină și etică **nr.13-64/17 (III) din 11.08.2017** privind aplicarea în privința procurorului Vasile Soltan, a sancțiunii disciplinare – **mustrare**.

3. Prezenta hotărâre se publică pe pagina web oficială a Procuraturii, [www.procuratura.md](http://www.procuratura.md), link-ul *Consiliul Superior al Procurorilor*, rubrica *Hotărâri*.

4. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată în Curtea Supremă de Justiție, în Completul care examinează contestațiile împotriva hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii, în termen de 10 zile de la data comunicării.

5. Prezenta hotărâre se remite persoanelor interesate pentru informare.

#### **Membrii Consiliului Superior al Procurorilor:**

<b>Nº</b>	<b>Numele și prenumele</b>	<b>Semnătura</b>
<b>1</b>	<b>CEBOTARI Vladimir</b>	<i>absent</i>
<b>2</b>	<b>FORTUNA Ghenadie</b>	
<b>3</b>	<b>HADÎRCĂ Igor</b>	

<b>4</b>	<b>HARUNJEN Eduard</b>	
<b>5</b>	<b>MARIȚ Alexandru</b>	
<b>6</b>	<b>MAȘNIC Eduard</b>	
<b>7</b>	<b>MICU Victor</b>	<i>absent</i>
<b>8</b>	<b>MOROZ Remus</b>	
<b>9</b>	<b>POPOV Ruslan</b>	
<b>10</b>	<b>STOINOV Vasili</b>	
<b>11</b>	<b>TUREAC Viorel</b>	

**Președintele Consiliului  
Superior al Procurorilor**

**Mircea ROȘIORU**