

H O T Ă R Ă R E A nr.12-153/17
cu privire la contestarea hotărârii Colegiului de disciplină și etică
nr.13-72/17 (III) din 20.10.2017 în privința procurorului Stanislav Beriozov

16 noiembrie 2017

mun.Chișinău

Examinând contestațiile Inspectorului din cadrul Inspecției procurorilor, Vasile Godoroja, și a procurorului în Procuratura UTA Găgăuzia, Oficiul Ceadâr-Lunga, Stanislav Beriozov, împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.13-72/17 (III) din 20.10.2017, audiind informația domnilor Eduard Mașnic și Igor Hadîrcă, Consiliul Superior al Procurorilor –

C O N S T A T Ă :

Prin decizia din 30 august 2017 Inspecția procurorilor a remis Colegiului de disciplină și etică materialele procedurii disciplinare în privința procurorului în procuratura UTA Găgăuzia, Oficiul Ceadâr-Lunga, Stanislav Beriozov, rezumând că acesta a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.324 alin.(3) lit.a) și b) Cod penal, iar acțiunile sale în calitate de procuror cad sub incidența art.38 lit.e) și f) din Legea nr.3 cu privire la Procuratură din 25.02.2016 (în vigoare din 01.08.2016) și punctelor 6.1.1., 6.2.1., 6.3.2. din Codul de etică al procurorilor, aprobat prin Hotărârea nr.4 a Adunării Generale a Procurorilor din 27.05.2016.

Temei pentru inițierea procedurii disciplinare a servit sesizarea procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, Viorel Morari, potrivit căruia, Stanislav Beriozov, fiind persoană cu funcție de demnitate publică și având în virtutea acestei funcții drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, folosind intenționat situația de serviciu, contrar prevederilor art.6 alin.(3) lit. a), b), c), d), h), i) din Legea cu privire la Procuratură, acționând în interes material, a comis infracțiunea de corupere pasivă.

Prin hotărârea nr.13-72/17 din 20.10.2017, Colegiul de disciplină și etică a procurorilor i-a aplicat procurorului Stanislav Beriozov sancțiunea disciplinară prevăzută de art.39 alin.(1) lit.e) din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură - **eliberare din funcția de procuror.**

Colegiul a specificat că, prin acțiunile sale intenționate, procurorul Beriozov a comis coruperea pasivă, manifestată prin pretinderea, în calitate de persoană cu funcție de demnitate publică, a bunurilor în proporții deosebit de mari, ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini anumite acțiuni în exercitarea funcției sale.

La data de **24.10.2017** Stanislav Beriozov **a contestat** în termen Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.13-72/17 (III) din 20.10.2017, solicitând casarea acesteia și încetarea procedurii disciplinare.

În motivarea poziției sale procurorul Beriozov a invocat faptul că hotărârea vizată a fost adoptată de către Colegiu, fără a se intra în esența argumentelor sale, iar procedura disciplinară a fost inițiată cu încălcarea termenului de prescripție, după 2 ani din data pornirii urmăririi penale în privința sa și, deci, este neîntemeiată și ilegală.

Potrivit recurentului, învinuirea în cauza penală i-a fost înaintată la 30.09.2015, sub acțiunea Legii cu privire la Procuratură nr.294 din 25.12.2008, conform căreia

(art.119) *sanctiunea disciplinară se aplică în cel mult 6 luni de la data constatării abaterii disciplinare, fără a se lua în calcul timpul în care procurorul a fost bolnav ori s-a aflat în concediu, dar nu mai târziu de un an de la data comiterii ei.*

Stanislav Beriozov consideră că nu poate fi supus pedepsei disciplinare nici în temeiul Legii cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, în vigoare din 01.08.2016, conform căreia *procurorul poate fi tras la răspundere disciplinară în termen de 1 an de la data comiterii abaterii disciplinare (art.40 alin.(1),* deoarece termenul de tragere la răspundere disciplinare deja a expirat. Astfel, având în vedere faptul că cercetarea judecătorească în cauza sa penală de acuzare nu este finisată, consideră că nu poate fi tras la răspundere disciplinară în baza legislației în vigoare.

Totodată, Stanislav Beriozov este de părere că prevederile Codului de etică al procurorilor, aprobat la Adunării Generale a Procurorilor pe data de 27.05.2016, nu pot avea repercusiune asupra sa, deoarece Codul a fost adoptat după suspendarea lui din funcție.

Consiliul reține că pe data de **25.10.2017** Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.13-72/17 (III) din 20.10.2017 **a fost contestată și de către inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, dl Vasile Godoroja**, care a solicitat casarea parțială a hotărârii emise în privința procurorului Stanislav Beriozov și modificarea acesteia doar în partea descriptivă.

Deși este de acord cu soluția adoptată de către Colegiul de disciplină și etică, inspectorul consideră că Hotărârea este motivată exclusiv prin prisma acuzației oficiale aduse în cadrul cauzei penale, or, Colegiul nu a dat o apreciere și nu a combătut poziția de apărare a procurorului St.Beriozov, care insistă că nu a comis vreo abatere disciplinară în activitatea procesuală.

Totodată, având în vedere **caracterul continuu** al abaterii disciplinare comise pe platformă deontologică, inspectorul este convins că suntem în prezența termenului în care sancțiunea disciplinară poate fi aplicată.

Consiliul reține că pe data de 16.11.2017 procurorul Stanislav Beriozov a adresat Consiliului Superior al Procurorilor cerere, prin care anunță susținerea argumentelor expuse în contestație și solicită examinarea acesteia în lipsa sa, încetarea procedurii disciplinare, respingerea contestației depuse de Inspecția procurorilor ca neîntemeiată și anularea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.13-79/17 (III) din 20.10.2017.

Potrivit pct.9.6 al Regulamentului Consiliului Superior al Procurorilor, neprezentarea persoanelor invitate la ședința Consiliului nu împiedică examinarea contestației de către Consiliu.

Examinând ambele contestații, materialele procedurii disciplinare, precum și hotărârea Colegiului de disciplină și etică, **Consiliul** admite contestația depusă de către Inspecția procurorilor, totodată **apreciază contestația lui Stanislav Beriozov, ca fiind neîntemeiată**, motiv pentru care aceasta urmează să fie respinsă, din următoarele considerente:

Chestiuni de fapt:

Potrivit raportului privind rezultatele verificării sesizării procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție în privința lui Stanislav Beriozov, întocmit de către Inspecția procurorilor, acesta, activând în baza ordinului Procurorului General nr.565-p din 29.08.2003 în funcția de procuror în Procuratura or. Ceadâr Lunga și acceptând

benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu admite acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, altele decât cele de serviciu, a comis infracțiunea de corupere pasivă.

S-a stabilit că la 27.03.2015 procurorul în Procuratura raionului Ciadâr – Lunga, Anatolie Arabadji, în conformitate cu prevederile art.297 Cod de procedură penală, a expediat la Judecătoria Ceadâr-Lunga, pentru examinare în fond, **cauza penală nr.2010390430** de învinuire a cet. CEM, CIF și GIZ în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 171 alin.(2) lit.c) și art. 172 alin.(2) lit.c) Cod penal.

Prin dispoziția procurorului-șef al raionului Ceadâr-Lunga din 21.05.2015, procurorul Beriozov Stanislav a fost desemnat pentru a participa în ședința de judecată și a reprezenta învinuirea în numele statului.

În cadrul dezbaterilor judiciare acuzatorul de stat Beriozov Stanislav a solicitat instanței de a-i recunoaște pe inculpații cet. CEM, CIF și GIZ vinovați de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.171 alin.(2) lit.c) și art.172 alin.(2) lit.c) Cod penal și de a le aplica pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe termen de 8 ani fiecare.

Prin sentința Judecătoriei Ceadâr-Lunga din 01.07.2015, cet. CEM, CIF și GIZ au fost recunoscuți culpabili de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.171 alin.(2) lit.c) și art.172 alin.(2) lit.c) Cod penal, fiindu-le stabilită pedeapsa în baza art. 171 alin.(2) lit.c) Cod penal - închisoare 3 ani și 8 luni fiecare, iar în baza art.172 alin.(2) lit.c) Cod penal - închisoare 3 ani și 8 luni fiecare. În conformitate cu art.84 Cod penal a fost stabilită pedeapsa definitivă de 5 ani închisoare fiecare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei în baza art.90 Cod penal, pe un termen de probă de 5 ani.

În continuare, realizând că sentința în cauză este una favorabilă pentru inculpați, folosind atribuțiile de serviciu în interes personal, procurorul Stanislav Beriozov a decis să obțină de la aceștia bunuri (bani) ce nu i se cuvin, prin necontestarea sentinței în cauză.

În vederea realizării intențiilor sale infracționale, în una din zilele de 7 sau 8 iulie 2015, procurorul Beriozov Stanislav s-a întâlnit cu C E și, în cadrul discuțiilor, sub pretextul de a nu contesta sentința Judecătoriei Ceadâr-Lunga din 01.07.2015 privind condamnarea celor trei în baza art.171 alin.(2) lit.c), 172 alin.(2) lit.c) Cod penal, a pretins de la aceștia mijloace financiare, ce nu i se cuveneau, în sumă de 24 000 Euro, condiționând transmiterea banilor până la data de 15.07.2015, în caz contrar sentința va fi contestată.

La 16.07.2015, aproximativ la ora 13:00, cet. CEM, CIF și GIZ s-au deplasat la Judecătoria Ceadâr-Lunga și au constatat că la acel moment sentința nu era contestată.

În vederea atingerii rezultatelor scontate, procurorul Beriozov Stanislav, în aceeași zi, aproximativ la ora 15:00, l-a telefonat pe CE de pe un număr necunoscut, stabilindu-i o întâlnire în s.Cazaclia, r-nul Ceadâr-Lunga.

CEM și CIF s-au deplasat în s.Cazaclia, r-nul Ceadâr-Lunga, în regiunea bisericii din sat, unde s-au întâlnit cu Beriozov Stanislav, care i-a informat că a întocmit și a expediat apelul către instanța de judecată (*de facto*, apelul a fost înregistrat în judecată pe data de 16.07.2015 ora **16:55** cu nr.01-60/3632), dar în același timp i-a convins pe inculpați că el este în drept să retragă apelul depus și îl va retrage atunci când ei vor transmite toți banii preinși în sumă de 24 000 euro.

Fiind audiat în cadrul urmăririi penale în calitate de bănuit și ulterior de învinuit, Beriozov Stanislav nu a recunoscut comiterea infracțiunii incriminate și, folosindu-se de drepturile sale procesuale, a refuzat să facă declarații.

Audiat în cadrul verificării sesizării, acesta a declarat că *nu a săvârșit abatere disciplinară în activitatea procesuală, prevăzută de art.40 alin.(2) din Legea cu privire la Procuratură, astfel el nu poate fi tras la răspundere disciplinară și solicită încetarea procedurii disciplinare.*

Poziția procurorului Stanislav Beriozov vis-a-vis de nevinovăția sa a fost combătută de către Inspekția procurorilor, prin contestația înaintată la hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 13-72/17 (III) din 20.10.2017.

Astfel, **insistând asupra acuzației disciplinare ce rezultă din activitatea procesuală** a procurorului Beriozov, inspectorul Vasile Godoroja consideră că acesta *a comis acțiuni coruptibile în privința inculpaților, prin constrângerea acestora precum că este competent și poate să retragă cererea de apel, cu toate că posibilitatea de retragere a cererilor de apel în cauzele penale, în redacția de până la 04.08.2016 a art.407 Cod de procedură penală, în cazul apelului declarat de procuror, era atribuită procurorului ierarhic superior. Deci, retragerea cererii de apel în cauza care îi vizează pe inculpați, reieșind din gravitatea infracțiunii incriminate acestora, ar fi fost o acțiune procesuală nefondată, ce ar fi permis ca inculpații, acuzați de săvârșirea unei infracțiuni grave, să rămână în libertate.*

Cu referire la acuzația disciplinară ce rezultă din deontologia profesională, inspectorul din cadrul Inspekției procurorilor rezumă că, *trimiterea cauzei penale în instanța de judecată în privința unui procuror pentru a fi soluționată pe fond, implică conotații ce afectează grav imaginea instituției Procuraturii în general și a noțiunii de procuror în particular. Stabilirea unor întâlniri cu inculpații în afara aspectelor ce implică un proces penal, dezvoltarea acestor întâlniri în acțiuni coruptibile, convingerea inculpaților că poate retrage cererea de apel în schimbul unei recompense băneștii ilicite, sunt doar acțiuni preliminare, dar cu tentă accentuată în știrbirea autorității procurorului în societate.*

Încadrarea abaterii și individualizarea sancțiunii disciplinare:

Analizând probele administrate, Consiliul constată că procedura disciplinară este întemeiată, iar abaterea disciplinară reținută în sarcina procurorului Stanislav Beriozov reprezintă o încălcare a standardelor de conduită ale procurorilor prevăzute de dispozițiile art.38 lit.e) și f) din Legea cu privire la Procuratură.

Consiliul reține că materialul probator administrat atât în faza controlului de serviciu, cât și în procesul examinării nemijlocite de către Colegiul de disciplină și etică și Consiliul Superior al Procurorilor, denotă cu certitudine că toate elementele unei abaterii disciplinare menționate *supra* sunt întrunite.

Potrivit art.38 lit.e) și f) din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură (în vigoare din 01.08.2016), constituie abatere disciplinară - **încălcarea gravă a legii și atitudinea nedemnă, manifestări sau mod de viață care aduc atingere onoarei, integrității, probității profesionale, prestigiului Procuraturii sau care încalcă Codul de etică al procurorilor.**

Conform art.98 alin.(8) din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, procedurile disciplinare pendinte la ziua intrării în vigoare a prezentei legi se examinează în continuare conform prevederilor prezentei legi. Acțiunile întreprinse și

actele încheiate în conformitate cu Legea nr.294-XVI din 25 decembrie 2008 cu privire la Procuratură se consideră valabile. În partea ce ține de termenul de tragere la răspundere disciplinară pentru faptele comise pînă la intrarea în vigoare a prezentei legi **se aplică prevederile prezentei legi.**

Referitor la capătul de acuzare în materie disciplinară, care se circumscrie laturii obiective a abaterii disciplinare, starea de fapt evidențiază încălcarea gravă de către Stanislav Beriozov a responsabilităților specifice funcției, a normelor de procedură, responsabilități prevăzute de **art.6 alin.(3) lit.a), c) și d) din Legea cu privire la Procuratură**, potrivit cărora procurorii sunt obligați să îndeplinească obligațiile de serviciu în strictă conformitate cu Constituția și cu legile Republicii Moldova, să asigure respectarea drepturilor și a libertăților fundamentale ale omului în exercitarea atribuțiilor sale, să respecte regulile deontologice ale procurorilor și să se abțină de la fapte care ar discredita imaginea Procuraturii sau ar afecta prestigiul profesiei de procuror.

În acest sens, Consiliul remarcă irelevanța afirmațiilor procurorului St.Beriozov, privind ilegalitatea sancțiunii disciplinare aplicate, și reiterează că gravitatea abaterii este proporțională pedepsei stabilite de către Colegiul de disciplină și etică.

Astfel, Consiliul conchide că argumentele procurorului S.Beriozov sunt eronate și urmăresc scopul de a evita răspunderea disciplinară. Vinovăția lui în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(3) lit.a) și b) Cod penal, este probată de organul de urmărire penală prin mijloacele de probă prevăzute de art.93 din Codul de procedură penală, fiind cu certitudine stabilit că acțiunile acestuia cad și sub incidența Codului de etică al procurorilor, aprobat la Adunarea Generală a Procurorilor (Hotărârea nr.4 din 27.05.2016) și anume:

- **pct.6.1.1.**, potrivit căruia procurorul trebuie să *respecte legislația națională și internațională, practica judiciară și jurisprudența CEDO, actele departamentale, interdepartamentale și ale organelor reprezentative și de autoadministrare ale procurorilor;*

- **pct.6.2.1.**, care stipulează că procurorul trebuie să-și *exercite atribuțiile în mod independent, imparțial, onest, ireproșabil, dând dovadă de o înaltă ținută morală și maximă corectitudine și să contribuie la realizarea eficientă și efectivă a actului de justiție;*

- **pct.6.3.2.**, care prevede că procurorul *fiind conștient de riscurile corupției, trebuie să nu admită comportament coruptibil în activitatea sa.*

Forma vinovăției.

Consiliul consideră că vinovăția procurorului în cadrul acestor abateri disciplinare se raportează atât la standardele de conduită impuse de profesie, cât și la cerințele societății în respectarea unor valori morale unanim acceptate.

În speță, în ceea ce privește forma de vinovăție ce caracterizează abaterea disciplinară, Consiliul constată că aceasta este cea a intenției, procurorul Beriozov, realizând că încalcă principiile de desfășurare a procesului penal (prin asumarea unor obligații procesuale nefondate) și etica profesională și prevăzând rezultatul faptei sale, respectiv - afectarea încrederii cetățenilor în actul de justiție, a acceptat eventualitatea producerii faptei.

Urmarea produsă prin săvârșirea acestei abateri disciplinare, constă în lezarea valorilor sociale privitoare la actul de justiție care presupune, pe lângă organizarea și funcționarea eficientă și legală a organelor judiciare, înfăptuirea corectă a actului de justiție, precum și nedeteriorarea încrederii și a respectului opiniei publice față de funcția de procuror. Acțiunile dlui Beriozov, din contră, au afectat ireversibil imaginea Procuraturii, ca sistem în apărarea ordinii de drept.

Chestiuni de procedură:

Consiliul reține –

- că afirmațiile procurorului St.Beriozov despre ilegalitatea și netemeinicia hotărârii Colegiului disciplinar sunt neîntemeiate, nefiind prezentate dovezi concludente ce ar demonstra contrariul;

- că încălcarea gravă de către procurorul Stanislav Beriozov a legii se confirmă prin sesizarea procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție și prin copia rechizitoriului la cauza penală nr.2015970388 de învinuire a procurorului în Procuratura UTA Găgăuzia, oficiul Ciadîr Lunga Stanislav Beriozov în comiterea infracțiunii prevăzută de art.324 alin.(3) lit.a) și b) Cod penal;

- că la data de 16.11.2017 pe numele procurorului Stanislav Beriozov se află o cauză penală, în cadrul judecătorei Comrat, la etapa cercetării judecătorești.

- că abaterea disciplinară imputată procurorului Stanislav Beriozov are un **caracter continuu** și care, deși nu este condiționată totalmente de comportamentul acestuia, **încetează doar în momentul în care sentința judecătorească în privința inculpatului devine definitivă și executorie;**

- că, potrivit articolului 40 alin.(2), coroborat cu articolul 98 alin(8) din Legea cu privire la Procuratură, termenul de aplicare a sancțiunii disciplinare pentru abaterea în activitatea procesuală a procurorului, în speță - retragerea nefondată a cererii de apel, **expiră la data de 16.07.2018**, deci, suntem în prezența termenului în care sancțiunea disciplinară poate fi aplicată;

- că abaterea disciplinară imputată procurorului Stanislav Beriozov nu a fost probată suficient în partea descriptivă a Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.13-72/17 (III) din 20.10.2017.

În temeiul celor expuse, Consiliul conchide că procurorul Stanislav Beriozov se face vinovat de comiterea abaterii disciplinare prevăzute de pct. 6.1.1, 6.2.1 și 6.3.2 din Codul de etică și conduită al procurorului și art.38 lit.e) și f) din Legea cu privire la Procuratură, și decide menținerea soluției Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.13-72/17 (III) din 20.10.2017.

Totodată Consiliul acceptă solicitarea Inspecției procurorilor privind modificarea părții descriptive a hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.13-72/17 (III) din 20.10.2017, luându-se în considerație argumentele expuse *supra*.

În temeiul art.39 alin.(1) lit.e) și alin.(6)-(7), art.51 alin.(1) lit.a) coroborat cu alin.(7), art.58 alin.(1) lit.d) și alin.(3), art.70 alin.(1) lit.f), art.77, art.79, art.86 alin.(3) lit.a) din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, Consiliul Superior al Procurorilor -

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge contestația procurorului în Procuratura UTA Găgăuzia, Oficiul Ceadâr-Lunga, Stanislav Beriozov, împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.13-72/17 (III) din 20.10.2017.

2. A admite contestația inspectorului din cadrul Inspecției procurorilor, Vasile Godoroja, casând și modificând doar partea descriptivă a Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.13-72/17 (III) din 20.10.2017, privind aplicarea în privința procurorului în Procuratura UTA Găgăuzia, Oficiul Ceadâr-Lunga, Stanislav Beriozov, a sancțiunii disciplinare – **eliberarea din funcție**.

3. A transmite prezenta hotărâre Procurorului General, în vederea emiterii ordinului de eliberare a lui Stanislav Beriozov din funcția de procuror în Procuratura UTA Găgăuzia, Oficiul Ceadâr-Lunga.

4. Prezenta hotărâre se publică pe pagina web oficială a Procuraturii, www.procuratura.md, link-ul *Consiliul Superior al Procurorilor*, rubrica *Hotărâri*.

5. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată în Curtea Supremă de Justiție, în Completul care examinează contestațiile împotriva hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

6. Hotărârea se remite persoanelor interesate pentru informare.

Membrii Consiliului Superior al Procurorilor:

№	Numele și prenumele	Semnătura
1	CEBOTARI Vladimir	Absent
2	FORTUNA Ghenadie	
3	HADÎRCĂ Igor	
4	HARUNJEN Eduard	
5	MARIȚ Alexandru	Absent
6	MAȘNIC Eduard	
7	MICU Victor	Absent
8	MOROZ Remus	
9	POPOV Ruslan	
10	STOINOV Vasili	
11	TUREAC Viorel	

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

Mircea ROȘIORU