

**H O T Ă R Ă R E A nr.12-154/17**  
**cu privire la contestarea hotărârii Colegiului de disciplină și etică**  
**nr.13-77/17 (III) din 20.10.2017 în privința procurorului Liliana Bugăescu**

11 decembrie 2017

mun.Chișinău

Examinând contestația procurorului în Procuratura mun.Chișinău, oficiul Rîșcani, Liliana Bugăescu, împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.13-77/17 (III) din 20.10.2017, adoptată în privința sa, audiind informația domnului Ruslan Popov, Consiliul Superior al Procurorilor –

**C O N S T A T Ă :**

Prin decizia din 12 septembrie 2017 Inspekția procurorilor a remis Colegiului de disciplină și etică materialele procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun.Chișinău, oficiul Rîșcani, Liliana Bugăescu, rezumând că a comis abaterea disciplinară prevăzută de art.38 lit.a) din Legea cu privire la Procuratură – **îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu**, pentru ce este pasibilă de a fi sancționată disciplinar.

Temei pentru inițierea procedurii disciplinare a servit sesizarea din 7 august 2017 a dlui Corneliu Bratunov, adjunctul procurorului-șef al Procuraturii municipiului Chișinău, șef al Oficiului Rîșcani, cu privire la încălcarea în mod repetat a disciplinei de muncă de către procurorul Liliana Bugăescu, manifestată prin absența repetată, fără motive întemeiate, de la lucru timp de 4 ore consecutive în timpul zilei de muncă.

Prin hotărârea nr.13-77/17 din 20.10.2017, Colegiul de disciplină și etică a procurorilor i-a aplicat dnei Liliana Bugăescu sancțiunea disciplinară prevăzută de art.39 alin.(1) lit.e) din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură - **eliberare din funcția de procuror**.

Colegiul a constatat că materialul probator administrat atît în faza controlului de serviciu, cât și în procesul examinării nemijlocite în ședință, denotă cu certitudine că toate elementele unei abateri disciplinare sunt întrunite. Astfel, conform dispozitivului hotărârii, procurorul Liliana Bugăescu a încălcat obligațiile prevăzute în art.6 alin.(3) lit.a), b), d) din Legea cu privire la Procuratură nr. 3 din 25.02.2016; art.art. 9 alin. (2) lit. c) și d), 95, 98, 100 și 106 din Codul muncii; pct.pct. 6.1.1., 6.1.4., 6.2.1. din Codul de etică al procurorilor, aprobat prin Hotărîrea Adunării Generale a Procurorilor nr.4 din 27.05.2016, alin. (1) capitolul II, titlul IV - „*Timpul de muncă și de odihnă*” din Regulamentul Procuraturii, aprobat prin Ordinul Procurorului General-interimar nr. 24/28 din 24.09.2016.

Liliana Bugăescu a contestat **în termen** Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.13-77/17 (III) din 20.10.2017, solicitând casarea acesteia.

Invocând art.86 alin.(1) lit.h) Codul muncii, care prevede absența nemotivată, și neîntemeiată de la lucru, recurenta, deși a recunoscut admiterea abaterilor disciplinare imputate, a prezentat mai multe dovezi justificative, insistând că în toate cazurile a lipsit întemeiat și despre fiecare situație a informat conducerea.

Audiind argumentele recurente, expuse în cadrul ședinței, examinând contestația acesteia, materialele procedurii disciplinare, precum și hotărârea

Colegiului de disciplină și etică nr.13-77/17 (III) din 20.10.2017, Consiliul apreciază contestația ca fiind parțial întemeiată, motiv pentru care aceasta urmează să fie parțial admisă, din următoarele considerente:

*Chestiuni de fapt:*

Potrivit raportului privind rezultatele verificării sesizării dlui Corneliu Bratunov, adjunctul procurorului-șef al Procuraturii municipiului Chișinău, șef al Oficiului Rîșcani, procurorul Liliana Bugăescu, contrar prevederilor art.86 alin.(1) lit.h) din Codul muncii, a admis absența repetată și fără motive întemeiate de la lucru în zilele de 20 și 30 mai 2017.

Controlul a stabilit că pe data de 20.05.2017 procurorul Liliana Bugăescu a lipsit neîntrerupt la serviciu timp de 8 ore, începând cu ora 08.00 și până la 16.00, fapt constatat prin raportul din 20.05.2017 al comisiei, constituită de către adjunctul Procurorului-șef al Procuraturii municipiului Chișinău, Oficiul Rîșcani, în componența procurorului Octavian Lazarev, consultantului procurorului Violeta Istrate și reprezentantul Departamentului Trupelor Speciale de Carabinieri al MAI Iana Rotari.

Pe data de 30.05.2017 procurorul Liliana Bugăescu a lipsit neîntrerupt la serviciu timp de 4 ore, de la ora 08.00 și până la ora 12.00, fapt constatat prin raportul din 30.05.2017 al aceleiași comisii.

Ambele cazuri au fost documentate prin întocmirea rapoartelor semnate de către membrii comisiilor instituite.

Fiind audiată în procesul verificării sesizării și în cadrul ședinței Consiliului din 16.11.2017, procurorul Liliana Bugăescu a recunoscut faptul întârzierilor la serviciu, însă le-a explicat prin necesitatea rezolvării multiplelor probleme, apărute în legătură cu îngrijirea copiilor săi minori.

Dna Bugăescu a menționat că niciodată nu a absentat nemotivat de la serviciu sau fără a cere permisiunea procurorului-șef. Din motiv că întreține de una singură trei copii minori, a avut nevoie în repetate rânduri să plece de la serviciu, pentru a soluționa problemele urgente, doar că de fiecare dată, verbal sau prin intermediul mesajelor telefonice, a solicitat permisiunea procurorului-șef de a lipsi și în toate cazurile pleca doar cu acordul acestuia.

Referitor la absența de la serviciu în ziua de 20.05.2017 Liliana Bugăescu a explicat că, fiind în drum spre serviciu, a fost informată de fiica mai mare că persoane necunoscute încearcă să intre în domiciliu și că este defectat robinetul, din care motiv l-a telefonat pe procurorul-șef pentru a se învoi, care i-a și permis să plece acasă și să-și rezolve problemele apărute.

Cu privire la lipsa de la serviciu în ziua de 30.05.2017, procurorul Liliana Bugăescu a explicat că este vorba de perioada când i-au fost luați copiii în Centrul municipal de reabilitare a copiilor de vârstă fragedă din mun.Chișinău și nu-și amintește exact dacă s-a învoit, dar probabil tot cu permisiunea procurorului-șef s-a deplasat la Direcția Municipală pentru Protecția Drepturilor Copilului și la psiholog.

Conform notei informative întocmite pe acest caz, dl Corneliu Bratunov confirmă că pe data de 30.05.2017 dna Bugăescu l-a informat prin intermediul mesajului telefonic că se reține, fără a prezenta careva detalii, fapt care a și determinat prezentarea raportului de sancționare.

### **Încadrarea abaterii și individualizarea sancțiunii disciplinare:**

Analizând probele administrate, Consiliul constată că procedura disciplinară este întemeiată, iar abaterea disciplinară reținută în sarcina procurorului Liliana Bugăescu reprezintă o încălcare a standardelor de conduită ale procurorilor prevăzute de dispozițiile art.38 lit.a) și b) din Legea cu privire la Procuratură.

Consiliul reține că materialul probator, administrat atât în faza controlului de serviciu, cât și în procesul examinării nemijlocite de către Colegiul de disciplină și etică, denotă că, totuși, elementele unei abaterii disciplinare sunt întrunite.

Deși din relatările dnei Bugăescu rezultă că a lipsit de la serviciu pentru unele situații ce nu sufereau amânare și pe care o altă persoană nu ar fi putut să le gestioneze (soluționeze), Consiliul nu o privează pe dna Liliana Bugăescu de răspundere pentru abaterile disciplinare comise, încadrate în mai multe norme obligatorii.

Potrivit art.6 alin.(3) lit.a) și b) din Legea nr.3 cu privire la Procuratură din 25.02.2016 (în vigoare din 01.08.2016), care stipulează că *procurorul este obligat să-și îndeplinească obligațiile de serviciu în conformitate cu Constituția, legislația Republicii Moldova și cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, să respecte prevederile actelor cu caracter normativ, adoptate în cadrul Procuraturii; să îndeplinească obligațiile de serviciu în strictă conformitate cu Constituția și cu legile Republicii Moldova; să respecte regulile deontologice ale procurorilor și să se abțină de la fapte care ar discredita imaginea Procuraturii sau ar afecta prestigiul profesiei de procuror.*

Conform principiilor eticii și conduitei expuse în pct. 6.1.1. ale Codului de etică al procurorilor, *procurorul trebuie: să respecte legislația națională și internațională, practica judiciară și jurisprudența CEDO, actele departamentale, interdepartamentale și ale organelor reprezentative și de autoadministrare ale procurorilor.*

Regulamentul Procuraturii, aprobat prin Ordinul Procurorului General nr. 24/28 din 24.09.2016, stabilește durata timpului de muncă și de odihnă pentru angajații Procuraturii. Alin.(1) capitolul II, titlul IV prevede că *în Procuratură se stabilește durata timpului de muncă de 8 ore pe zi și 40 de ore săptămânal. Durata săptămânii de lucru este de 5 zile. Pe parcursul zilei de muncă salariaților li se oferă pauză pentru odihnă și pentru alimentație cu durata de 1 oră, de la ora 12:00 până la ora 13:00.*

Conform prevederilor art.9 alin.(2) lit.c) și d) din Codul muncii, *salariatul este obligat să respecte cerințele regulamentului intern al unității și să respecte disciplina muncii, iar conform art. 86 alin.(1) din Codul muncii, absența repetată fără motive întemeiate de la lucru timp de 4 ore consecutive (fără a ține cont de pauza de masă) în timpul zilei de muncă, constituie temei de concediere – desfacerea din inițiativa angajatorului a contractului individual de muncă pe durată nedeterminată.*

La individualizarea sancțiunii, Consiliul ia în considerație circumstanțele cazului, gravitatea, împrejurările, legătura de cauzalitate și consecințele directe ale faptelor săvârșite de procurorul Liliana Bugăescu, cazierul disciplinar al acesteia ("avertismentul" aplicat prin hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.13-48/17

(III) din 30.06.17), considerând că se justifică aplicarea sancțiunii disciplinare - **muștrarea**, care reprezintă o critică exprimată în formă scrisă vis-a-vis de faptele comise.

Prin urmare, Consiliul va reține ca și abatere disciplinară în activitatea procurorului Liliana Bugăescu absența repetată de la lucru în timpul zilei de muncă.

*Chestiuni de procedură:*

Consiliul reține -

- că abaterile disciplinare imputate procurorului Liliana Bugăescu au fost probate prin Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 13-77/17 (III) din 20.10.2017;

- că la data de 11.12.2017 procurorul Liliana Bugăescu este încadrată oficial în serviciu, Consiliul nefiind informat despre suspendarea activității acesteia în legătură cu aflarea în concediul medical sau din alte motive;

- că menținerea soluției Colegiului de disciplină și etică ar afecta imperios situația celor 3 copii minori aflați la întreținerea dnei Bugăescu.

În temeiul celor expuse, Consiliul decide modificarea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.13-77/17 (III) din 20.10.2017.

În baza art.39 alin.(1) lit.b) și alin.(3), art.51 alin.(1) lit.a), art.70 alin.(1) lit.f), art.77, art.79, art.86 alin.(3) lit.b) din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, Consiliul Superior al Procurorilor -

## **H O T Ă R Ă Ș T E:**

**1.** A lua act de contestația procurorului Liliana Bugăescu, declarată împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.13-77/17 (III) din 20.10.2017, adoptată în privința sa, și a o admite parțial.

**2.** A modifica partea dispozitivă a Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.13-77/17 (III) din 20.10.2017, prin aplicarea în privința procurorului în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul Rîșcani, Liliana Bugăescu, a sancțiunii disciplinare – **muștrarea**.

**3.** Prezenta hotărâre se publică pe pagina web oficială a Procuraturii, [www.procuratura.md](http://www.procuratura.md), link-ul *Consiliul Superior al Procurorilor*, rubrica *Hotărâri*.

**4.** Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată în Curtea Supremă de Justiție, în Completul care examinează contestațiile împotriva hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

**5.** Hotărârea se remite persoanelor interesate pentru informare.

### **Membrii Consiliului Superior al Procurorilor:**

<b>Nr</b>	<b>Numele și prenumele</b>	<b>Semnătura</b>
<b>1</b>	<b>CEBOTARI Vladimir</b>	
<b>2</b>	<b>FORTUNA Ghenadie</b>	

<b>3</b>	<b>HADÎRCĂ Igor</b>	
<b>4</b>	<b>HARUNJEN Eduard</b>	
<b>5</b>	<b>MARIȚ Alexandru</b>	
<b>6</b>	<b>MAȘNIC Eduard</b>	
<b>7</b>	<b>MICU Victor</b>	
<b>8</b>	<b>MOROZ Remus</b>	
<b>9</b>	<b>POPOV Ruslan</b>	
<b>10</b>	<b>STOINOV Vasile</b>	
<b>11</b>	<b>TUREAC Viorel</b>	

**Președintele Consiliului  
Superior al Procurorilor**

**Mircea ROȘIORU**