

H O T Ă R Ă R E A nr.12-155/17
cu privire la contestarea hotărârii Colegiului de disciplină și etică
nr.13-79/17 (III) din 20.10.2017 în privința procurorului Alexandr Diulgher

16 noiembrie 2017

mun.Chișinău

Examinând contestațiile inspectorului din cadrul Inspecției procurorilor, Vasile Godoroja, și a procurorului în procuratura raionului Taraclia, Alexandr Diulgher, împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.13-79/17 (III) din 20.10.2017, audiind informația domnilor Remus Moroz și Ghenadie Fortuna, Consiliul Superior al Procurorilor –

C O N S T A T Ă :

Prin decizia din 8 septembrie 2017 Inspecția procurorilor a remis Colegiului de disciplină și etică materialele procedurii disciplinare în privința procurorului în procuratura raionului Taraclia, Alexandr Diulgher, rezumând că acesta a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.327 alin.(2) lit.b) Cod penal, pe faptul abuzului de serviciu, iar acțiunile sale în calitate de procuror-șef cad sub incidența art.38 lit.e) și f) din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură (în vigoare din 01.08.2016) și punctelor 6.1.1., 6.2.1., 6.3.2. din Codul de etică al procurorilor, aprobat prin Hotărârea nr.4 a Adunării Generale a Procurorilor din 27.05.2016.

Temei pentru inițierea procedurii disciplinare a servit sesizarea procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, Viorel Morari, potrivit căreia, Alexandr Diulgher, *fiind persoană cu funcție de demnitate publică și având în virtutea acestei funcții drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative de a nu comite acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, contrar prevederilor art.2 alin.(3) al Legii cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică nr.199 din 16.07.2000, a comis în perioada septembrie-octombrie 2014 infracțiunea de abuz de serviciu.*

Prin hotărârea nr.13-79/17 din 20.10.2017, Colegiul de disciplină și etică a procurorilor i-a aplicat procurorului Alexandr Diulgher sancțiunea disciplinară prevăzută de art.39 alin.(1) lit.e) din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură - **eliberare din funcția de procuror.**

Colegiul a specificat că, prin acțiunile sale intenționate, contrar prevederilor art.6 alin.(3) lit.a), b), c), d), h), i) din Legea cu privire la Procuratură, procurorul Alexandr Diulgher a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.327 alin.(2) lit.b) Cod penal, *iar acțiunile lui în exercitarea funcției de procuror-șef al raionului Taraclia constituie abatere disciplinară, cu întrunirea cumulativă a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs.*

La data de **25.10.2017** Alexandr Diulgher a **contestat** în termen Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.13-79/17 (III) din 20.10.2017, solicitând casarea acesteia și încetarea procedurii disciplinare.

În motivarea poziției sale procurorul Diulgher a invocat art.40 alin.(1) din Legea nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, conform căruia procurorul nu poate fi tras la răspundere disciplinară decât în termen de 1 an de la data comiterii abaterii disciplinare.

Mai mult, recurentul consideră că însăși inițierea procedurii disciplinare este ilegală, deoarece contravine prevederilor art.44 alin.(3) din Legea cu privire la Procuratură, potrivit căreia *se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care..., a expirat termenul de prescripție prevăzut la art.40 alin.(1) sau (2)*. Totodată, faptul că în privința sa a fost pornită urmărirea penală nu constituie o dovadă a vinovăției sale, iar rechizitoriul nu este un echivalent al sentinței de condamnare emis de instanța de judecată, deci este încălcată prezumpția de nevinovăție, consfințită în art. 21 al Constituției R.M.

Totodată, Alexandr Diulgher este de părerea că prevederile Codului de etică al procurorilor, aprobat la Adunarea Generală a Procurorilor pe data de 27.05.2016, nu pot avea repercusiune asupra sa, deoarece nu are efecte retroactive *ex post facto*, de natură să-i defavorizeze situația.

Consiliul reține că pe data de **25.10.2017** Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.13-79/17 (III) din 20.10.2017 **a fost contestată și de către dl Vasile Godoroja, inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor**, care a solicitat casarea parțială a hotărârii emise în privința procurorului Alexandr Diulgher și modificarea acesteia doar în partea descriptivă, prin argumentarea acuzației disciplinare atât din punct de vedere al activității procesuale, cât și al deontologiei profesionale.

Deși este de acord cu soluția adoptată, inspectorul consideră că hotărârea este motivată exclusiv prin prisma acuzației oficiale, or, Colegiul nu a dat o apreciere poziției de apărare a procurorului Al.Diulgher, care insistă că nu a comis vreo abatere disciplinară în activitatea procesuală.

Totodată, având în vedere caracterul continuu al abaterii disciplinare comise pe platformă deontologică, inspectorul este convins că suntem în prezența termenului în care sancțiunea disciplinară poate fi aplicată.

Consiliul reține că pe data de 15.11.2017 procurorul Alexandr Diulgher a depus pe numele președintelui Consiliului Superior al Procurorilor cerere, prin care solicită examinarea contestației în lipsa sa, încetarea procedurii disciplinare în privința sa cu luarea în considerație a argumentelor expuse și anularea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.13-79/17 (III) din 20.10.2017.

Potrivit pct.9.6 al Regulamentului Consiliului Superior al Procurorilor, neprezentarea persoanelor invitate la ședința Consiliului nu împiedică examinarea contestației de către Consiliu.

Examinând ambele contestații, materialele procedurii disciplinare, precum și hotărârea Colegiului de disciplină și etică, **Consiliul** admite contestația depusă de către Inspecția procurorilor, totodată **apreciază contestația dlui Alexandr Diulgher ca fiind neîntemeiată**, motiv pentru care aceasta urmează să fie respinsă, din următoarele considerente:

Chestiuni de fapt:

Potrivit raportului Inspecției procurorilor privind rezultatele verificării sesizării procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, Alexandr Diulgher, activând în baza ordinului Procurorului General nr.565-p din 29.08.2003 în funcția de procuror-șef al raionului Taraclia, folosind atribuțiile de serviciu în interes personal, a comis infracțiunea de abuz de serviciu.

Conform învinuirii, în perioada septembrie-octombrie 2014, Alexandr Diulgher, fiind în exercitarea mandatului său constituțional de procuror al raionului Taraclia, acționând în exercițiul funcției pe care o deținea întru realizarea intereselor personale, sub pretextul de a nu crea impedimente în activitatea întreprinderii prin organizare de controale, inițiere de dosare penale etc., l-a influențat și l-a obligat pe NB, directorul S.A. „Drumuri Cahul”, să construiască din contul acestei întreprinderi o porțiune de drum cu lungimea de aproximativ 400 metri în s. Cazaclia, r-ul Taraclia, pentru a asigura de fapt acces la drumul central al socrilor procurorului Diulgher (cet. IC și EC), valoarea lucrărilor prestate și cheltuielilor suportate de către S.A. ”Drumuri Cahul” constituind aproximativ 45 mii de lei.

În continuare, peste puțin timp după acțiunile menționate *supra*, întru exercitarea acelorași intenții infracționale, prin utilizarea acelorași tehnici și acțiuni, în aceeași perioadă de timp, procurorul Diulgher Alexandru i-a solicitat lui NB să îi furnizeze pietriș de granit, materiale de construcție (scândură și bârne), precum și alte bunuri materiale.

Drept rezultat al cererii insistente a lui Diulgher Alexandr, NB a transportat 10 tone pietriș de granit, materiale de construcție (scândură și bârne) la socrul procurorului și un covor pentru sediu - la Procuratura raionului Taraclia, bunurile având valoare totală de circa 20 mii de lei.

Fiind audiat în cadrul urmăririi penale în calitate de învinuit, Alexandr Diulgher nu a recunoscut vinovăția.

În cadrul verificării sesizării acesta a declarat *că, nu a săvârșit abatere disciplinară în activitatea procesuală, prevăzută de art. 40 alin. (2) din Legea cu privire la Procuratură, astfel el nu poate fi tras la răspundere disciplinară și solicită încetarea procedurii disciplinare.*

Poziția procurorului Diulgher Alexandr vis-a-vis de nevinovăția sa a fost combătută de către Inspecția procurorilor prin argumentele expuse în contestația la hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 13-79/17 (III din 20.10.2017).

Astfel, **insistând asupra acuzației disciplinare ce rezultă din activitatea procesuală și din deontologia profesională** a lui Alexandr Diulgher, inspectorul Vasile Godoroja, consideră că procurorul *a încălcat regulile de moralitate, deontologie, conduită și etică profesională, atunci când acestea se referă la procurori, subscriu unui alt nivel în raport cu alți oficiali. Din considerentele expuse, aducerea unei acuzații oficiale și, mai ales, trimiterea cauzei penale în instanța de judecată în privința unui procuror pentru a fi soluționată pe fond, implică aspecte ce afectează grav imaginea instituției Procuraturii, în general, și a noțiunii de procuror, în particular.*

Inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor a rezumat că *amenințarea cu tragerea cu bună-știință la răspundere penală a unei persoane nevinovate de către*

procurorul conducător al unui organ al Procuraturii, sunt doar acțiunile preliminare ce au știrbit din autoritatea și imaginea instituției Procuraturii. Odată cu trimiterea cauzei în instanța de judecată, prin stabilirea ședințelor și prin participarea procurorului A.Diulgher în ședințele publice de pe banca acuzaților, imaginii Procuraturii i se aduc atingeri repetitive, semnificative și ireparabile, fapt ce face incompatibil statutul de inculpat al lui A.Diulgher cu funcția de procuror.

Încadrarea abaterii și individualizarea sancțiunii disciplinare:

Analizând probele administrate, Consiliul constată că procedura disciplinară este întemeiată, iar abaterea disciplinară reținută în sarcina procurorului Alexandr Diulgher reprezintă o încălcare a standardelor de conduită ale procurorilor prevăzute de dispozițiile art.38 lit.e) și f) din Legea cu privire la Procuratură.

Consiliul reține că materialul probator administrat atât în faza controlului de serviciu, cât și în procesul examinării nemijlocite de către Colegiul de disciplină și etică, denotă cu certitudine că toate elementele unei abaterii disciplinare menționate *supra* sunt întrunite.

Potrivit art.38 lit.e) și f) din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură (în vigoare din 01.08.2016), constituie abatere disciplinară - **încălcarea gravă a legii și atitudinea nedemnă, manifestări sau mod de viață care aduc atingere onoarei, integrității, probității profesionale, prestigiului Procuraturii sau care încalcă Codul de etică al procurorilor.**

Conform art.98 alin.(8) din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, procedurile disciplinare pendinte la ziua intrării în vigoare a prezentei legi se examinează în continuare conform prevederilor prezentei legi. Acțiunile întreprinse și actele încheiate în conformitate cu Legea nr.294-XVI din 25 decembrie 2008 cu privire la Procuratură se consideră valabile. În partea ce ține de termenul de tragere la răspundere disciplinară pentru faptele comise până la intrarea în vigoare a prezentei legi **se aplică prevederile prezentei legi.**

Referitor la capătul de acuzare în materie disciplinară, care se circumscrie laturii obiective a abaterii disciplinare, starea de fapt evidențiază încălcarea gravă de către Alexandr Diulgher a responsabilităților specifice funcției, a normelor de procedură, responsabilități prevăzute de **art.6 alin.(3) lit.a), b) c), d), h) și i) din Legea cu privire la Procuratură**, potrivit cărora procurorii sunt obligați să îndeplinească obligațiile de serviciu în strictă conformitate cu Constituția și cu legile Republicii Moldova, să respecte prevederile actelor cu caracter normativ adoptate în cadrul Procuraturii, să asigure respectarea drepturilor și a libertăților fundamentale ale omului în exercitarea atribuțiilor sale, să respecte regulile deontologice ale procurorilor și să se abțină de la fapte care ar discredita imaginea Procuraturii sau ar afecta prestigiul profesiei de procuror, să informeze procurorul ierarhic superior despre indicațiile sau solicitările efectuate cu încălcarea legii, precum și despre un conflict de interese existent sau un conflict de interese ce poate să apară etc..

În acest sens, Consiliul remarcă irelevanța afirmațiilor procurorului Alexandr Diulgher, privind ilegalitatea sancțiunii disciplinare aplicate, și reiterează că gravitatea abaterii este proporțională pedepsei stabilite de către Colegiul de disciplină și etică.

Astfel, Consiliul conchide că argumentele procurorului Diulgher Alexandr sunt eronate și urmăresc scopul de a evita răspunderea disciplinară. Vinovăția lui în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin.(2) lit. b) Cod penal este probată de organul de urmărire penală prin mijloacele de probă prevăzute de art.93 din Codul de procedură penală. Anume prin acțiuni procesuale, prevăzute de Codul de procedură penală, Partea specială, Titlul I "Urmărirea penală", în speță inițierea nefondată a urmăririi penale împotriva soției lui NB (cauza penală inițiată la 02.06.2016 de către procuratura raionului Taraclia a fost legal clasată la 22.08.2016 de către procuratura raionului Cahul), procurorul Diulgher Alexandr a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.327 alin.(2) lit. b) Cod penal, iar acțiunile lui în exercitarea funcției de procuror al raionului Taraclia constituie abatere disciplinară, cu întrunirea cumulativă a condițiilor generale referitoare la fapta, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs și cad sub incidența:

- **art.38 lit. e), f)** din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016 - *încălcarea gravă a legii și atitudinea nedemnă, manifestări sau mod de viață care aduc atingere onoarei, integrității, probității profesionale, prestigiului Procuraturii, sau care încalcă Codul de etică al procurorilor;*

- **pct.6.1.1.**, potrivit căruia procurorul trebuie să respecte legislația națională și internațională, practica judiciară și jurisprudența CEDO, actele departamentale, interdepartamentale și ale organelor reprezentative și de autoadministrare ale procurorilor;

- **pct.6.2.1.**, care stipulează că procurorul trebuie să-și exercite atribuțiile în mod independent, imparțial, onest, ireproșabil, dând dovadă de o înaltă ținută morală și maximă corectitudine și să contribuie la realizarea eficientă și efectivă a actului de justiție;

- **pct.6.3.2.**, care prevede că procurorul fiind conștient de riscurile corupției, trebuie să nu admită comportament coruptibil în activitatea sa.

Forma vinovăției

Consiliul consideră că vinovăția procurorului în cadrul acestor abateri disciplinare se raportează atât la standardele de conduită impuse de profesie, cât și la cerințele societății în respectarea unor valori unanim acceptate.

Urmarea produsă prin săvârșirea acestei abateri disciplinare, constă în lezarea valorilor sociale privitoare la actul de justiție care presupune, pe lângă organizarea și funcționarea organelor judiciare, îndeplinirea corectă a actului de justiție, precum și deteriorarea încrederii și a respectului opiniei publice față de funcția de procuror, cu consecința afectării imaginii justiției, ca sistem în apărarea ordinii de drept.

Chestiuni de procedură:

Consiliul reține –

- că afirmațiile procurorului Al.Diulgher despre ilegalitatea și netemeinicia hotărârii Colegiului disciplinar nu au suport probator, nefiind prezentate dovezi concludente ce ar demonstra contrariul;

- că încălcarea gravă de către procurorul Diulgher Alexandr a legii se confirmă prin sesizarea procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție și prin copia rechizitoriului la cauza penală nr.201692824 de învinuire a procurorului-șef al

raionului Taraclia, Alexandr Diulgher în comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(2) lit. b) Cod penal;

- că abaterea disciplinară imputată procurorului Alexandr Diulgher are un **caracter continuu** și care, deși nu este condiționată totalmente de comportamentul acestuia, încetează doar în momentul în care sentința judecătorească în privința inculpatului devine definitivă și executorie;

- că, potrivit articolului 40 alin.(2), coroborat cu articolul 98 alin.(8) din Legea cu privire la Procuratură, termenul de aplicare a sancțiunii disciplinare pentru abaterea în activitatea procesuală a procurorului, în speță – amenințarea cu tragerea cu bună știință la răspundere penală a unei persoane nevinovate prin inițierea urmăririi penale împotriva soției lui BC, **expiră în luna iunie 2019**, deci, suntem în prezența termenului în care sancțiunea disciplinară poate fi aplicată (**urmărirea penală în privința soției lui BC - BE, a fost inițiată de procuratura raionului Taraclia la data de 02.06.2016 și care, după retragerea cauzei de către Procurorul General din gestiunea procuraturii raionului Taraclia și fiind expediată la procuratura raionului Cahul pentru continuarea efectuării urmăririi penale, legal a fost încetată prin ordonanța din 22.08.2016**, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal);

- că abaterea disciplinară imputată procurorului Alexandr Diulgher nu a fost probată suficient în partea descriptivă a Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.13-79/17 (III) din 20.10.2017.

În temeiul celor expuse, Consiliul conchide că procurorul Alexandr Diulgher se face vinovat de comiterea abaterilor disciplinare prevăzute de pct. 6.1.1, 6.2.1 și 6.3.2 din Codul de etică și conduită al procurorului și art.38 lit.e) și f) din Legea cu privire la Procuratură, și decide menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.13-79/17 (III) din 20.10.2017.

Totodată, Consiliul acceptă solicitarea Inspecției procurorilor privind modificarea părții descriptive a hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.13-79/17 (III) din 20.10.2017, luându-se în considerație argumentele expuse *supra*.

În temeiul art.39 alin.(1) lit.e) și alin.(6)-(7), art.51 alin.(1) lit.a) coroborat cu alin.(7), art.58 alin.(1) lit.d) și alin.(3), art.70 alin.(1) lit.f), art.77, art.79, art.86 alin.(3) lit.a) din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, Consiliul Superior al Procurorilor -

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge ca neîntemeiată contestația procurorului în Procuratura raionului Taraclia, Alexandr Diulgher, împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.13-79/17 (III) din 20.10.2017;

2. A admite contestația Inspectorului din cadrul Inspecției procurorilor, Vasile Godoroja, casând și modificând doar partea descriptivă a Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.13-79/17 (III) din 20.10.2017, privind aplicarea în privința procurorului în procuratura raionului Taraclia, Alexandr Diulgher, a sancțiunii disciplinare – **eliberarea din funcție**.

3. A transmite prezenta hotărâre Procurorului General, în vederea emiterii ordinului de eliberare a lui Alexandr Diulgher din funcția de procuror în procuratura raionului Taraclia.

4. Prezenta hotărâre se publică pe pagina web oficială a Procuraturii, www.procuratura.md, link-ul *Consiliul Superior al Procurorilor*, rubrica *Hotărâri*.

5. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată în Curtea Supremă de Justiție, în Completul care examinează contestațiile împotriva hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

6. Hotărârea se remite persoanelor interesate pentru informare.

Membrii Consiliului Superior al Procurorilor:

№	<i>Numele și prenumele</i>	<i>Semnătura</i>
1	CEBOTARI Vladimir	Absent
2	FORTUNA Ghenadie	
3	HADÎRCĂ Igor	
4	HARUNJEN Eduard	
5	MARIȚ Alexandru	Absent
6	MAȘNIC Eduard	
7	MICU Victor	Absent
8	MOROZ Remus	
9	POPOV Ruslan	
10	STOINOV Vasile	
11	TUREAC Viorel	

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

Mircea ROȘIORU