

H O T Ă R Ă R E A nr.12-2/17
cu privire la contestarea hotărârii Colegiului disciplinar nr.13-20/16
din 15.07.2016 în privința procurorului Anatolie Pîrnău

12 ianuarie 2017

mun.Chișinău

Examinând contestația dlui Anatolie Pîrnău, procuror în Secția juridică internațională și integrare europeană a Procuraturii Generale, împotriva hotărârii Colegiului disciplinar nr.13-20/16 din 15.07.2016, adoptată în privința sa, audiind informația domnului Remus Moroz, Consiliul Superior al Procurorilor -

C O N S T A T Ă :

Prin dispoziția procurorului Victor Ababii, șef al Secției securitate internă din 09.06.2016 a fost inițiată procedura disciplinară în privința procurorului în Secția juridică internațională și integrare europeană a Procuraturii Generale, Anatolie Pîrnău, pentru îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu (în calitate de procuror-șef al subdiviziunii).

Temei pentru inițierea procedurii disciplinare a constituit informația parvenită de la ambasadorul Slovaciei în Republica Moldova privind neinformarea timp îndelungat a Ministerului Justiției din Slovacia despre rezultatele examinării cererii privind preluarea urmăririi penale în privința cet.A.P.

Verificând temeiul tragerii la răspundere disciplinară a procurorului Anatolie Pîrnău, în rezultatul controlului de serviciu, Secția securitate internă a propus sancționarea acestuia cu aplicarea pedepsei disciplinare în baza art.62 lit.b) din Legea cu privire la Procuratură - mustrare.

Potrivit hotărârii nr.13-20/16 din 15.07.2016, Colegiul disciplinar a concluzionat că procurorul Anatolie Pîrnău, contrar obligațiilor prevăzute de art.54 lit.a) și b) din Legea nr.294-XVI din 25.12.2008 cu privire la Procuratură, care obligă procurorul să îndeplinească obligațiile de serviciu în strictă conformitate cu Constituția și cu legile Republicii Moldova, a încălcat cerințele prevăzute de art.531 din Codul de procedură penală și art.34 din Legea nr.371- XVI din 01.12.2006 cu privire la asistența juridică internațională în materie penală, ceea ce prezintă abateri disciplinare prevăzute de art.61 lit.a), b) și j) din Legea nr.294-XVI din 25.12.2008 cu privire la Procuratură și pct.6.1, 6.1.1 din Codul de etică și conduită al procurorului, motiv pentru care i-a aplicat pedeapsa disciplinară –**mustrare aspră**.

Procurorul Anatolie Pîrnău a contestat în termen hotărârea Colegiului disciplinar, solicitând casarea acesteia și încetarea procedurii disciplinare. În motivarea poziției sale recurentul a invocat faptul că hotărârea vizată a fost adoptată pripit de către Colegiul disciplinar, fără a se intra în esența cazului, iar sancțiunea disciplinară a fost aplicată după expirarea termenului de prescripție și, deci, este neîntemeiată și ilegală. În ședința Consiliului, dl Pîrnău a recunoscut lipsa controlului asupra executării sarcinilor de către procurorii subalterni și a cerut aplicarea unei pedepse mai blânde.

Consiliul constată că în conformitate cu prevederile art.98 alin.(8) din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, în vigoare de la data de 01.08.2016, procedurile disciplinare pendinte la ziua intrării în vigoare a prezentei legi se examinează în continuare conform prevederilor prezentei legi. Acțiunile întreprinse și actele încheiate în conformitate cu Legea nr.294-XVI din 25 decembrie 2008 cu privire la Procuratură se consideră valabile. În partea ce ține de termenul de tragere la

răspundere disciplinară pentru faptele comise până la intrarea în vigoare a prezentei legi se aplică prevederile **prezentei legi**. În context, având în vedere faptul că procedura disciplinară în privința procurorului A.Pîrnău a fost inițiată și soluționată de Colegiul disciplinar în perioada Legii nr.294-XVI din 25 decembrie 2008 cu privire la Procuratură, în ședința din 12.01.2017 Consiliul a examinat procedura în conformitate cu prevederile Legii nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, a Regulamentului Consiliului Superior al Procurorilor și a Regulamentului privind modul de organizare și funcționare a Colegiului de disciplină și etică, ambele aprobate la 14.09.2016.

Audiind argumentele recurentului, examinând contestația, materialele procedurii disciplinare, precum și hotărârea Colegiului, Consiliul apreciază contestația ca fiind neîntemeiată și, deci, urmează să fie respinsă din următoarele considerente:

Chestiuni de fapt:

Atât în ședința Colegiului disciplinar, cât și în cea a Consiliului, s-a constatat că la 09.08.2011 în Secția asistență juridică internațională și integrare europeană a Procuraturii Generale, sub nr. 7-12-61/11, a parvenit cererea Ministerului de Justiție din Slovacia privind preluarea urmăririi penale în privința cet.A.P., pentru examinare conform Convenției Europene privind transferul de proceduri în materie penală, adoptată la Strasbourg la 15 mai 1972.

Examinarea cererii, potrivit înscrierii în Registrul de intrare a corespondenței în secție, a fost dispusă la 09.08.2011 procurorului I.Cuciuc, care nu a adoptat nici una din soluțiile prevăzute de art.37 din Legea nr.371- XVI din 01.12.2006 cu privire la asistența juridică internațională în materie penală și art.531 din Codul de procedură penală, mai mult, s-a constatat că în cancelaria Secției asistență juridică internațională și integrare europeană lipsește atât cererea, cât și informația despre rezultatele examinării acesteia.

În asemenea circumstanțe, materialele urmau să fie trimise pentru examinare în procuratura raionului Drochia, unde avea reședința permanentă cet.A.P. Însă, potrivit informației din 06.06.2016 prezentată de procuratura raionului Drochia, în perioada anilor 2011- 2016 nu a parvenit nici un material pentru examinare în privința cet. A.P.

Colegiul disciplinar a mai constatat că la 22.02.2013 Ministerul de Justiție din Slovacia a solicitat informație despre rezultatele examinării cererii privind preluarea urmăririi penale din 08.07.2011. Potrivit datelor sistemului „Web-document” al Procuraturii Generale și înscrierii în Registrul de intrare a corespondenței în secție, examinarea solicitării date a fost dispusă în aceeași zi procurorului secției L.Nani, care, fiind audiata în cadrul controlului, a negat acest fapt, motivând că se afla în concediu de odihnă. Registrul de intrare a documentelor nu conține semnătura despre primirea documentului respectiv atât de către procurorul L.Nani, cât și de către alt procuror din cadrul secției, ca urmare nefiind posibilă stabilirea cauzei neexecutării solicitării Ministerului de Justiție din Slovacia din 22.02.2013.

Mai mult, controlul a stabilit că solicitările repetate ale Ministerului de Justiție din Slovacia și ale Ministerului Afacerilor Externe și Integrare Europeană al Republicii Moldova din 21.05.2014, 16.12.2014 și 23.02.2015, prin care s-a cerut informație cu privire la aceeași cerere din 08.08.2011, dispuse spre examinare prin rezoluțiile procurorilor - șefi ai Secției asistență juridică internațională și integrare europeană A.Pîrnău și D.Rotundu procurorului secției L.Popescu și din 02.10.2015, 21.01.2016, 28.01.2016, 10.02.2016 și 24.03.2016 - procurorului I.Cuciuc, au rămas neexamine.

Potrivit înscrierilor în Registrele de evidență a corespondenței de intrare pentru anii 2011-2016 și fișierului sistemului „Web-document” al Secției asistență juridică internațională și integrare europeană, la 08.08.2011 procurorul I.Cuciuc a primit contra

semnătură cererea de preluare a urmăririi penale în privința cet.A.P. și la 02.10.2015, 21.01.2016, 28.01.2016, 10.02.2016 și 24.03.2016 - adresările Ministerului de Justiție din Slovacia și ale Ministerului Afacerilor Externe și Integrare Europeană al Republicii Moldova, prin care s-a cerut informație cu privire la aceeași cerere din 08.08.2011. De asemenea, s-a constatat că procurorul I.Cuciuc nu a transmis în cancelaria secției careva răspunsuri la solicitările parvenite și, deci, nici în sistemul „Web-document” nu a fost introdusă informația despre data executării, pentru a scoate documentul de la control.

În argumentarea poziției sale procurorul A.Pîrnău a explicat că acțiunile întreprinse de d-lui, în calitate de șef, și de către procurorii secției contravin faptelor invocate în hotărârea Colegiul disciplinar, or, în toate cazurile, procurorii au întreprins toate măsurile posibile. Drept dovadă sunt și discuțiile purtate cu reprezentanta Ambasadei Slovaciei în Moldova.

Totodată, dl A.Pîrnău a recunoscut că, activând în calitate de șef al Secției asistență juridică internațională și integrare europeană a Procuraturii Generale, cunoștea despre tergiversarea examinării cererii de asistență juridică internațională și a solicitărilor Ministerului Justiției din Slovacia, repartizate pentru examinare procurorilor I.Cuciuc și L.Popescu. De fiecare dată a cerut de la procurori examinarea și pregătirea răspunsului solicitantului despre hotărârea luată, însă indicațiile lui nu au fost îndeplinite din cauza imposibilității stabilirii locului aflării cererii privind preluarea urmăririi penale din anul 2011.

Recurentul a mai specificat că lipsa dosarului de control în cancelaria Secției a fost raportată conducerii Procuraturii Generale.

În concluzie, dl A.Pîrnău a declarat că nu recunoaște abaterile disciplinare imputate, specificând că și termenul de tragere la răspundere disciplinară, prevăzut de art.119 din Legea nr.294-XVI din 25.12.2008 cu privire la Procuratură, a expirat, adică a trecut un an din data comiterii abaterii disciplinare, pretins comise la data de 09.08.2011 (cu 5 ani în urmă). Totodată, încheierea controlului de serviciu din 13.06.2016 i-a fost adusă la cunoștință la 14.06.2016, moment din care și urma să fie calculat termenul de o lună de zile pentru aplicarea sancțiunii disciplinare. Reieșind din acest fapt, termenul limită de aplicare a sancțiunii urma să expire la 13.07.2016, însă Colegiul disciplinar a numit prima ședință la 15.07.2016. Termenul de 1 lună, prevăzut de art.123 din Legea nr.294-XVI din 25.12.2008 cu privire la Procuratură este un termen de decădere, care nu poate fi restabilit. Respectiv, luarea Hotărârii de aplicare a sancțiunii la 15.07.2016, este vădit tardivă, chiar și eventual fiind calculată din data aducerii la cunoștință a încheierii privind rezultatele controlului de serviciu.

Raportând contestația depusă la hotărârea contestată, **Consiliul** a stabilit că argumentele recurentului aduse în sprijinul poziției sale au fost examinate minuțios și urmează a fi apreciate critic, fiind probate prin contra-argumente și prevederile legislației în vigoare.

Astfel, conform art.54 lit.a) și b) din Legea nr.294 din 25.12.2008 cu privire la Procuratură, procurorul este obligat să îndeplinească obligațiile de serviciu în strictă conformitate cu Constituția și cu legile Republicii Moldova; să respecte regulile deontologice ale procurorilor și să se abțină de la fapte care ar discredita imaginea Procuraturii sau ar compromite titlul de procuror.

În conformitate cu prevederile pct.6.1 și pct.6.1.1 din Codul de etică și conduită al procurorului, procurorul trebuie să respecte legislația națională și internațională, practica judiciară și jurisprudența CEDO, actele departamentale, cele

interdepartamentale și ale organelor reprezentative și de autoadministrare ale procurorilor.

Potrivit prevederilor art.34 din Legea nr.371- XVI din 01.12.2006 cu privire la asistența juridică internațională în materie penală și art.531 din Codul de procedură penală, examinarea cererilor autorităților centrale ale statelor străine sunt obligatorii pentru Procuratura Generală, care decide în conformitate cu propria legislație asupra admisibilității ei, fie cu admiterea cererii, fie prin respingerea ei, sau cererea de noi informații, acte și date.

Art.37 din Legea nr.371- XVI din 01.12.2006 cu privire la asistența juridică internațională în materie penală prevede că, în cazul în care se ajunge la concluzia admisibilității cererii de preluare a urmăririi penale, Procurorul General emite o rezoluție de preluare a urmăririi penale care, pe lângă elementele prevăzute de Codul de procedură penală, va cuprinde încadrarea juridică a faptei conform Codului penal al Republicii Moldova și dispoziția de transmitere a dosarului spre efectuarea urmăririi penale către organul competent.

În cazul în care se ajunge la concluzia că cererea de preluare a urmăririi penale înaintată de statul solicitant este inadmisibilă, Procuratura Generală anunță statul solicitant despre motivele refuzului și restituie materialele cauzei penale. La luarea unei decizii de clasare, scoatere de sub urmărire penală sau de încetare a urmăririi penale, Procuratura Generală informează statul solicitant și le remite o copie autenticată de pe decizie.

În acest sens, Consiliul remarcă irelevanța afirmațiilor procurorului Anatolie Pîrnău, raportate la cazul în speță, privind nerecunoașterea abaterilor imputate, or, potrivit art.29 alin.(2) lit.a) din Legea nr.294 din 25.12.2008 cu privire la Procuratură, procurorii-șefi ai subdiviziunilor organelor Procuraturii organizează și coordonează activitatea procurorilor și a personalului auxiliar din subordine, decid asupra atribuțiilor și obligațiilor acestora.

Relevante în acest sens, sunt prevederile *Ghidului european al eticii și conduitei procurorilor* (Ghidul de la Budapesta) adoptat la Conferința Procurorilor Generali din Europa, Strasbourg, 31 mai 2005, conform cărora procurorii publici, întotdeauna și în orice circumstanțe, vor onora obligațiunile lor, inclusiv obligațiunea de a acționa întotdeauna în conformitate cu legislația națională și internațională relevantă; vor exercita atribuțiile just, imparțial, consecvent și prompt; vor respecta, proteja și susține demnitatea umană și drepturile omului; vor conștientiza faptul că acționează din numele societății și în interes public și se vor strădui să mențină echilibrul dintre interesul general al societății și interesele și drepturile fiecărui cetățean.

Potrivit hotărârii Colegiului disciplinar, încălcările admise de către procurorii secției au fost tolerate de către dl A.Pîrnău, procuror-sef al Secției asistență juridică internațională și integrare europeană, care, fiind responsabil conform obligațiilor de serviciu pentru organizarea examinării cererilor de preluare a urmăririi penale parvenite din alte state, nu a ținut la control executarea indicațiilor date subalternilor și cunoscând despre tergiversarea preluării urmăririi penale nu a întreprins măsuri în scopul restabilirii cererii de preluare a urmăririi penale și informarea autorităților competente ale Slovaciei despre decizia luată în cadrul procesului penal preluat.

În consecință, inacțiunile procurorilor din cadrul Secției asistență juridică internațională și integrare europeană, manifestate prin neexaminarea cererii privind preluarea urmăririi penale și neinformarea statului solicitant despre decizia luată, a generat adresarea personală a ambasadorului Slovaciei în Moldova la Procuratura

Generală, fiind periclitată imaginea Procuraturii Republicii Moldova în fața autorităților organelor competente ale Slovaciei.

Consiliul apreciază că pe parcursul examinării contestației și audierii recurentului, ce a avut loc în fața Consiliului, a rezultat fără echivoc săvârșirea respectivei abateri disciplinare, motiv pentru care se impune aplicarea sancțiunii disciplinare.

Încadrarea abaterii și individualizarea sancțiunii disciplinare:

Abaterea disciplinară reținută în sarcina procurorului Anatolie Pîrnău reprezintă o încălcare a standardelor de conduită ale procurorilor prevăzute de dispozițiile art.61 lit.a) b) și j) din Legea nr.294-XVI din 25.12.2008 cu privire la Procuratură.

Consecința imediată a acestei abateri disciplinare constă în lezarea valorilor sociale privitoare la actul de justiție în sensul larg al acestei noțiuni care presupune, pe lângă organizarea și funcționarea organelor judiciare, îndeplinirea corectă a actului de justiție.

La individualizarea sancțiunii, Consiliul va avea în vedere circumstanțele comiterii abaterii, gravitatea faptelor, consecințele, experiența profesională, lipsa de sancțiuni disciplinare și prezența încurajărilor, care, însă, nu justifică încetarea procedurii disciplinare sau aplicarea unei sancțiuni mai ușoare. Dimpotrivă, ca și procuror-conducător al Secției asistență juridică internațională și integrare europeană din cadrul Procuraturii Generale, dl Pîrnău urma să cunoască și să respecte normele de procedură internațională și principiile ce guvernează această activitate.

Consiliul conchide că gravitatea abaterii este proporțională pedepsei individualizate și aplicate de către Colegiul disciplinar.

Chestiuni de procedură:

Consiliul reține:

- că abaterile disciplinare imputate procurorului Anatolie Pîrnău au fost probate;
- că abaterea disciplinară imputată este una continuă, care s-a consumat doar datorită intervenției Secției securitate internă prin pornirea procedurii disciplinare la data 09.06.2016;
- că termenul de 1 lună, în care Colegiul disciplinar urma să examineze procedura, nu este unul de decădere;
- că afirmațiile dlui A.Pîrnău referitoare la netemeinicia hotărârii Colegiului disciplinar sunt doar declarative, nefiind prezentate dovezi concludente ce ar demonstra contrariul.

În același timp, Consiliul reține că noua Lege cu privire la Procuratură, nu prevede sancțiunea disciplinară - muștrarea aspră, motiv pentru care, va aplica sancțiunea disciplinară alternativă care se regăsește în noua Lege cu privire la Procuratură - **muștrarea**.

În context, în temeiul art.98 alin.(8), art.39 alin.(1) lit.b) și alin.(3), art.70 alin.(1) lit.f), art.77, art.79, art.86 alin.(3) lit.b) din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, Consiliul Superior al Procurorilor -

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A lua act de contestația procurorului Anatolie Pîrnău, declarată împotriva hotărârii Colegiului disciplinar nr.13-20/16 din 15.07.2016, adoptată în privința sa și, din oficiu, a o admite parțial, din alte motive decât cele invocate de recurent.

2. A modifica Hotărârea Colegiului disciplinar nr.13-20/16 din 15.07.2016 în privința procurorului Anatolie Pîrnău și a-i aplica sancțiunea disciplinară – **muștrarea**, considerând că efectele juridice ale sancțiunii încep cu data pronunțării prezentei Hotărâri.

3. Prezenta hotărâre se publică pe pagina web oficială a Procuraturii, www.procuratura.md, link-ul *Consiliul Superior al Procurorilor*, rubrica *Hotărâri*.

4. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată în Curtea Supremă de Justiție, în Completul care examinează contestațiile împotriva hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii, în termen de 10 de la data comunicării.

5. Prezenta hotărâre se remite persoanelor interesate pentru informare.

Membrii Consiliului Superior al Procurorilor:

№	<i>Numele și prenumele</i>	<i>Semnătura</i>
1	CEBOTARI Vladimir	
2	FORTUNA Ghenadie	
3	HADÎRCĂ Igor	
4	HARUNJEN Eduard	
5	MARIȚ Alexandru	
6	MAȘNIC Eduard	
7	MICU Victor	
8	MOROZ Remus	
9	POPOV Ruslan	
10	STOINOV Vasili	
11	TUREAC Viorel	

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

Mircea Roșioru

Hotărârea mi-a fost comunicată și înmănată la _____.01.2017
Anatolie Pîrnău
