

H O T Ă R Ă R E A nr.12-21/17
cu privire la contestarea hotărârii Colegiului de disciplină și etică
nr.13-3/16 (III) din 22.12.2016 în privința procurorului Dumitru Stoicev

2 martie 2017

mun.Chișinău

Examinând contestația procurorului în Procuratura mun.Chișinău, Dumitru Stoicev, împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.13-3/16 (III) din 22.12.2016, adoptată în privința sa, audiind informația domnului Viorel Tureac, Consiliul Superior al Procurorilor –

C O N S T A T Ă :

Prin decizia din 28 octombrie 2016 Inspekția procurorilor a remis Colegiului de disciplină și etică materialele procedurii disciplinare în privința procurorului în procuratura mun.Chișinău, Dumitru Stoicev, rezumând că acesta a încălcat prevederile art.6 alin.(3) lit.a) din Legea nr.3 cu privire la Procuratură din 25.02.2016 (în vigoare din 01.08.2016), pct.6.1.1., 6.2.1. din Codul de etică al procurorilor, aprobat prin Hotărârea nr.4 a Adunării Generale a Procurorilor din 27.05.2016, prin ce a comis abaterea disciplinară prevăzută de art.38 lit.a) din Legea *prenotată*.

Temei pentru inițierea procedurii disciplinare au servit rezultatele verificării datelor expuse în raportul procurorului pentru misiuni speciale privind îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu de către procurorul D.Stoicev în cadrul exercitării urmăririi penale pe cauza penală nr.2013158069 și în raportul Procurorului mun.Chișinău, Igor Popa, privind îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu de către același procuror în procesul conducerii și exercitării urmăririi penale în cauzele penale nr.2015032440, nr.2015022585, nr.2016480477, nr.2016480478, nr.2016030079, nr.2016030610, nr.2015022210, nr.2015022501, nr.2015032625, nr.2013011134, nr. 2015090241, nr.2016010673, nr.2016010557, nr.2011036660, nr.2012421202, nr.2009030265, nr. 2012420112 și nr.2014970219.

În pofida faptului că gradul de complexitate al faptelor investigate nu este sporit, termenul rezonabil de urmărire penală nu a fost respectat de către organul de urmărire penală, iar procurorul D.Stoicev, în calitate de conducător al urmăririi penale, nu a reacționat adecvat la cazurile de tergiversare și nu a întreprins măsuri de sporire a responsabilității tuturor celor implicați în procesul de efectuare a urmăririi penale.

Prin hotărârea nr.13-3/16 din 22.12.2016, Colegiul de disciplină și etică a procurorilor i-a aplicat procurorului Dumitru Stoicev sancțiunea disciplinară prevăzută de art.39 alin.(l) lit.e) din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură - **eliberare din funcția de procuror**.

Colegiul a specificat că procedura disciplinară este întemeiată pe aspectul comiterii de către numit a abaterilor disciplinare prevăzute de art.38 lit.a) și b) din Legea cu privire la Procuratură și de pct.6.1.1, 6.2.4 și 6.5.1 din Codul de etică și conduită al procurorului.

Potrivit **art.38 lit.a) și b)** din Legea cu privire la Procuratură, *constituie*

abatere disciplinară îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu și respectiv neaplicarea sau aplicarea necorespunzătoare a legislației, dacă acest lucru nu este justificat de schimbarea practicii de aplicare a normelor stabilite în sistemul de drept.

În aprecierea elementelor care definesc conținutul abaterilor disciplinare reglementate de art.38 lit.a) și b) din Legea cu privire la Procuratură, se impune a fi avute în vedere subzistența cumulativă a elementelor specifice acestor abateri, constând în existența unei conduite culpabile a procurorului în exercitarea funcției, atât sub aspectul încălcării normelor de procedură, cât și din perspectiva încălcării, în mod intenționat, a normelor ce reglementează etica și conduita procurorului.

Totodată, potrivit **principiilor eticii și conduitei** expuse în Codul de etică al procurorilor, *procurorul trebuie: să conștientizeze că cel mai înalt nivel al competențelor profesionale este una din principalele premise pentru un serviciu eficient al procuraturii, precum și pentru încrederea publicului în acest serviciu (pct.6.5.1.); să ia decizii bazate pe evaluarea imparțială și obiectivă a probelor, ținând cont de toate circumstanțele pertinente ale cauzei, să-și îndeplinească atribuțiile fără teamă, favoritism sau prejudecăți (pct.6.2.4.); să respecte legislația națională și internațională, practica judiciară și jurisprudența CEDO, actele departamentale, interdepartamentale și ale organelor reprezentative și de autoadministrare ale procurorilor (pct. 6.1.1.)*

La individualizarea sancțiunii, Colegiul a luat în considerare împrejurările, gravitatea concretă, consecințele faptelor săvârșite de procurorul Dumitru Stoicev, care a creat, prin acțiunile sale, aparența nerespectării principiului legalității de către întreg corpul de procurori.

În termen, la data de **29.12.2016** Dumitru Stoicev a **contestat** hotărârea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.13-3/16 (III) din 22 decembrie 2016, solicitând anularea acesteia, reieșind din inoportunitatea aplicării celei mai aspre sancțiuni disciplinare, deoarece faptele invocate în Hotărâre *le-a conștientizat*, iar *examinarea materialelor respective în ședință deja constituie o măsură eficientă disciplinară.*

Totodată, procurorul D.Stoicev a invocat faptul că, la emiterea Hotărârii, Colegiul nu a luat în considerare un șir întreg de circumstanțe obiective extrem de importante, fapt ce denotă ignorarea totalmente a cerințelor Codului muncii la aplicarea celei mai aspre sancțiuni disciplinare.

Potrivit recurentului, analiza juridică obiectivă și imparțială a conținutului Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 13-3/16 (III) din 22.12.2016, permite a constata că în acest document:

- *nu este bine conturată și descrisă cu exactitate/precizie fapta care constituie abatere disciplinară și încadrarea juridică a acesteia, deoarece în textul respectivei Hotărâri este înserat cu învălmășeală/sumbur unele referiri episodice la soarta anumitor dosare penale și expunerea unor opinii subiective, superficiale și unilaterale asupra unor aspecte ce vizează mersul procedurilor procesuale, fără însă a fi identificată fapta concretă, exactă și vădită ce constituie anume abatere disciplinară și încadrarea juridică a acesteia;*

- *nu sunt specificate și descrise cu exactitate/precizie probele colectate pe*

dosar, deoarece în textul respectivei Hotărâri se fac doar fel de fel de referiri episodice de ordin general la soarta anumitor dosare penale cu expunerea unor opinii subiective, superficiale și unilaterale asupra unor aspecte ce vizează mersul procedurilor procesuale, fără însă a fi identificate cu certitudine și convingător probele ce dovedesc incontestabil vinovăția celui supus procedurii disciplinare și necesitatea aplicării de către Colegiul vizat a celei mai aspre sancțiuni disciplinare - eliberarea din funcția deținută de procuror;

- nu sunt invocate la concret și exact motivele principale și elocvente care au stat la baza aplicării de către Colegiul vizat a celei mai aspre sancțiuni disciplinare - eliberarea din funcția deținută de procuror, fiind doar expuse fragmentar și haotic în textul respectivei Hotărâri doar unele opinii subiective și destul de contradictorii asupra unor acțiuni ce vizează mersul procedurilor procesuale, care deloc nu pot fi considerate motive convingătoare, clare și univoce ce ar permite aplicarea celei mai aspre sancțiuni disciplinare față de procuror.

Din aceste motive, apreciază Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.13-3/16 (III) din 22.12.2016 ca fiind una ilegală, nefondată și lipsită de suportul juridic necesar.

Audiind argumentele recurentului, examinând contestația, materialele procedurii disciplinare, precum și hotărârea Colegiului de disciplină și etică, **Consiliul apreciază contestația ca fiind neîntemeiată**, motiv pentru care aceasta urmează să fie respinsă din următoarele considerente:

Chestiuni de fapt:

Potrivit raportului privind rezultatele verificării sesizării cu privire la îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu de către procurorul D.Stoicev, întocmit de către Inspekția procurorilor, acesta a admis multiple încălcări ale normelor procedurale în cadrul investigării mai multor cauze penale. Astfel, pe motiv de lăsare în nelucrare pe un termen mai mare de treizeci de zile, a fost dispusă retragerea a **19** cauze penale din conducerea procurorului D.Stoicev.

S-a stabilit că procurorul, în repetate rânduri, a prelungit formal termenul urmăririi penale, invocând aceleași motive în majoritatea cazurilor - necesitatea efectuării acțiunilor de urmărire penală suplimentară, fără însă a le specifica.

Potrivit rezultatelor controlului, acțiunile de urmărire penală au fost efectuate superficial și dezordonat, iar pe unele din aceste cauze penale fiind efectuate acțiuni inutile și, ca urmare - tergiversată urmărirea penală și imposibilă adoptarea soluției prevăzută de art.287¹ sau, după caz, art.291 Codul de procedură penală.

Astfel de situație a fost stabilită în cauza penală **nr.2011039990**, pornită la 29.09.2011 de către SUP a DGUP a CCCEC, în baza art.361 alin.(2) lit.d) din Codul penal, pe faptul confecționării, deținerii și folosirii documentelor oficiale false, soldate cu daune în proporții mari intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Din data de 18.02.2016 conducerea urmăririi penale pe cauza numită a fost exercitată de către procurorul D.Stoicev. În pofida faptului că prin decizia Curții de Apel Chișinău a fost constatată încălcarea dreptului la un proces echitabil, garantat de art.6 al CEDO, din data reluării urmăririi penale și până la 20.05.2016, când cauza penală a fost retrasă din gestiunea lui D.Stoicev în temeiul art.37¹, 52 alin.(2¹)

pct.3) din Codul de procedură penală, **nu a fost efectuată nici o acțiune de urmărire penală.**

Referitor la cauza penală **nr.2012421202** s-a stabilit că la 08.08.2013 organul de urmărire penală al IP Botanica a pornit urmărirea penală în baza art.150 alin.(2) lit.c) din Codul penal, pe faptul determinării la sinucidere a cet.V.S. De la 30.12.2015 și până la 30.05.2016 procurorul D.Stoicev doar a prelungit formal termenul de urmărire penală, **neefectuând nici o acțiune de urmărire penală.** Ca rezultat, prin ordonanța procurorului, adjunct-interimar al procurorului mun.Chișinău din 06.05.2016, cauza penală a fost retrasă din conducerea procurorului D.Stoicev, din motivul lăsării în nelucrare mai mult de 30 de zile.

Controlul a mai stabilit că la 07.06.2013 procuratura sect.Centru, mun.Chișinău a pornit urmărirea penală în cauza **nr. 2013011134**, în baza art.213 din Codul penal în temeiul bănuielii rezonabile privind încălcarea din neglijență de către medic a regulilor și/sau metodelor de acordare a asistenței medicale, care a cauzat decesul cet.A.Ch. Prin ordonanța Prim-adjunctului Procurorului General din data de 04.07.2014 exercitarea urmăririi penale a fost dispusă organului de urmărire penală al Direcției de poliție a mun.Chișinău, iar conducerea – procuraturii mun.Chișinău.

Procurorul D.Stoicev, căruia i-a fost dispusă conducerea urmăririi penale, formal a prelungit termenul urmăririi penale în repetate rânduri, fără a indica concret acțiunile de urmărire penală necesare. În consecință, la 21.09.2016 organul de urmărire penală a dispus efectuarea expertizei medico-legală în comisie Institutului de Medicină Legală „Mina Minovici” din București, România. Însă, numirea unei astfel de expertize a fost inutilă și a cauzat doar tergiversarea urmăririi penale, fapt confirmat prin informația parvenită de la instituția medicală din România.

Contrar atribuțiilor de serviciu prescrise, Dumitru Stoicev a efectuat neobiectiv urmărirea penală și în cauza **nr.2013158069**, pornită de procuratura raionului Cahul în baza art.264 alin.3, lit.b) Cod penal, pe faptul încălcării regulilor de securitate a circulației de către cet.B.S., locuitor al or.Cahul, angajat al DGT Sud a CNA, care, în timpul conducerii automobilului în centrul satului Manta, raionul Cahul, a tamponat-o pe minora Iu.N., a.n.2003. În rezultatul leziunilor corporale, victima minoră a decedat.

Prin ordonanța adjunctului Procurorului General din 16.10.2013, cauza penală a fost retrasă din gestiunea procuraturii r-lui Cahul și transmisă pentru efectuarea urmăririi penale Procuraturii mun.Chișinău.

La 28.03.2014 procurorul Dumitru Stoicev, considerând că există suficiente probe, a înaintat învinuirea cet.B.S. privind comiterea infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(3) lit.b) Cod penal - încălcarea regulilor de securitate a circulației de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat decesul unei persoane.

Însă, **doar peste două zile**, la 01.04.2014, D.Stoicev, **în baza aceluiași probe**, a dispus scoaterea de sub urmărire penală a învinuitului și clasarea urmăririi penale.

Astfel, contrar prevederilor art.19 și art.254 din Codul de procedură penală, procurorul D.Stoicev nu a întreprins toate măsurile pentru cercetarea completă, obiectivă și sub toate aspectele a circumstanțelor cazului și, doar ca urmare a

adresării părții vătămate din 17.06.2016, Procurorul General interimar a anulat ordonanța ilegală privind clasarea cauzei penale și a dispus reluarea urmăririi penale.

Controlul a mai stabilit că procurorul D. Stoicev nu a efectuat și alte acțiuni de urmărire penală necesare pe caz. Astfel, materialele cauzei penale conțin scrisoarea din 01.01.2014 (fără număr de ieșire) privind informarea de către D.Stoicev a reprezentantului legal (tot el și succesor al părții vătămate decedate) despre rezultatele urmăririi penale, însă, potrivit registrului de ieșire a corespondenței în perioada indicată, scrisoare cu așa destinatar și conținut în realitate nu a fost expediată. Prin acest mod de acționare, procurorul a lipsit reprezentantul legal al părții vătămate de posibilitatea de a afla despre soarta cauzei penale și, corespunzător, de a exercita dreptul de contestare asupra ordonanței de scoatere de sub urmărire penală și clasare a cauzei penale.

Concomitent, procurorul D.Stoicev nu a întreprins măsuri pentru identificarea și audierea tuturor martorilor oculari ai accidentului, întemeindu-și soluția finală exclusiv pe versiunea de apărare a bănuitului/învinuitului.

De asemenea, în procesul verificării altor materiale, au fost constatate cazuri de neprelungire efectivă a termenului de urmărire penală (spre exemplu: cauza penală **nr.2014970219** cu termenul expirat la 31.01.2016). Situații analogice au persistat și în celelalte cauze penale aflate în conducerea și în exercitarea nemijlocită a aceluiași procuror.

Un alt capăt de acuzare ține de neconformarea procurorului D.Stoicev Ordinului Procurorului General nr.181/33 din 24.07.2006 *privind modul de primire și predare a dosarelor (materialelor), a bunurilor materiale și a corpurilor delictive în cazul numirii și eliberării din funcție a lucrătorilor organelor Procuraturii*, precum și Dispoziției procurorului mun.Chișinău din 22.01.2016 *cu privire la măsurile de asigurare a documentelor de serviciu aflate în gestiunea colaboratorilor procuraturii mun.Chișinău*.

Potrivit controlului, prin ordinul Procurorului General nr.504-p din 06.05.2016, D.Stoicev a fost delegat în procuratura raionului Basarabeasca, pentru perioada 11.05.2016 -10.06.2016. În legătură cu acest fapt, dosarele penale și alte materiale din procedură, d-lui urma să le transmită conducerii procuraturii, întocmind în acest sens un act de predare-primire. Contrar normelor prestabilite, pe data de 09.05.2016, ora 09⁰⁰ D.Stoicev s-a prezentat la procuratură și a lăsat polițistului de serviciu (care asigură paza sediului) dosarele penale, materialele și petițiile din gestiune, pentru a fi transmise procurorului, adjunct - interimar al procurorului mun.Chișinău.

Contrar prevederilor Dispoziției procurorului mun.Chișinău din 22.01.2016, dosarele penale și alte materiale, lăsate de procurorul D.Stoicev, timp de 24 ore s-au aflat în camera de odihnă a polițiștilor, pe pervazul geamului, prin ce au fost aduse ingerințe principului confidențialității în procesul penal. Mai mult ca atât, a fost pusă în pericol integritatea dosarelor penale.

Atât în cadrul examinării cazului de către Colegiul de disciplină și etică, cât și în contestația depusă, procurorul D.Stoicev a recunoscut faptele incriminate, însă făcând trimitere la **art.206 alin.(5) din Codul muncii**, potrivit căruia *la aplicarea sancțiunii disciplinare, angajatorul trebuie să țină cont de gravitatea abaterii disciplinare comise și de alte circumstanțe obiective*, precum și la pct.74 lit.e), f) și

h) din Regulamentul Colegiului de disciplină și etică, care stipulează că Hotărârea Colegiului **trebuie să conțină** descrierea faptei care constituie abatere disciplinară și încadrarea juridică a acesteia; descrierea probelor colectate pe dosar; sancțiunea aplicată și motivele care au stat la baza aplicării acesteia, a solicitat anularea Hotărârii Colegiului disciplinar și aplicarea unei alte sancțiuni disciplinare.

În explicațiile depuse în formă scrise, precum și în cadrul examinării cazului de către Colegiul de disciplină și etică, procurorul D.Stoicev a declarat **că este categoric împotriva calificării acțiunilor sale ca fiind abateri disciplinare**, or, în procesul administrării cauzelor penale menționate *supra* și-a îndeplinit atribuțiile sale conform procedurii stabilite de lege.

Ulterior, **în ședința Consiliului**, procurorul D.Stoicev a **recunoscut admiterea faptelor descrise, inclusiv a tergiversării urmăririi penale** în anumite cauze penale, însă a invocat volumul mare a acțiunilor de urmărire penală și insuficiența timpului pentru studierea profundă și deplină a cauzelor.

Referitor la hotărârea despre scoaterea de sub urmărirea penală a învinuitului B.S. și clasarea cauzei penale nr.2013158069, procurorul Stoicev a explicat că o consideră legală și întemeiată.

În motivarea deciziei adoptate procurorul Dumitru Stoicev a menționat că s-a ghidat de raportul de expertiză nr.262 din 25.11.2013, potrivit căruia decesul copilului ar fi survenit în rezultatul asfixiei mecanice prin obturația căilor respiratorii cu mase vomitive și prezența complexului semnelor generale de asfixie mecanică, ce se află în legătură cauzală indirectă cu vătămările corporale, iar acordarea asistenței medicale calificate, specializate în termen, putea evita decesul. Din această perspectivă, procurorul D.Stoicev a omis detalii foarte importante, precum darea aprecierii juridice a aceluiași raport de expertiză, potrivit concluziilor căruia, urmare a accidentului, victimei **au fost cauzate leziuni corporale grave periculoase pentru viață, vătămări a căror grad prejudiciabil se încadrează în norma art.264 alin.(3) a Codului penal.**

De asemenea, la adoptarea hotărârii procurorul a invocat declarațiile martorilor, care în realitate nu au văzut momentul producerii accidentului rutier, ci doar evenimentele care au evoluat post-factum.

Potrivit recurentului, la baza emiterii deciziei de clasare au stat și declarațiile bănuțului B.S. din 30.12.2013, care a comunicat că *pe data de 13.10.2013 aproximativ la ora 16:²⁰ se deplasa ...prin satul Manta, cu viteza de aproximativ 50 km/oră, careva obstacole nu erau, traseul era liber, din ambele sensuri nu circulau careva unități de transport. La un moment dat din partea dreaptă, din spatele unui automobil care staționa pe partea dreaptă a acostamentului a apărut în fața lui un copil minor. A încercat să evite tamponarea virând spre stânga și a frânat, dar, în condițiile date nu a putut evita accidental.*

Totodată, reieșind din contestația depusă și din explicațiile procurorului date în cadrul ședinței din 02.03.2016, Consiliul reține că la data de 28.03.2014 procurorul D.Stoicev s-a deplasat cu automobilul personal în orașul Cahul, fiind informat de către avocatul bănuțului că ultimul este internat în Spitalul rațional Cahul și are probleme grave de sănătate în rezultatul comiterii accidentului rutier, „*suferă foarte mult din cauza aceasta și nu-și poate găsi loc*”. Scopul deplasării în orașul Cahul a

fost punerea sub învinuire a lui B.S., din motiv că în zilele următoare expira termenul de menținere în calitate de bănuit de trei luni de zile.

Însă, la fața locului s-a convins că B.S. se afla într-o stare gravă, din care motiv **s-a simțit foarte incomod în timpul efectuării acestei acțiuni procesuale** în orașul Cahul în prezența avocatului, dat fiind că B.S. a refuzat să semneze ordonanța de punere sub învinuire, deși procurorul a insistat de mai multe ori, la fel a refuzat să facă careva declarații pe marginea învinuirii incriminate, motivând că se simte foarte rău - fapte confirmate pe deplin prin declarațiile și semnătura avocatului acestuia și ale surorii lui S.B. care plângea în holul instituției medicale. Ulterior, D.Stoicev a revenit la locul de muncă în procuratura mun.Chisinau și la data de 01.04.2014 a adoptat ordonanța de clasare a cauzei penale, cu scoaterea integrală de sub urmărirea penală a învinuitului.

Referitor la răspunsul atașat la cauza penală cu data de 01.04.2014 în adresa părții vătămate, procurorul Stoicev a insistat că a semnat și a anexat scrisoarea informativă la respectiva cauză penală, dar de expedierea scrisorilor informative părților implicate după emiterea hotărârilor în cauzele penale nu a fost responsabil. Totodată, susține că l-a informat pe reprezentantul legal al părții vătămate despre rezultatele urmăririi penale, pe care acesta nu le-a contestat.

Acuzațiile privind nerespectarea modului de transmitere a dosarelor penale din gestiunea sa procurorul D.Stoicev le-a infirmat, motivând că a lăsat toate documentele pe seama polițistului de serviciu, în care avea încredere, pentru a fi transmise conducerii Procuraturii mun. Chișinău.

Întru susținerea poziției sale, dl Stoicev a invocat și faptul că la emiterea Hotărârii de eliberare din funcție, Colegiul de disciplină și etică nu a luat în considerație un sir de circumstanțe extrem de importante **și anume:**

- că data de 9 mai 2016 a fost pentru toți angajații Procuraturii municipiului Chișinău zi de sărbătoare, nelucrătoare, fapt ce în mod evident și obiectiv excludea orice posibilitate de a transmite dosarele penale, materialele și petițiile conducerii Procuraturii mun. Chișinău;

- că Ordinul Procurorului General nr.504-p din 06.05.2016 despre delegare în procuratura raionului Basarabeasca în perioada 11.05.2016-10.06.2016 impunea obiectiv atât necesitatea transmiterii de neamânat *pe orice cale* a dosarelor penale, materialelor și petițiilor conducerii Procuraturii Chișinău, cât și necesitatea plecării fără reținere în deplasare în ajun, adică pe data de 10 mai 2016;

- că pe data de 10 mai 2016 s-a îmbolnăvit și s-a aflat în concediu medical timp de două luni, în rezultatul implicării într-un accident rutier. A fost recunoscut în calitate de parte vătămată, iar cauza se afla în curs de examinare în cadrul Judecătoriei Centru, unde urma să se prezinte;

- că faptul implicării sale în accident a fost constatat univoc de către Colegiul de disciplină și etică în procesul examinării cazului vizat și fixat în procesul-verbal din 22.12.2016, deci aflarea în concediu medical excludea comiterea vreunei încălcări disciplinare din partea sa ca pacient, deoarece nu se afla la 10 mai 2016 în relații de serviciu.

Încadrarea abaterii și individualizarea sancțiunii disciplinare:

Analizând probele administrate, Consiliul constată că procedura disciplinară este întemeiată, iar abaterea disciplinară reținută în sarcina procurorului Dumitru Stoicev reprezintă o încălcare a standardelor de conduită ale procurorilor prevăzute de dispozițiile art.38 lit.a) și b) din Legea cu privire la Procuratură.

Consiliul reține că materialul probator administrat atât în faza controlului de serviciu, cât și în procesul examinării nemijlocite de către Colegiul de disciplină și etică, denotă cu certitudine că toate elementele unei abaterii disciplinare menționate *supra* sunt întrunite.

Potrivit art.38 lit.a) din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură (în vigoare din 01.08.2016) și art.61 lit.a) din Legea cu privire la procuratură (în redacția veche) constituie abatere disciplinară - îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu.

Referitor la capătul de acuzare în materie disciplinară, care se circumscrie laturii obiective a abaterii disciplinare prevăzută de art.38 lit.a) din Legea cu privire la Procuratură, starea de fapt, reținută de Colegiu și confirmată parțial de procurorul D.Stoicev, evidențiază încălcarea de către aceasta a responsabilităților specifice funcției, a normelor de procedură, responsabilități concretizate în cerința imperativă prevăzută de art.6 alin.(3) lit.a), c) și d) din Legea menționată *supra*, dispoziție legală potrivit căreia procurorii sunt obligați să îndeplinească obligațiile de serviciu în strictă conformitate cu Constituția și cu legile Republicii Moldova, să asigure respectarea drepturilor și a libertăților fundamentale ale omului în exercitarea atribuțiilor sale, să respecte regulile deontologice ale procurorilor și să se abțină de la fapte care ar discredita imaginea Procuraturii sau ar afecta prestigiul profesiei de procuror.

De asemenea, această abatere disciplinară presupune încălcarea standardelor de conduită impuse procurorilor de dispozițiile pct.6.1.1, 6.2.4 și pct.6.5.1 din Codul de etică al procurorului. Procurorul Dumitru Stoicev a încălcat dispozițiile legale procedurale care reglementează celeritatea și plenitudinea desfășurării urmăririi penale și respectarea drepturilor participanților la un proces echitabil, or, după cum s-a stabilit cu certitudine, procurorul a manifestat, în mod repetat, dezinteresul pentru soluționarea cauzelor ce i-au fost repartizate.

Mai mult ca atât, din dispozițiile Codului de etică rezultă că procurorii sunt obligați să-și îndeplinească cu competență și corectitudine îndatoririle profesionale și sunt datori să depună diligența necesară în vederea îndeplinirii lucrărilor repartizate, cu respectarea termenelor și procedurilor legale.

În acest sens, Consiliul remarcă irelevanța afirmațiilor procurorului D.Stoicev, raportate la cazul în speță, privind gravitatea și ilegalitatea sancțiunii disciplinare aplicate.

Relevante, în acest sens, sunt prevederile *Ghidului european al eticii și conduitei procurorilor* (Ghidul de la Budapesta) adoptat la Conferința Procurorilor Generali din Europa, Strasbourg, 31 Mai 2005, conform cărora procurorii publici întotdeauna și în orice circumstanțe vor onora obligațiunile lor, inclusiv obligațiunea de a acționa întotdeauna în conformitate cu legislația națională și internațională relevantă; vor exercita atribuțiile just, imparțial, consecvent și prompt; vor respecta, proteja și susține demnitatea umană și drepturile omului; vor conștientiza faptul că

acționează din numele societății și în interes public și se vor strădui să mențină echilibrul dintre interesul general al societății și interesele și drepturile fiecărui cetățean.

Totodată, Consiliul apreciază critic explicațiile procurorului D.Stoicev, care creează incertitudini și care contravin materialelor cauzelor disciplinare, în special sesizării procurorului-șef al Procuraturii mun.Chișinău.

Cu referire la cauza penală nr.2013158069, se reține că procurorul a ignorat prevederile alin.(1), art. 254 Cod de procedură penală, potrivit căruia, *organul de urmărire penală este obligat să ia toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei pentru stabilirea adevărului*. Procurorul nu a întreprins acțiuni procesuale care să confirme sau să infirme versiunea învinutului B.S.: audierea martorilor a fost efectuată incomplet și superficial, fără stabilirea circumstanțelor și împrejurărilor comiterii infracțiunii; nu a fost stabilit locul tamponării victimei și locul aterizării victimei după tamponare; nu a fost combătută versiunea învinutului privind existența sau lipsa presupusului automobil parcat pe acostament, care i-ar fi îngăduit vizibilitatea; nu au fost audiați medicii de la secția de urgență; nu a fost numită expertiza auto - tehnică a autoturismului, etc.

Consiliul a mai constatat că autoturismul implicat în accident, până în prezent, se află la păstrare la IP Cahul. De asemenea, la cauza penală lipsește informația precum că autoturismul respectiv a fost supus testării tehnice obligatorii.

Referitor la capătul de acuzare privind neinformarea părții vătămate despre rezultatele urmăririi penale, Consiliul a stabilit că la 17.06.2016 reprezentantul părții vătămate s-a adresat Procurorului General cu plângere, prin care a solicitat intervenția Procuraturii Generale pentru a afla soarta cauzei penale, deschise pe faptul decesului fiicei sale, motivând că s-a adresat de nenumărate ori procurorului D.Stoicev, însă fără succes.

Doar în cadrul examinării plângerii, ambii părinți au aflat pentru prima dată că urmărirea penală a fost clasată și au solicitat reluarea urmăririi penale. Mai mult, au comunicat că martori oculari ai accidentului au fost două prietene ale fiicei sale și cet.I.G. (decedat în anul 2015), care nu au fost audiați în cadrul urmăririi penale. Potrivit declarațiilor părții vătămate, cet.I.G. i-a comunicat că fiica sa se afla pe marginea traseului și nu a încercat să traverseze strada și a fost tamponată de o mașină care mergea cu viteză mare, iar pe acostament nu erau parcate mașini.

Astfel, declarațiile invocate de partea vătămată ilustrează cu totul alte circumstanțe și împrejurări de comitere a accidentului rutier, soldat cu decesul copilului, altele decât cele stabilite de organul de urmărire penală.

Astfel, lipsa numărului de ieșire pe răspunsul anexat la dosar și lipsa înscrierii acestuia în registrul de ieșire a corespondenței, denotă caracterul intenționat și dubios al comportamentului procurorului D.Stoicev.

Prin urmare, Consiliul reține ca și abateri disciplinare:

- tergiversarea urmăririi penale și lăsarea în nelucrare pe un termen mai mare de treizeci de zile a mai multor cauze penale;
- încălcarea Ordinului Procurorului General nr.181/33 din 24.07.2006 privind modul de primire și predare a dosarelor (materialelor), a bunurilor materiale și a

corpurilor delictive în cazul numirii și eliberării din funcție a lucrătorilor organelor Procuraturii, precum și Dispoziției procurorului mun.Chișinău din 22.01.2016 cu privire la măsurile de asigurare a documentelor de serviciu, aflate în gestiunea colaboratorilor procuraturii mun.Chișinău;

- lipsa de celeritate și plenitudine în procesul desfășurării urmăririi penale și respectării drepturilor participanților la un proces echitabil.

La individualizarea sancțiunii, Consiliul ia în considerație circumstanțele cazului, gravitatea, împrejurările, legătura de cauzalitate și consecințele directe ale faptelor săvârșite de procurorul D.Stoicev, considerând că se justifică aplicarea anume a acestei sancțiuni. În această ordine de idei, Consiliul reiterează că gravitatea abaterii este proporțională pedepsei individualizate și aplicate de către Colegiul de disciplină și etică.

Forma vinovăției

În speță, în ceea ce privește forma de vinovăție ce caracterizează abaterea disciplinară, Consiliul consideră că aceasta este cea a intenției, procurorul D.Stoicev realizând că încalcă principiile de desfășurare a procesului penal și etică și prevăzând rezultatul faptei sale, respectiv - afectarea încrederii în actul de justiție, a acceptat eventualitatea producerii lui. Vinovăția procurorului în cadrul acestor abateri disciplinare se raportează atât la standardele de conduită impuse de profesie, cât și la cerințele societății în respectarea unor valori unanim acceptate.

Urmarea produsă prin săvârșirea acestor abateri disciplinare, constă în lezarea valorilor sociale privitoare la actul de justiție care presupune, pe lângă organizarea și funcționarea organelor judiciare, îndeplinirea corectă a actului de justiție, precum și deteriorarea încrederii și a respectului opiniei publice față de funcția de procuror, cu consecința afectării imaginii justiției, ca sistem în apărarea ordinii de drept.

Chestiuni de procedură:

Consiliul reține -

- că abaterile disciplinare imputate procurorului Dumitru Stoicev au fost probate în partea descriptivă a Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.13-3/16 (III) din 22.12.2016;

- că afirmațiile procurorului D.Stoicev referitoare la ilegalitatea și netemeinicia hotărârii Colegiului disciplinar sunt neîntemeiate, nefiind prezentate dovezi concludente ce ar demonstra **contrariul pe capetele de acuzare incriminate;**

- că la data de 02.03.2017 pe numele procurorului Dumitru Stoicev este deschis un certificat de concediu medical.

În temeiul celor expuse, Consiliul conchide că procurorul D.Stoicev se face vinovat de comiterea abaterilor disciplinare prevăzute de pct. 6.1.1, 6.2.4 și 6.5.1 din Codul de etică și conduită al procurorului și art.38 lit.a) și b) din Legea cu privire la Procuratură, și decide menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.13-3/16 (III) din 22.12.2016.

În temeiul art.39 alin.(1) lit.e) și alin.(6)-(7), art.51 alin.(1) lit.a) coroborat cu alin.(7), art.58 alin.(1) lit.d) și alin.(3), art.70 alin.(1) lit.f), art.77, art.79, art.86 alin.(3) lit.a) din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, Consiliul Superior al Procurorilor -

HOTĂRĂȘTE:

1. A lua act de contestația procurorului în Procuratura mun.Chișinău, Dumitru Stoicev, declarată împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.13-3/16 (III) din 22.12.2016, adoptată în privința lui, și a o respinge ca neîntemeiată.

2. A menține Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.13-3/16 (III) din 22.12.2016, privind aplicarea în privința procurorului în procuratura mun.Chișinău, Dumitru Stoicev, a sancțiunii disciplinare – **eliberarea din funcție**.

3. A transmite prezenta Hotărâre Procurorului General în vederea emiterii ordinului de eliberare din funcție a procurorului în procuratura mun.Chișinău, Dumitru Stoicev, ținându-se cont de **necesitatea încheierii oficiale a concediului medical**.

4. Prezenta hotărâre se publică pe pagina web oficială a Procuraturii, www.procuratura.md, link-ul *Consiliul Superior al Procurorilor*, rubrica *Hotărâri*.

5. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată în Curtea Supremă de Justiție, în Completul care examinează contestațiile împotriva hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii, în termen de 10 de la comunicare.

6. Hotărârea se remite persoanelor interesate pentru informare.

Membrii Consiliului Superior al Procurorilor:

№	Numele și prenumele	Semnătura
1	CEBOTARI Vladimir	Absent
2	FORTUNA Ghenadie	Absent
3	HADÎRCĂ Igor	
4	HARUNJEN Eduard	
5	MARIȚ Alexandru	Absent
6	MAȘNIC Eduard	
7	MICU Victor	Absent
8	MOROZ Remus	
9	POPOV Ruslan	
10	STOINOV Vasili	
11	TUREAC Viorel	

Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor

Mircea ROȘIORU