

**H O T Ă R Ă R E A nr.12-26/17**  
**cu privire la contestarea hotărârii Colegiului de disciplină și etică**  
**nr.13-14/17 (III) din 20.01.2017, emisă în privința**  
**procurorului Ruslan Donia**

2 martie 2017

mun.Chișinău

Examinând contestația adjunctului procurorului-șef al procuraturii raionului Cimișlia, Ruslan Donia, împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.13-14/17 (III) din 20.01.2017, adoptată în privința sa, audiind informația domnului Ruslan Popov, Consiliul Superior al Procurorilor –

**C O N S T A T Ă :**

Prin decizia din 26 octombrie 2016 Inspecția procurorilor a remis Colegiului de disciplină și etică materialele procedurii disciplinare în privința adjunctului procurorului - șef al procuraturii raionului Cimișlia, Ruslan Donia, rezumând că acesta a ignorat prevederile Ordinului Procurorului General nr.9/28 din 11.02.2014 cu privire la respectarea termenului rezonabil la conducerea și exercitarea urmăririi penale.

Conform raportului privind rezultatele controlului de serviciu, prin inacțiunile manifestate în procesul conducerii mai multor cauze penale, procurorul Ruslan Donia se face vinovat de încălcarea prevederilor art.20, 52 pct.7) și 259 din Codul de procedură penală, art. 38 lit.a) din Legea cu privire la Procuratură nr. 3 din 25.02.2017 și pct.6.1.1. din Codul de etică al procurorilor

Temei pentru intentarea procedurii disciplinare au servit sesizările procurorului - șef - interimar al Direcției urmărire penală și criminalistică a Procuraturii Generale, Adrian Mircos, din 29.09.2016 și din 07.11.2016 privind îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu de către procurorul Ruslan Donea, manifestate la conducerea urmăririi penale în cauzele nr. 2014400252, nr.2014970302, nr.2015400121, nr.2015400187, nr.2015400227, nr.2016400325, nr.2016400304 și nr.2007400158.

În conformitate cu prevederile pct.65 din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, prin dispoziția președintelui Colegiului, procedurile disciplinare inițiate au fost conexate într-o procedură unică.

Prin hotărârea nr.13-14/17 (III) din 20.01.2017, Colegiul a conchis că procurorul Ruslan Donia și-a îndeplinit necorespunzător obligațiile de serviciu, fapt care, potrivit prevederilor art.38 lit.a) din Legea cu privire la Procuratură, constituie abateri disciplinare și i-a aplicat sancțiunea disciplinară – **avertismentul**.

Procurorul Ruslan Donia a contestat în termen hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.13-14/17 (III) din 20.01.2017, solicitând anularea acesteia, deoarece faptele invocate în hotărâre subscriu noțiunii de independență procesuală a procurorului.

Totodată, recurentul a apreciat hotărârea Colegiului ca fiind una nefondată și lipsită de suportul juridic necesar, or, la emiterea acesteia nu au fost luate în considerație cele mai importante circumstanțe invocate în explicațiile sale în apărarea sa, formulate în procesul controlului de serviciu.

Audiind argumentele expuse, examinând contestația depusă, hotărârea Colegiului și materialele procedurii disciplinare, Consiliul consideră necesar a admite contestația, din următoarele considerente:

*Chestiuni de fapt:*

Potrivit raportului inspectorului din cadrul Inspecției procurorilor, exercitând conducerea urmăririi penale în cauzele penale nr.2014400252 și nr.2014970302, procurorul Ruslan Donea a tergiversat neîntemeiat urmărirea penală.

S-a stabilit că urmărirea penală în cauza penală nr.2014400252 a fost începută la 20.06.2014 de către organul de urmărire penală al Inspectoratului de poliție al raionului Cimișlia, în baza art.328 alin.(1) din Codul penal, în temeiul unei bănuieli rezonabile privind depășirea atribuțiilor de serviciu de către factorii de decizie ai Secției cultură, tineret și sport din cadrul Consiliului raional Cimișlia, cauza penală fiind expedită conform competenței organului de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție pentru efectuarea urmăririi penale în continuare.

La 20.06.2014, având la bază demersul Procuraturii anticorupție, Procurorul General a dispus retragerea cauzei penale de la organul de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție și transmiterea ei organului de urmărire penală al Inspectoratului de poliție al raionului Cimișlia, pentru organizarea efectuării în continuare a urmăririi penale. Conducerea urmăririi penale i-a fost dispusă procurorului, adjunct al procurorului raionului Cimișlia, Ruslan Donia.

Deși Colegiul de disciplină și etică a constatat lăsarea în nelucrare un termen îndelungat a cauzei penale, Consiliul apreciază, în speță, rolul pasiv al organului de urmărire penală, disculpându-l astfel pe procuror, or procurorul Ruslan Donia a formulat indicații scrise organului de urmărire penală la datele de 09.04.2015, 17.09.2015, 04.11.2015, 02.02.2016, 03.08.2016.

Conform Hotărârii Colegiului de disciplină și etică, procurorul R.Donia a ignorat prevederile art.20 Cod de procedură penală, care reglementează desfășurarea procesului penal în termen rezonabil, fapt care a dus la încălcarea prevederilor art.6 alin.(3) lit.a), c) din Legea cu privire la Procuratură, care prevede că, procurorul este obligat să-și îndeplinească obligațiile de serviciu în conformitate cu Constituția, legislația Republicii Moldova și cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, să asigure respectarea drepturilor și a libertăților fundamentale ale omului în exercitarea atribuțiilor sale.

Situații analogice au fost depistate și urmare a verificării cauzelor penale nr.2015400121, nr.2015400187, nr.2015400227, nr.2016400325, nr.2016400304 și nr.2007400158.

Colegiul reține și faptul că în cauzele penale nr.2015400121 și nr.2015400187 procurorul Ruslan Donea eronat a dispus încetarea urmăririi penale, întrucât învinuții pe parcursul suspendării urmăririi penale au încălcat obligația stabilită de procuror - de a nu comite contravenții, fapt confirmat prin materialele cauzei disciplinare.

Fiind audiat în cadrul controlului și în ședința Consiliului Superior al Procurorilor, Ruslan Donea a respins argumentele invocate în sesizarea Direcției urmărire penală și criminalistică și în raportul Inspecției procurorilor, statuând asupra faptului că urmărirea penală în cauzele penale menționate a efectuat-o conform procedurii procesual-penale.

Cu referire la cauza penală nr.2016400227, dl R.Donia a relatat că a fost pornită la 18.05.2016 de către Șeful-adjunct al SUP a IP Cimișlia în baza art.264/1 alin.(1) CP, pe faptul că la în jurul orelor 00.35 cet.D.A., a.n. 1989 loc. s.Coștangalia r-nul Cimișlia a fost depistat de către inspectorii INP al IGP conducând automobilul pe strada centrală din s.Sagaidac r-nul Cimișlia în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

La 7 iunie 2016 cet.D.A. a fost pus sub învinuire în baza art.264/1 alin.(1) Cod Penal, vina sa a recunoscut-o integral.

La prezentarea materialelor cauzei penale învinuitul D.A. a înaintat o cerere

solicitând liberarea de răspundere penală în temeiul art.55 Cod Penal cu tragerea la răspundere contravențională.

Cererea a fost examinată și admisă fiind emisă la 07.06.2016 ordonanță de încetare a urmăririi penale în temeiul art.55 CP cu liberarea învinuitului de răspundere penală și tragerea acestuia la răspundere contravențională cu aplicarea unei amenzi în mărime de 75 u.c., pe care a achitat-o. Conform cazierului contravențional s-a constatat că în anii 2011 și 2013 cet.D.A. a fost tras la răspundere contravențională, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă, pe care acesta a achitat-o.

Consiliul reține că potrivit prevederilor alin.(6) art.30 al Codului Contravențional se consideră că nu a fost supus răspunderii contravenționale contravenientul care a executat integral sancțiunea.

Conform certificatului medicului narcolog, anexat la materialele cauzei penale, cet.D.A. nu s-a aflat și nici se afla la evidență la medicul narcolog, astfel nefiind dependent de alcool și lipsa necesitatea de a fi dispusă efectuarea expertizei judiciar-narcologice. Totodată, conform prevederilor art.143 CPP în cadrul urmăririi penale dispunerea unei asemenea expertize nu este obligatorie.

Astfel, la emiterea ordonanței nu au fost stabilite careva restricții de neaplicare a prevederilor art.53-55 CP.

Cauza penală nr.2007400158 pornită la 16.07.2007 în baza art.190 alin.(1) CP, pe faptul că pe parcursul anului 2005 cet.M.M., prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul că î-i va organiza plecarea la muncă peste hotarele RM în Italia, a însușit de la cet.S.A. locuitor al s.Selemet r-nul Cimișlia suma de 1700 euro, care conform cursului valutar al BNM la momentul comiterii infracțiunii constituia 28050 lei.

Și în acest caz procurorul a emis o ordonanță de încetare a urmăririi penale în temeiul art.55 CP, cu liberarea învinuitei de răspundere penală și tragerea acesteia la răspundere contravențională cu aplicarea unei amenzi în mărime de 75 u.c., pe care a achitat-o. La emiterea ordonanței, la fel, nu au fost stabilite careva restricții de neaplicare a prevederilor art.53-55 CP.

Cât privește cauza penală nr.2016400304, aceasta a fost pornită la 21 iulie 2016 în baza art.264/1 alin.(1) CP, de către OUP al SUP a IP Cimișlia, pe faptul că la data de în jurul orelor 02<sup>40</sup> de către colaboratorii de poliție al INP a IGP a MAI a fost stopat în s.Hîrtop r-nul Cimișlia automobilul condus de cet.O.A., locuitor al s.Valea Perjei, r-nul Cimișlia, care a fost supus testării cu alcooltestul. S-a constatat că concentrația de alcool în aerul expirat era de 0,87 mg/l.

La 05.08.2016 procurorul a emis justificat ordonanță de suspendare condiționată a urmăririi penale în temeiul art.510, 511 CPP. Și în acest caz, la emiterea prezentei ordonanțe nu au fost stabilite careva restricții de neaplicare a prevederilor art.59 CP și art.510-511 CPP.

Aceleași argumente procurorul R.Donia le-a prezentat pe marginea celorlalte cauze penale.

În contextul expus, Consiliul constată că derogările de la prevederile legale imputate procurorului R.Donia, referitoare la îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu în cadrul cauzelor penale enumerate, nu și-au găsit confirmare.

În temeiul argumentelor prezentate de către procurorul Ruslan Donia, Consiliul reține că materialul probator administrat atât în faza controlului de serviciu, cât și în procesul examinării nemijlocite de către Colegiul de disciplină și etică, nu denotă cu certitudine că elementele unei abaterii disciplinare menționate *supra* sunt întrunite.

Consiliul conchide că abaterile disciplinare imputate procurorului Ruslan Donia nu au fost probate prin Hotărârea Colegiului de disciplină și etică.

În egală măsură, Consiliul ține cont și de lipsa unui cazier disciplinar al procurorului R.Donia, care pe parcursul activității doar a fost încurajat pentru exercitarea exemplară a obligațiilor de serviciu.

În temeiul celor expuse și al art.51 alin.(1) lit.d), art.70 alin.(1) lit.f), art.77, art.79, art.86 alin.(3) lit.b) din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, Consiliul Superior al Procurorilor -

### H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A lua act de contestația adjunctului procurorului-șef al procuraturii raionului Cimișlia, Ruslan Donia, declarată împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.13-14/17 (III) din 20.01.17, adoptată în privința sa.

2. A casa Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.13-14/17 (III) din 20.01.2017, privind aplicarea în privința adjunctului procurorului-șef al procuraturii raionului Cimișlia, Ruslan Donia, a sancțiunii disciplinare – avertismentul și a **adopta o nouă hotărâre** prin care procedura disciplinară se încetează pe motiv că **nu a fost comisă o abatere disciplinară**.

3. Prezenta hotărâre se publică pe pagina web oficială a Procuraturii, [www.procuratura.md](http://www.procuratura.md), link-ul *Consiliul Superior al Procurorilor*, rubrica *Hotărâri*.

4. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată în Curtea Supremă de Justiție, în Completul care examinează contestațiile împotriva hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii, în termen de 10 de la data comunicării.

5. Prezenta hotărâre se remite persoanelor interesate pentru informare.

#### Membrii Consiliului Superior al Procurorilor:

№	Numele și prenumele	Semnătura
1	CEBOTARI Vladimir	Absent
2	FORTUNA Ghenadie	Absent
3	HADÎRCĂ Igor	
4	HARUNJEN Eduard	
5	MARIȚ Alexandru	Absent
6	MAȘNIC Eduard	
7	MICU Victor	Absent
8	MOROZ Remus	

<b>9</b>	<b>POPOV Ruslan</b>	
<b>10</b>	<b>STOINOV Vasili</b>	
<b>11</b>	<b>TUREAC Viorel</b>	

**Președintele Consiliului  
Superior al Procurorilor**

**Mircea Roșioru**

Hotărârea mi-a fost ă înmănată la data de \_\_\_\_\_.03.2017  
Ruslan Donia

\_\_\_\_\_