

H O T Ă R Ă R E A nr.12-27/17
cu privire la contestarea hotărârii Colegiului de disciplină și etică
nr.13-22/17 (III) din 20.01.2017, emisă în privința
procurorului Lilian Cociu

9 martie 2017

mun.Chișinău

Examinând contestația procurorului-șef interimar al Direcției criminalistică și urmărire penală, Adrian Mircos, împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.13-22/17 (III) din 20.01.2017, adoptată în privința procurorului **Lilian Cociu**, audiind informația domnului Eduard Mașnic, Consiliul Superior al Procurorilor –

C O N S T A T Ă :

Prin decizia din 12 decembrie 2016 Inspekția procurorilor a remis Colegiului de disciplină și etică materialele procedurii disciplinare în privința procurorului în procuratura sect.Botanica, mun.Chișinău, **Lilian Cociu**, rezumând că acesta și-a îndeplinit necorespunzător obligațiile de serviciu prescise în art.3, art.6 alin.(3) din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, pct.6.1.1 din Codul de etică al procurorilor, aprobat prin Hotărârea nr.4 a Adunării Generale a Procurorilor din 27.05.2016, articolele 175,176 și 281 din Codul de procedură penală, prin ce a comis abaterea disciplinară prevăzută de art.38 lit.a) din Legea *prenotată*.

Temei pentru inițierea procedurii disciplinare au servit sesizările adjunctului procurorului-șef al Procuraturii sect.Botanica, Roman Eremciuc și a procurorului - șef - interimar al Direcției urmărire penală și criminalistică a Procuraturii Generale, Adrian Mircos, cu privire la omisiunile admise de procurorul Lilian Cociu la conducerea urmăririi penale în dosarul penal nr.201642261.

Având în vedere că ambele sesizări și cauze disciplinare se referă la același procuror, prin dispoziția din 25 noiembrie 2016, președintele Colegiului de disciplină și etică a dispus conexarea acestora într-o procedură unică.

Examinând materialele cauzei disciplinare și audiind explicațiile procurorului L.Cociu, Colegiul de disciplină și etică a constatat lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară a acestuia și prin Hotărârea nr.13-22/17 (III) din 20.01.2017 a decis încetarea procedurii .

În cazul examinat Colegiul nu a stabilit elemente constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art.38 lit.a) din Legea cu privire la Procuratură. Totodată, Colegiul a specificat că trebuie făcută distincție între încălcarea normelor de procedură ca greșeală ce poate fi cenzurată pe cale controlului ierarhic superior și, respectiv, de către judecătorul de instrucție/instanța de judecată și, pe de altă parte, nerespectarea normelor de procedură, în context disciplinar. În speță, analiza elementelor constitutive ale abaterii disciplinare imputate dlui Cociu nu poate fi efectuată decât prin raportare la principiul independenței procurorilor în procesul pronunțării hotărârilor și adoptarea soluțiilor. Potrivit art.3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.

La data de 31.01.2017, dl Adrian Mircos, inițiatorul procedurii disciplinare, a contestat hotărârea Colegiului de disciplină și etică, în temeiul art.85 alin.(3) din Legea cu privire la Procuratură, solicitând casarea acesteia și adoptarea unei noi hotărâri, prin care să fie soluționată cauza, cu aplicarea sancțiunii disciplinare în privința procurorului L.Cociu.

Totodată, Consiliul Superior al Procurorilor reține că în cadrul ședinței din 09.03.2017, dl Adrian Mircos a înaintat un demers, prin care a anunțat retragerea contestației împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.**13-22/17 (III) din 20.01.2017**, adoptată în privința procurorului **Lilian Cociu**.

Luând în considerație cele expuse, în temeiul art.70 alin.(1) lit.f), art.77, art.79, art.86 alin.(3) lit.a) din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, Consiliul Superior al Procurorilor -

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A lua act de retragerea contestației procurorului-șef interimar al Direcției criminalistică și urmărire penală, Adrian Mircos, depusă împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.**13-22/17 (III) din 20.01.2017**, adoptată în privința procurorului în procuratura mun.Chișinău, Oficiul Botanica Lilian Cociu.

2. A menține Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.**13-22/17 (III) din 20.01.2017** privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului **Lilian Cociu**.

3. Prezenta hotărâre se publică pe pagina web oficială a Procuraturii, www.procuratura.md, link-ul *Consiliul Superior al Procurorilor*, rubrica *Hotărâri*.

4. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată în Curtea Supremă de Justiție, în Completul care examinează contestațiile împotriva hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii, în termen de 10 de la data comunicării.

5. Prezenta hotărâre se remite persoanelor interesate pentru informare.

Membrii Consiliului Superior al Procurorilor:

Nº	Numele și prenumele	Semnătura
1	CEBOTARI Vladimir	absent
2	FORTUNA Ghenadie	absent
3	HADÎRCĂ Igor	
4	HARUNJEN Eduard	
5	MARIȚ Alexandru	absent
6	MAȘNIC Eduard	
7	MICU Victor	absent

8	MOROZ Remus	
9	POPOV Ruslan	
10	STOINOV Vasili	
11	TUREAC Viorel	

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

Mircea Roșioru

Hotărârea mi-a fost înmănată la data de _____.03.2017
L.Cociu
