

H O T Ă R Ă R E A nr.12-3/17
cu privire la contestarea hotărârii Colegiului de disciplină și etică
nr.13-9/16 (III) din 22.12.2016 în privința procurorilor
Victoria Robu, Marin Tomac și Anatolie Banaru

12 ianuarie 2017

mun.Chișinău

Examinând contestația Inspecției procurorilor împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.13-9/16(III) din 22.12.2016, adoptată în privința procurorilor în procuratura raionului Drochia, **Victoria Robu, Marin Tomac** și adjunctului procurorului-șef al procuraturii raionului Drochia, **Anatolie Banaru**, audiind informația domnului Eduard Mașnic, Consiliul Superior al Procurorilor -

C O N S T A T Ă :

Prin decizia din 31 octombrie 2016 Inspecția procurorilor a remis în adresa Colegiului de disciplină și etică materialele procedurii disciplinare în privința procurorilor în procuratura raionului Drochia, Victoria Robu, Marin Tomac și a adjunctului procurorului-șef al aceleiași procuraturi, Anatolie Banaru, rezumând că procurorii nominalizați au încălcat prevederile art. 52 alin.(1) pct.7) din Codul de procedură penală, neasigurând respectarea termenului rezonabil de urmărire penală; art.52 alin.(2¹) pct.3) din Codul de procedură penală (lăsarea cauzei în nelucrare în mod nejustificat mai mult de 30 de zile); art.38 lit.a) din Legea cu privire la Procuratură din 25.02.2016 (în vigoare din 01.08.2016) și pct.6.1.1. din Codul de etică al procurorilor potrivit căruia procurorul trebuie să respecte legislația națională și internațională, practica judiciară și jurisprudența CEDO, actele departamentale, interdepartamentale și ale organelor reprezentative și de autoadministrare ale procurorilor, pentru care fapt sunt pasibili de a fi sancționați disciplinar.

Temei pentru inițierea procedurii disciplinare a constituit sesizarea procurorului-șef interimar al Direcției urmărire penală și criminalistică, Adrian Mircos, din 27.09.2016 privind încălcările procesual-penale admise de procurori în procesul administrării cauzei penale nr.2015120563.

Prin hotărârea nr.13-9/16 (III) din 22.12.2016, Colegiul de disciplină și etică **a încetat procedura disciplinară** în privința procurorilor în procuratura raionului Drochia, Victoria Robu, Marin Tomac și a adjunctului procurorului-șef , Anatolie Banaru, pe motiv că în acțiunile acestora nu fost depistată vreo abatere disciplinară.

Colegiul a concluzionat că, potrivit prevederilor art.46 alin.(1) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016 - verificarea sesizării cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară reprezintă etapa în cadrul căreia se stabilesc faptele imputate procurorului și consecințele acestora, circumstanțele în care au fost comise, precum și orice alte informații concludente din care să se poată deduce existența sau inexistența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare. Astfel, drept motiv de inițiere a cauzei disciplinare în speță, s-au invocat hotărârile emise de către procurori, fără a fi indicate careva încălcări de procedură admise de către aceștia, iar pretinsele încălcări invocate în raportul inspectorului nu constituie abateri disciplinare.

Mai mult, Colegiul a reținut că, potrivit prevederilor art.37 lit.b) din Legea cu

privire la Procuratură, procedura disciplinară privind procurorii se bazează pe principiile respectării independenței decizionale a procurorului, iar conform art.51 alin.(3) din Codul de procedură penală, la exercitarea atribuțiilor sale în procesul penal, procurorul este independent și se supune numai legii. Conform prevederilor pct.2.1 din Regulamentul cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției procurorilor - inspectorii din cadrul Inspecției procurorilor în activitatea sa trebuie să respecte principiul independenței procurorului, discreția decizională și inviolabilitatea acestuia.

La data de 30.12.2016 dl Mihail Căpățici, inspector din cadrul Inspecției procurorilor, a contestat în termen hotărârea Colegiului disciplinar, solicitând casarea acesteia și adoptarea unei noi hotărâri, potrivit prevederilor art.86 alin.(3) lit.b) din Legea cu privire la Procuratură.

În motivarea poziției sale Inspectorul a invocat faptul că la adoptarea hotărârii de încetare a procedurii disciplinare Colegiul de disciplină și etică a ignorat totalmente atât ordonanța de reluare a urmăririi penale a Procurorului General-interimar din 26.09.2016, în care sunt descrise cu lux de amănunt toate abaterile admise de procurorii numiți, cât și materialele procedurii disciplinare, în care sunt aduse probe concludente privind comiterea de către procurori a abaterii disciplinare prevăzute de art.38 lit.a) din Legea cu privire la Procuratură - îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu.

Potrivit contestației, contrar prevederilor art.85 alin.(1) din Legea cu privire la Procuratură, hotărârea Colegiului nu este motivată. În pofida faptului că în partea descriptivă Colegiul a enumerat încălcările procedurale comise de către procurorii V. Robu, M. Tomac și A. Banaru, în partea dispozitivă nu le-a apreciat ca și abateri disciplinare.

În ședința Consiliului, procurorul A.Banaru a solicitat respingerea contestației și menținerea hotărârii Colegiului de disciplină și etică. Concomitent, dlui a prezentat cererile procurorilor V.Robu și M.Tomac prin care se solicita examinarea contestației în lipsa lor, cereri ce au fost anexate la procesul-verbal al ședinței. Totodată, procurorii V.Robu și M.Tomac l-au împuternicit verbal pe procurorul A.Banaru să pledeze în fața consiliului cu solicitarea de a fi respinsă contestația și menținută hotărârea Colegiului de disciplină și etică ce îi vizează.

Audiind argumentele inspecției procurorilor și a adjunctului procurorului-șef al Procuraturii raionului Drochia, A.Banaru, în cadrul ședinței, examinând contestația, materialele procedurii disciplinare, precum și hotărârea Colegiului de disciplină și etică, **Consiliul apreciază contestația ca fiind întemeiată** și urmează să fie admisă parțial din următoarele considerente:

Chestiuni de fapt:

Consiliul a constatat că urmărirea penală în cauza nr.2015120563 a fost pornită la 02.11.2015 de către Inspectoratul de poliție al raionului Drochia, în baza art.186 alin.(2) lit.b), c) și d) din Codul penal, în temeiul bănuielii rezonabile privind sustragerea către persoane necunoscute a banilor și a bunurilor materiale în sumă totală de 48 113 lei de din automobilul de model „WV-Touran”, cu n/î IL BG 530, ce aparține cet S.V.

Inițial conducerea urmăririi penale a fost dispusă procurorului în procuratura raionului Drochia, Victoria Robu, care, din momentul înregistrării plângerii cet. S.V., a efectuat unele acțiuni de urmărire penală.

Astfel, la 12.10.2015 a fost efectuată cercetarea automobilului de model „WV-Touran” cu n/î IL BG 530, care se află în posesia cet. S. V., fără a se ridica careva urme papilare.

La 13.10.2015 a fost recunoscut și audiat în calitate de parte vătămată și parte civilă cet. S. V., care a declarat că în seara de 10.10.2015 a venit la o nuntă în or. Drochia, cu automobilul personal, în care într-un rucsac avea un laptop, 500 de dolari, 100 euro și 400 roni, care i-au fost sustrași;

La 13.10.2015 au fost ridicate și examinate înregistrările video din data de 10.10.2015 de la camerele de supraveghere de la restaurantul „Steaua Nordului”, în care se observă o persoană necunoscută ce discuta la telefon și demonstra un comportament suspect. În același timp, o altă persoană a comis furtul, iar după sustragerea bunurilor ambii imediat au plecat;

La 23.11.2015 a fost audiat martorul P.F., care locuiește în apropierea restaurantului „Steaua Nordului”, comunicând că nu a văzut momentul comiterii furtului;

La 12.12.2015 au fost audiați martorii I. G. și Ș. S., care la fel locuiesc în apropierea restaurantului și care au declarat că nu au văzut momentul săvârșirii furtului.

La 04.01.2016, prin ordonanța procurorului în procuratura raionului Drochia, Victoria Robu, urmărirea penală a fost suspendată până la identificarea făptuitorilor.

Ulterior, la 14.04.2016 a parvenit cererea părții vătămate S.V., care a comunicat că persoanele care au comis furtul din automobilul său au statut de învinuiți în cauza penală nr.2015012536, investigată de către procurorul în procuratura sectorului Centru, mun.Chișinău Gheorghe Graur.

În rezultat, la 18.04.2016 a fost reluată urmărirea penală, din motiv că a fost identificată persoana care a comis sustragerea, acesta fiind cet.D. V..

La data de 27.04.2016, au fost ridicate din cauza penală nr.2015012536, instrumentată de procuratura sectorului Centru, mun. Chișinău, descifrările convorbirilor telefonice a apelurilor efectuate de la nr. 069976886, fără a fi menționat motivul care a stat la baza ridicării acestora.

La 05.08.2016 au fost examinate descifrările convorbirilor telefonice, în care se menționează că cet. V.D. a efectuat apeluri telefonice de la nr. 069976886 și că la 10.10.2015, ora 15:10:52 a expediat un sms, captat de celula Bălți Clinica, iar următorul apel a fost efectuat la 11.10.2015 ora 10:01:44, captat de celula Băcioi. Totodată, de la nr. 060519568 au fost efectuate 10 apeluri telefonice către utilizatorul numărului 060270742, între orele 17:40:32-18:58:02, captat de celula Drochia Consiliul.

La 27.04.2016, V.D. a fost recunoscut în calitate de bănuț, în temeiul bănuțelii rezonabile privind sustragerea banilor și bunurilor materiale în sumă totală de 48 113 lei, din automobilul cet. S.V.. de model „WV-Touran” cu n/î IL BG 530. V.D. nu a recunoscut bănuțala și a refuzat să depună declarații.

Însă, din data de 27.04.2016 până la 22.07.2016 cauza penală a fost lăsată în nelucrare (**aproape 3 luni**).

Controlul a stabilit că situația a fost cauzată de rolul pasiv al procurorului Victoria Robu în cazul respectiv. Începând cu 18.05.2016, în baza demersurilor ofițerului de urmărire penală, V.Robu a prelungit formal termenul de urmărire penală la 18.05.2016 și 20.06.2016, prin ordonanțe cu conținut asemănător.

S-a constatat că, în perioada indicată, procurorul conducător, Victoria Robu, nu a întreprins nici o măsură plauzibilă în vederea administrării unor probe concludente în privința bănuțului V.D., precum și a altor participanți implicați la comiterea infracțiunii.

La 22.07.2016 organul de urmărire penală a transmis cauza penală în procuratura raionului Drochia, în baza art. 280 și 289 din Codul de procedură

penală, pentru punerea sub învinuire a bănuțitului V. D., întocmirea rechizitoriului și trimiterea cauzei în judecată.

Tot atunci, prin ordonanța procurorului interimar al raionului Drochia, Anatolie Banaru, care în calitate de procuror-șef exercita, de fapt, controlul ierarhic asupra desfășurării urmării penale, conducerea urmării penale în cauza dată a fost dispusă procurorului Marin Tomac, în legătură cu plecarea în concediul anual de odihnă a procurorului Victoria Robu.

La 27.07.2016, prin ordonanța procurorului M.Tomac, bănuțitul V. D. a fost scos de sub urmărire penală, din motiv că a încetat de drept calitatea procesuală de bănuțit (expirarea termenului de 3 luni de la recunoașterea în calitate de bănuțit și pretinsa lipsă de probe).

La 28.07.2016, procurorul Tomac a restituit prin ordonanță cauza pentru completarea urmării penale.

Actele procesual-penale din dosar atestă faptul că eficiența de colectare a probelor a fost subminată, concluzia procurorului că nu au fost administrate probe suficiente pentru punerea sub învinuire a bănuțitului V. D., calitatea procesuală a căruia a încetat de drept, fiind nu doar prematură, dar și defectuoasă.

S-a constatat că procurorul M.Tomac a ignorat cele invocate de către victimă cu privire la furt, punându-le la îndoială și bazându-și hotărârea pe cele declarate de către bănuțit, care nu a recunoscut vina. La fel, nu s-a ținut cont de personalitatea lui V. D., care, potrivit informației anexate la cauza penală, în perioada anului 2015 a mai comis și alte infracțiuni de furt prin aceleași metode, investigate de către procuratura sectorului Centru, mun. Chișinău, iar la cauza penală lipsește informația referitor la soluțiile dispuse în privința numitului.

În context, procurorul M.Tomac nu a ținut cont de înregistrările video în care apare numitul V. D., vorbind la telefon în fața restaurantului „Steaua Nordului”, în timp ce o altă persoană necunoscută comite furtul.

A fost omisă și audierea paznicului restaurantului „Steaua Nordului”, care apare în înregistrarea video, precum și a altor persoane care se aflau afară și a nuntașilor, care ieșeau afară. La fel, a fost constatat că organul de urmărire penală nu a identificat proprietarii și utilizatorii celor două numerele de telefon, de la care, potrivit descifrărilor convorbirilor telefonice, au fost efectuate mai multe apeluri telefonice în raza or. Drochia, în perioada imediată -17:40-18:58, în timpul furtului și după săvârșirea lui.

Drept consecință, se atestă că procurorul Marin Tomac, neîntemeiat, din motive neclare, a făcut abstracție de la circumstanțele factice ale cauzei și, fără a efectua o verificare completă a cazului investigat, a emis la 27.07.2016 ordonanța de scoatere de sub urmărire penală a bănuțitului V. D.

Pornind de la faptul că soluția procurorului din 27.07.2016 este afectată de vicii fundamentale, aceasta a fost anulată la 26.09.2016 de Procurorul General-interimar, cu reluarea urmării penale și efectuarea cercetărilor suplimentare, pentru asigurarea înlăturării omisiunilor anchetei, din care rezultă încălcarea sub aspect procedural a dreptului la proprietate al părții vătămate.

Fiind audiați în cadrul controlului efectuat și în ședința Colegiului de disciplină și etică, procurorii V.Robu și M.Tomac au declarat că au procedat conform legislației în vigoare. M.Tomac a indicat că la adoptarea ordonanței s-a bazat pe propria convingere creată din probele acumulate. Concomitent, stabilind unele deficiențe în cadrul efectuării urmării penale în cauza nr. 2015120563 de către ofițerul de urmărire penală, la 29.07.2016 a sesizat Șeful Inspectoratului de poliție Drochia cu privire la lichidarea încălcărilor de lege.

Fiind audiat pe marginea încălcărilor admise în cadrul ședinței Consiliului din 12.01.2017, dl A.Banaru, adjunctul procurorului raionului Drochia, a declarat că nu

a fost informat de procurorul V.Robu despre reluarea la 18.04.2016 a urmării penale în cauza menționată și M.Tomac nu i-a raportat despre ordonanța din 27.07.2016 de scoatere de sub urmărire penală a bănuitului D.V. De asemenea nu a fost informat nici despre existența cererii părții vătămate din 14.04.2016 și nici despre elementele de conexitate a cauzei penale nr.2015120563 cu cauza penală nr. 2015012536, pentru a decide transmiterea cauzei conform competenței. Totodată, dl Banaru nu a negat rolul insuficient în calitate de procuror conducător în organizarea și gestionarea eficientă a activității procurorilor subalterni pe segmentul de urmărire penală.

Încadrarea abaterii și individualizarea sancțiunii disciplinare:

Analizând probele administrate, Consiliul constată că procedura disciplinară este întemeiată, iar abaterea disciplinară se reține în sarcina procurorilor Victoria Robu și Marin Tomac, a căror acțiuni sau, mai degrabă inacțiuni, reprezintă o încălcare a standardelor de conduită ale procurorilor prevăzute de dispozițiile art.38 lit.a) din Legea cu privire la Procuratură.

Consiliul reține că materialul probator administrat atât în faza controlului de serviciu, cât și în procesul examinării nemijlocite de către Colegiul de disciplină și etică, denotă cu certitudine că toate elementele unei abaterii disciplinare menționate *supra* sunt întrunite.

Din dispozițiile Codului de etică rezultă că procurorii sunt obligați să-și îndeplinească cu competență și corectitudine îndatoririle profesionale și sunt datori să depună diligența necesară în vederea îndeplinirii lucrărilor repartizate, cu respectarea termenelor și procedurilor legale.

Potrivit art.38 lit.a) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016 (în vigoare din 01.08.2016) și art.61 lit.a) din Legea cu privire la procuratură (în redacția veche) constituie abatere disciplinară îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu.

La individualizarea sancțiunii, Consiliul ia în considerație circumstanțele cazului, gravitatea, împrejurările, legătura de cauzalitate și consecințele directe ale faptelor săvârșite de procurorii Victoria Robu și Marin Tomac, considerând că se justifică aplicarea unei sancțiuni disciplinare.

Generalizând, consiliul reține, că de la data reluării urmării penale (18.04.2016) procurorii Victoria Robu și Marin Tomac, nu au întreprins acțiuni concrete de urmărire penală, perioada de inactivitate constituind **peste 5 luni de zile**. Perioada indicată de timp se prezintă a fi una excesiv de mare.

În lipsa unor date care să indice asupra existenței unui comportament neadecvat al părților în proces, tergiversarea în timp a investigațiilor este în mare măsură determinată de factorul subiectiv - rolul pe care nemijlocit l-a avut organul de urmărire penală și procurorii Victoria Robu și Marin Tomac.

Mai mult ca atât, în condițiile în care V.D. era cercetat în cauza penală nr. 2015012536, investigată de procuratura sect. Centru, cu privire la o faptă de furt săvârșită în circumstanțe analogice, cu mijloace utilizate în același mod, în condiții de existență a elementelor de conexitate, pornind de la cele arătate și de la același faptuitor cercetat penal, procurorii au dat dovadă de lipsă de atitudine profesionistă, nu au asigurat astfel efectuarea măsurilor procesuale necesare care nu suferă amânare, și în final nu au inițiat către Procuratura Generală procedura de transmitere

a cauzei penale pentru investigarea faptelor în complex, astfel încât să se asigure o cercetare mai completă și operativă, pentru a putea fi făcută corect aprecierea acțiunilor participanților implicați la comiterea infracțiunii.

În circumstanțele expuse, Consiliul consideră că procurorii Victoria Robu și Marin Tomac se fac vinovați de încălcarea responsabilităților specifice funcției concretizate în cerința imperativă prevăzută de art.6 alin.(3) lit.a), c) și d) din Legea cu privire la Procuratură, dispoziție legală potrivit căreia procurorii sunt obligați să îndeplinească obligațiile de serviciu în strictă conformitate cu Constituția și cu legile Republicii Moldova, să asigure respectarea drepturilor și a libertăților fundamentale ale omului în exercitarea atribuțiilor sale, să respecte regulile deontologice ale procurorilor și să se abțină de la fapte care ar discredita imaginea Procuraturii sau ar afecta prestigiul profesiei de procuror și decide aplicarea în privința acestora a sancțiunii disciplinare – avertismentul.

Totodată, analizând în ansamblu materialele procedurii disciplinare, argumentele invocate în contestația formulată de Inspecția procurorilor, în raport cu situația de fapt reținută față de adjunctul procurorului-șef al procuraturii raionului Drochia, **Anatolie Banaru**, Consiliul consideră că pretinsele încălcări imputate acestuia nu sunt probate.

În temeiul art. 38 lit.a), art. 39 alin.(1) lit.a), art.51 alin.(1) lit.a), art.70 alin.(1) lit.f), art.77, art.79, art.86 alin.(3) lit.b) din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, Consiliul Superior al Procurorilor -

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A admite parțial contestația Inspecției procurorilor împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.13-9/16(III) din 22.12.2016, adoptată în privința procurorilor în procuratura raionului Drochia, **Victoria Robu și Marin Tomac**.

2. A casa parțial Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.13-9/16(III) din 22.12.2016 și a adopta o nouă Hotărâre pe marginea procedurii disciplinare, aplicându-le procurorilor în procuratura raionului Drochia, **Victoria Robu și Marin Tomac** sancțiunea disciplinară - **avertisment**, considerând că efectele juridice ale sancțiunii încep cu data pronunțării prezentei Hotărâri.

3. A menține dispozițiile hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.13-9/16(III) din 22.12.2016 în privința adjunctului procurorului-șef al procuraturii raionului Drochia, **Anatolie Banaru**.

4. Prezenta hotărâre se publică pe pagina web oficială a Procuraturii, www.procuratura.md, link-ul *Consiliul Superior al Procurorilor*, rubrica *Hotărâri*.

5. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată în Curtea Supremă de Justiție, în Completul care examinează contestațiile împotriva hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii, în termen de 10 de la data comunicării.

6. Prezenta hotărâre se remite persoanelor interesate pentru informare.

Membrii Consiliului Superior al Procurorilor:

№	<i>Numele și prenumele</i>	<i>Semnătura</i>
1	CEBOTARI Vladimir	Absent
2	FORTUNA Ghenadie	
3	HADÎRCĂ Igor	
4	HARUNJEN Eduard	
5	MARIȚ Alexandru	Absent
6	MAȘNIC Eduard	
7	MICU Victor	Absent
8	MOROZ Remus	
9	POPOV Ruslan	
10	STOINOV Vasili	
11	TUREAC Viorel	

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

Mircea Roșioru