

H O T Ă R Ă R E A nr.12-33/17
cu privire la contestarea hotărârii Colegiului de disciplină și etică
nr.13-25/17 (III) din 17.02.2017, emisă în privința
procurorului Eduard Panea

30 martie 2017

mun.Chișinău

Examinând contestația procurorului în Procuratura anticorupție, **Eduard Panea**, împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.13-25/17 (III) din 17.02.2017, adoptată în privința sa, audiind informația domnului Remus Moroz, Consiliul Superior al Procurorilor –

C O N S T A T Ă :

Inspekția procurorilor a remis Colegiului de disciplină și etică materialele procedurilor disciplinare în privința adjunctului procurorului-șef al procuraturii raionului Cantemir, Eduard Panea, și a procurorului-șef al procuraturii aceluiași raion, Adrian Procoavă, rezumând că ambii se fac vinovați de încălcarea prevederilor art.20, art.52 pct.7), art.259, art.106 alin.(2), art.178 alin.(4), art.202 alin.(2) din Codul de Procedură Penală, art.38 lit.a) din Legea cu privire la Procuratură, pct.6.1.1. din Codul de Etică al procurorilor și Ordinul Procurorului General nr.9/28 din 11.02.2014 cu privire la respectarea termenului rezonabil la conducerea și exercitarea urmăririi penale.

Temei de intentare a procedurilor disciplinare au servit: sesizarea procurorului-șef interimar al Direcției urmărire penală și criminalistică, Adrian Mircos, din data de 26 septembrie 2016, privind îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu de către procurorii Eduard Panea și Adrian Procoavă la conducerea urmăririi penale în cauza nr.2015438002; sesizarea procurorului-șef interimar al Secției unificare a practicii în domeniul urmăririi penale, Vladimir Lupu, din data de 06.10.2016, privind îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu de către procurorul Eduard Panea la conducerea urmăririi penale în cauza nr.2013190448 și sesizarea din data de 21.10.2016 a procurorului-șef interimar al Secției combatere trafic de ființe umane, Eduard Bulat, privind îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu de către procurorul Eduard Panea la conducerea urmăririi penale în cauza nr.2016872026.

Procedurile disciplinare intentate în baza sesizărilor menționate supra au fost conexe într-o singură procedură.

Potrivit părții descriptive a hotărârii nr.13-25/17 (III) din 17.02.2017, Colegiul a constatat că procurorul Eduard Panea a încălcat obligațiile procurorului prevăzute în art.6 alin.(3) lit.a), c), d) din Legea cu privire la Procuratură, pct.6.1.1., 6.1.4., 6.2.1. din Codul de etică al procurorilor, aprobat prin Hotărârea Adunării Generale a Procurorilor nr.4 din 27.05.2016, art.19, art.20, art.52 din Codul de procedură penală, respectiv a comis abaterea disciplinară prevăzută de art.38 lit.a) din Legea cu privire la Procuratură, fapt pentru care urmează a fi sancționat disciplinar **cu avertisment**.

Cu toate acestea, potrivit dispozitivul hotărârii Colegiului, inclusiv în partea ce se referă la indicarea temeiului de drept, conțin dispoziția de aplicare în privința procurorului Eduard Panea a sancțiunii disciplinare - **muștrare**.

Totodată, în privința procurorului-șef al procuraturii r-lui Cantemir, **Adrian Procoavă, Colegiul a dispus încetarea procedurii disciplinare**, pe motiv că nu a fost comisă o abatere disciplinară

Procurorul Eduard Panea a contestat în termen hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.13-25/17 (III) din 17.02.2017, solicitând casarea acesteia, cu adoptarea unei noi hotărâri - de constatare a lipsei abaterii disciplinare.

În dezacord cu cele expuse în motivația și concluzia Hotărârii Colegiului de disciplină și etică, recurentul a declarat că la la emiterea acesteia nu au fost luate în considerație circumstanțe importante, invocate în explicațiile sale și formulate în procesul controlului de serviciu.

Totodată, Eduard Panea a apreciat că hotărârea Colegiului nu reflectă pe deplin contraargumentele expuse de procuror în dezacord cu constatările Inspecției Procurorilor și nu dă apreciere tuturor circumstanțelor, inclusiv, comportamentului procurorului în cazurile vizate, astfel că este susceptibilă pentru casare.

Audiind argumentele expuse de recurent în cadrul ședinței, examinând contestația depusă, hotărârea Colegiului și materialele procedurii disciplinare, **Consiliul consideră necesar a admite contestația**, inclusiv din oficiu, din următoarele considerente:

Chestiuni de fapt:

Inspecția procurorilor a invocat inacțiunile și tergiversarea neîntemeiată a urmăririi penale, manifestate de către procurorul-șef al procuraturii raionului Cantemir, A.Procoavă, și a adjunctul acestuia Ed.Panea, în procesul conducerii urmăririi penale în cauzele penale nr.2015438002, nr.2013190448 și nr.2016872026 și respectiv nr. 2013430177 și 2015430514.

S-a stabilit că urmărirea penală în cauza penală **nr.2015438002** a fost pornită la 26.03.2015 de către procuratura raionului Cantemir în baza art.217¹ alin.(3) lit.b) și f) din Codul penal, în temeiul bănuielii rezonabile că o persoană din s.Lărguța, r-nul Cantemir, cu implicarea altor complici, deține și se ocupă de realizarea ilegală a substanțelor narcotice în proporții mari.

Ulterior, la 20.07.2016, la cauza penală enunțată au fost conexate cauzele penale nr.2016430080 și nr.2016430132, pornite de către organul de urmărire penală al IP Cantemir, în baza art. 264/1 alin.(1) Cod penal, în temeiul bănuielii rezonabile privind conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, produsă de substanțe narcotice consumate, de către cet.S.B. și V.C.

Efectuarea urmăririi penale a fost dispusă organului de urmărire penală al Inspectoratului de poliție al r-lui Cantemir, sub conducerea adjunctului procurorului-șef al procuraturii r-lui Cantemir, Eduard Panea. Organul de urmărire penală a întreprins acțiuni de urmărire penală și măsuri speciale de investigații, care s-au soldat cu stabilirea persoanelor implicate în comiterea infracțiunii investigate și punerea acestora sub învinuire, precum și cu constatarea și ridicarea probelor materiale, anexate la cauza penală.

Însă, din luna octombrie 2015 până în luna august 2016 (o perioadă de 11 luni), cauza penală, practic, a fost lăsată în nelucrare, nefiind asigurată o cercetare completă și obiectivă, sub toate aspectele a circumstanțelor cauzei, în vederea stabilirii adevărului pe caz, nefiind întreprinse acțiuni adecvate pentru administrarea pe dosar a tuturor probelor, în scopul finisării urmăririi penale, astfel constatându-se rolul pasiv al organului de urmărire penală și al procurorului, care nu a reacționat la aceste omisiuni.

Potrivit rezultatelor controlului, situația este cauzată de indiferența procurorului conducător pe cazul respectiv Eduard Panea, care a prelungit termenul de urmărire penală formal, emițând ordonanțe cu conținut asemănător. La 04.12.2015, procurorul a

formulat și indicații scrise, care au fost în mare parte ignorate de către organul de urmărire penală. Nici în aceste împrejurări procurorul nu a avut o reacție corespunzătoare.

Conform raportului privind rezultatele controlului de serviciu, cauza penală nr. **2013190448**, pornită de către organul de urmărire penală al Direcției de poliție UTA Găgăuzia la 22.10.2013 în baza art.352 alin.(3) din Codul penal, s-a aflat în gestiunea IP Cantemir de la 19.02.2014 până la 26.09.2016 (timp de 2 ani și 8 luni). Urmărirea penală a fost condusă până la 22.08.2016 de către adjunctul procurorului raionului Cantemir, Eduard Panea.

De la 19.02.2014 până la 26.09.2016, cu excepția anexării unor documente la materialele cauzei și a unei indicații formulate organului de urmărire penală, care însă nu a efectuat acțiunile necesare, procurorul Eduard Panea s-a limitat doar la emiterea ordonanțelor formale, șablonate de prelungire a termenelor urmăririi penale și nu a reacționat la lăsarea cauzei în nelucrare de către organul de urmărire penală.

Astfel, potrivit actului de sesizare, perioada de timp cât derulează urmărirea penală, se prezintă **una excesiv de mare și nejustificată**.

Conform sesizării parvenite din secția combatere trafic de ființe umane, cauza penală nr.**2016972026** a fost pornită la 10.03.2016 de către secția de urmărire penală a DR Sud DPF al MAI, în baza art.362/1 alin.(3) lit.a) din Codul penal și până la 10.09.2016 s-a aflat în conducerea procurorului Eduard Panea.

Din pricina rolului pasiv al procurorilor, cauza penală a fost lăsată în nelucrare timp de două luni de zile. Termenul de urmărire penală a fost prelungit formal, ordonanțele având un conținut asemănător, nefiind formulate indicații scrise ofițerului de urmărire penală, prin ce s-au încălcat art.20 și 259 din Codul de procedură penală.

Procurorul Eduard Panea nu a respectat prevederile art.106 alin.(2) lit.a) și art.202 alin.(2) din Codul de procedură penală, autoturismul de model Toyota Corolla Verso cu nr.A CQJ 053, care a fost utilizat la comiterea infracțiunii de către cet.C.V., a fost restituit acestuia. De asemenea, materialele cauzei penale nu conțin acte ce confirmă dreptul de proprietate al cet.C.V. asupra automobilului.

Procurorii nu au respectat nici prevederile art.12 ale Convenției Națiunilor Unite din 15.11.2000 împotriva criminalității transnaționale organizate, conform căruia statele semnatare au obligația în cazul infracțiunilor de criminalitate organizată de a urmări bunurile folosite pentru comiterea infracțiunii. Contrar prevederilor art.27 al Convenției menționate, deși infracțiunea investigată se referă la categoria celor prevăzute de Convenție și de Protocolul împotriva traficului ilegal de migranți pe cale terestră, a aerului și pe mare, atât organul de urmărire penală, cât și procurorii numiți, nu au întreprins acțiuni pentru a sesiza autoritățile din alte state pe teritoriul cărora au fost comise unele etape ale infracțiunii.

Contrar art.178 alin.(4) din Codul de procedură penală, procurorul Eduard Panea a prelungit formal învinuiților termenul duratei măsurii preventive - obligarea de a nu părăsi țara, însă nu au informat despre aceasta organul de poliție în a cărei rază teritorială locuiesc învinuiții, sau, după caz, organelor de frontieră, pentru executare, fapt care a determinat comportamentul învinuitului V.R., fiind necesar timp și resurse pentru efectuarea investigațiilor în vederea găsirii acestuia.

Situație analogică a fost constatată și urmare a verificării celorlalte cauzele penale, gestionate de către Eduard Panea.

Fiind audiat, procurorul Eduard Panea a explicat tergiversarea urmării penale în cauzele penale enumerate prin inactivitatea organului de urmărire penală și insuficiența măsurilor întreprinse. În afară de aceasta, a menționat că fluxul de ofițeri de urmărire penală, volumul mare de lucru și lipsa de personal în procuratură a afectat activitatea procurorilor.

Totodată, întru justificarea poziției sale, procurorul a menționat că la adoptarea deciziei de sancționare disciplinare, Colegiul de disciplină și etică nu a luat în considerație măsurile întreprinse de procuror pentru eficientizarea urmării penale, nici circumstanțele conexe procesului urmării penale, anume:

- numirea de către procuror a indicațiilor scrise organului de urmărire penală;
- organizarea mai multor ședințe comune cu reprezentanții IP Cantemir și DGUP cu discutarea problemei tergiversării urmării penale pe toate cauzele penale vizate, astfel că problema a fost ridicată la nivel de conducere a IGP a MAL Fluctuația și lipsa de cadre în cadrul organului de urmărire penală al IP Cantemir. inclusiv măsurile de reacționare ale procurorului de transmitere a cauzelor penale altor ofițeri de urmărire penală (*schimbarea a cîte trei ofițeri de urmărire penală pe două cauze penale*);
- existența a 3-4 funcții vacante de procuror pe perioadă îndelungată ;
- volumul excesiv de lucru real efectuat de procurori (conform datelor statistice), inclusiv, volumul de lucru pus direct în sarcina procurorului ;
- faptul că toate cauzele penale enumerate se aflau în gestiunea directă a organelor de urmărire penală al IP Cantemir și DR Sud a DPF a MAI, împuternicite cu atribuții directe de exercitare a urmării penale în conformitate cu prevederile art. 57 și art. 254 CPP, care decid în mod independent, cu privire la orientarea urmării penale și efectuarea acțiunilor complete de urmărire penală ;
- atitudinea neglijentă la îndeplinirea obligațiilor de serviciu la exercitarea urmării penale pe cauzele penale vizate de către organul de urmărire penală, care au fost supuse investigațiilor în cadrul procedurilor disciplinare intentate, cu constatarea încălcărilor admise;
- lipsa de plângeri din partea participanților la procesele penale vizate privind acțiunile de urmărire penală sau comportamentul procurorului;
- nu au existat careva circumstanțe, prin care să fie încălcate drepturile procesuale ale participanților, sau de încălcare a principiului independenței procurorului, precum se invocă în hotărâre (încălcarea pct. 6.1.4., 6.2.1. din Codul de Etică al Procurorilor), acestea nefiind probate nici de Inspekția procurorilor;
- hotărârile adoptate de procuror și măsurile întreprinse pe procesele penale vizate erau intermediare în cursul urmării penale, care nu afectau fondul cauzei la adoptarea unei hotărâri la terminarea urmării penale, tară aplicarea în mod intenționat cu rea-voință sau încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul penale și fără lezarea de valori sociale;
- lipsa unor încălcări procesuale direct imputabile procurorului la invocarea tergiversării urmării penale, în urma întreprinderii măsurilor procesuale corespunzătoare pentru redresarea comportamentului organului de urmărire penală.

Încadrarea abaterii și individualizarea sancțiunii disciplinare:

Analizând probele administrate, Consiliul constată că anumite abateri disciplinare se rețin în sarcina acestuia, a căror acțiuni reprezintă o încălcare a standardelor de conduită ale procurorilor prevăzute de dispozițiile art.38 lit.a) din Legea cu privire la Procuratură, pentru care procurorul merită a fi sancționat disciplinar.

Mai mult ca atât, materialul probator administrat atât în faza controlului de serviciu, cât și în procesul examinării nemijlocite de către Colegiul de disciplină și etică, denotă cu certitudine că elementele unei abaterii disciplinare menționate *supra* sunt întrunite.

Din dispozițiile Codului de etică rezultă că procurorii sunt obligați să-și îndeplinească cu competență și corectitudine îndatoririle profesionale și sunt datori să depună diligența necesară în vederea îndeplinirii lucrărilor repartizate, cu respectarea termenelor și procedurilor legale.

Potrivit art.38 lit.a) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016 (în vigoare din 01.08.2016) și art.61 lit.a) din Legea cu privire la Procuratură (în redacția anului 2008) constituie abatere disciplinară îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu.

La individualizarea sancțiunii, Consiliul ia în considerație circumstanțele cazului, gravitatea, împrejurările, legătura de cauzalitate și consecințele directe ale faptelor săvârșite de procurorul Eduard Panea.

Totodată, Consiliul reține că procurorul Eduard Panea a încălcat prevederile art.19, 254 din Codul de procedură penală, conform cărora organul de urmărire penală are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei. Urmărirea penală conform prevederilor art. 20 din Codul de procedură penală se face în termen rezonabil și unul din criteriile de apreciere a termenului rezonabil de soluționare a cauzei penale este comportamentul participanților la proces. Respectarea termenului rezonabil la urmărire penală se asigură de către procuror (alin.4 al art. 20 din Codul de procedură penală).

De asemenea, procurorul, conform atribuțiilor prevăzute în art. 52 din Codul de procedură penală, controlează legalitatea acțiunilor procesuale efectuate de organul de urmărire penală, reacționează la tergiversarea urmăririi penale, întreprinde și alte acțiuni îndreptate spre efectuarea eficientă a urmăririi penale.

Potrivit prevederilor art.6 lit.a), c) din Legea cu privire la Procuratură procurorul este obligat să-și îndeplinească obligațiile de serviciu în conformitate cu Constituția, legislația Republicii Moldova și cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte și să respecte prevederile actelor cu caracter normativ adoptate în cadrul Procuraturii;

Pct. 6.1.1., 6.1.4., 6.2.1. din Codul de etică al procurorilor, aprobat prin Hotărârea Adunării Generale a Procurorilor nr. 4 din 27.05.2016, de asemenea, îl obligă pe procuror să respecte legislația națională și internațională, practica judiciară și jurisprudența CEDO, actele departamentale, interdepartamentale și ale organelor reprezentative și de autoadministrare ale procurorilor, să respecte drepturile și interesele legitime ale părților și participanților la proces și să-și exercite atribuțiile în mod independent, imparțial, onest, ireproșabil, dând dovadă de o înaltă ținută morală și maximă corectitudine și să contribuie la realizarea eficientă și efectivă a actului de justiție.

În circumstanțele expuse, Consiliul consideră că procurorul Eduard Panea se face vinovat de încălcarea responsabilităților specifice funcției, concretizate în cerința imperativă prevăzută de art.6 alin.(3) lit.a), c) și d) din Legea cu privire la Procuratură, dispoziție legală potrivit căreia procurorii sunt obligați să îndeplinească obligațiile de serviciu în strictă conformitate cu Constituția și cu legile Republicii Moldova, să asigure respectarea drepturilor și a libertăților fundamentale ale omului în exercitarea atribuțiilor sale, să respecte regulile deontologice ale procurorilor și să se abțină de la fapte care ar discredita imaginea Procuraturii sau ar afecta prestigiul profesiei de procuror.

Prin urmare, Consiliul va reține ca și abateri disciplinare:

- soluționarea tardivă a cauzelor penale enumerate, cu încălcarea termenelor de examinare;

- lipsa promptitudinii în procedurile aflate în examinare.

Chestiuni de procedură:

Consiliul reține -

- că afirmațiile procurorului Panea, referitoare la netemeinicia hotărârii Colegiului disciplinar, sunt probate parțial, nefiind prezentate dovezi concludente ce ar demonstra **contrariul pe toate capetele de acuzare**.

Totodată, examinând hotărârea Colegiului nr.13-25/17 (III) din 17.02.2017, Consiliul a constatat **prezența momentelor contradictorii**, cum ar fi neconcordanța părții descriptive cu cea dispozitivă în partea ce ține de măsura de sancționare aplicabilă lui Eduard Panea. Colegiul i-a aplicat procurorului sancțiunea disciplinară – mustrare, cu toate că învinuirile au fost calificate sub sancțiunea de avertisment.

Totodată, la individualizarea sancțiunii, Consiliul a luat în considerație cazierul disciplinar al procurorului– încurajarea repetată pentru exercitarea exemplară a atribuțiilor de serviciu și lipsa sancțiunilor disciplinare, precum și faptul că în cadrul ședinței din 30.03.2017, dl Eduard Panea și-a exprimat căința pentru faptele admise, a demonstrat intenția de a se reabilita și a solicitat aplicarea unei sancțiuni mai blânde.

Din considerentele expuse, Consiliul decide admiterea parțială a contestației și modificarea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.13-25/17 (III) din 17.02.2017.

În temeiul art.39 alin.(1) lit.a) și alin.(2), art.51 alin.(1) lit.a), art.70 alin.(1) lit.f), art.77, art.79, art.86 alin.(3) lit.b) din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, Consiliul Superior al Procurorilor -

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A lua act de contestația dlui Eduard Panea, procuror în Procuratura anticorupție, împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.13-25/17 (III) din 25.02.2017, adoptată în privința sa și a o admite în raport cu cerința înaintată.

2. A casa Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.13-25/17 (III) din 25.02.2017 și a adopta o nouă hotărâre privind aplicarea sancțiunii disciplinare - avertisment.

3. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Procuraturii, www.procuratura.md, link-ul *Consiliul Superior al Procurorilor*, rubrica *Hotărâri*.

4. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată în Curtea Supremă de Justiție, în Completul care examinează contestațiile împotriva hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii, în termen de 10 de la data comunicării.

5. Prezenta hotărâre se remite persoanelor interesate pentru informare.

Membrii Consiliului Superior al Procurorilor:

№	<i>Numele și prenumele</i>	<i>Semnătura</i>
1	CEBOTARI Vladimir	
2	FORTUNA Ghenadie	
3	HADÎRCĂ Igor	
4	HARUNJEN Eduard	
5	MARIȚ Alexandru	
6	MAȘNIC Eduard	
7	MICU Victor	
8	MOROZ Remus	
9	POPOV Ruslan	
10	STOINOV Vasili	
11	TUREAC Viorel	

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

Mircea Roșioru

Dispozitivul hotărârii mi-a fost comunicat și înmănat la data de _____.04.2017
Eduard Panea
