

**H O T Ă R Ă R E A nr.12-34/17**  
**cu privire la contestarea hotărârii Colegiului de disciplină și etică**  
**nr.13-37/17 (III) din 21.03.2017 în privința procurorului Nicolae Mătășaru**

30 martie 2017

mun.Chișinău

Examinând contestația procurorului în Secția combatere trafic de ființe umane a Procuraturii Generale, Nicolae Mătășaru, împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.13-37/17 (III) din 21.03.2017 adoptată în privința sa, audiind informația domnului Ruslan Popov, Consiliul Superior al Procurorilor –

**C O N S T A T Ă :**

Prin decizia din 24.02.2017 Inspecția procurorilor a remis în adresa Colegiului de disciplină și etică materialele cauzei disciplinare împotriva procurorului Secției combaterea traficului de ființe umane a Procuraturii Generale, Nicolae Mătășaru, rezumând că acesta *și-a îndeplinit necorespunzător obligațiile de serviciu prevăzute de art.6 alin.(3) lit.a), b) și d) din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură; pct.6.1.1., 6.1.4., 6.2.1. din Codul de etică al procurorului; art.19, 20, 52 din Codul de procedură penală și a comis abaterea disciplinară prevăzută de art.38 lit.a) și b) din Legea cu privire la Procuratură.*

Temei pentru inițierea procedurii disciplinare a constituit sesizarea procurorului - șef interimar al Secției unificare a practicii în domeniul reprezentării învinuirii în instanțele de judecată a Procuraturii Generale, Vladimir Adam, despre îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu de către procurorul Nicolae Mătășaru, în cadrul reprezentării învinuirii în cauza penală nr.201551026, de învinuire a cet.M.L., D.C. și L.C. de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.46, 220 alin.(3) lit.e) Cod penal.

Potrivit hotărârii nr.13-37/17(III) din 21.03.2017, Colegiul de disciplină și etică, analizând în ansamblu materialele acumulate, a ajuns la concluzia că Nicolae Mătășaru a încălcat obligațiile prevăzute în art.6 alin.(3) lit.a), b)și d) din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură; pct.6.1.1., 6.1.4. și 6.2.1. din Codul de etică a procurorului; art.19, 20, 52 din Codul de procedură penală, fapt pentru care i-a aplicat sancțiunea disciplinară prevăzută de art.39 alin.(1) lit.e) din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură - **eliberarea din funcția de procuror.**

Procurorul Nicolae Mătășaru a contestat în termen hotărârea Colegiului de disciplină și etică, solicitând Consiliului Superior al Procurorilor casarea acesteia și încetarea procedurii disciplinare, *în cazul în care va stabili că în speță nu a fost comisă intenționat sau cu rea-credință o abatere disciplinară sau adoptarea unei noi hotărâri privind aplicarea unei sancțiuni disciplinare mai blânde (proporționale și echitabile), în cazul în care va stabili careva abateri disciplinare.*

În motivarea poziției sale recurentul a invocat faptul că, la emiterea Hotărârii, Colegiul de disciplină și etică nu a luat în calcul un șir de circumstanțe obiective și importante - explicațiile sale, împrejurările, gravitatea concretă, consecințele faptelor stabilite, respectiv, nu a individualizat sancțiunea aplicată, iar materialul

probator, administrat atât la faza controlului de serviciu, cât și în procesul examinării nemijlocite de către Colegiu, nu denotă cu certitudine că în acțiunile sale sunt întrunite elementele unei abateri disciplinare.

De asemenea, dl N.Mătășaru consideră că în momentul inițierii procedurii disciplinare și în cadrul examinării cauzei disciplinare au fost admise mai multe încălcări procedurale prevăzute de Regulamentul privind conținutul și procedura de depunere a sesizării cu privire la abaterea disciplinară comisă de procuror, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-240/16 din 29.09.2016; Regulamentul cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției procurorilor, aprobat prin ordinul Procurorului General nr. 19/35 din 29.07.2016 și Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-228/16 din 14.09.2016.

Potrivit contestației, sesizarea prin care a fost inițiată procedura disciplinară o constituie nota informativă din 16.02.2017 adresată Procurorului General de către procurorul-șef al Secției unificare a practicii în domeniul reprezentării învinuirii în instanțele de judecată a Procuraturii Generale, Vladimir Adam, care nu corespunde condițiilor de formă și conținut, prin ce sunt încălcate prevederile *pct.5.1 și pct. 5.5 din Regulamentul* privind conținutul și procedura de depunere a sesizării cu privire la abaterea disciplinar. De asemenea, la nota informativă nu au fost anexate probele care confirmă acuzațiile autorului sesizării și mențiunea despre angajarea răspunderii autorului pentru veridicitatea aspectelor sesizate în conformitate cu prevederile art.352<sup>1</sup> alin.(1) Cod penal.

Recurentul a invocat și faptul că inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor nu i-a adus la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art.48 din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, prin ce a încălcat prevederile pct. 8.1 lit. c) din Regulamentul cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției procurorilor.

De asemenea, procurorul N.Mătășaru consideră că și Colegiul de disciplină și etică a admis încălcări ale pct.47, 59 și 73 din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-228/16 din 14.09.2016, ce ține de forma, conținutul și prezentarea raportului de către membrul raportor.

Mai mult, consideră hotărârea Colegiului ca fiind una stereotipică, deoarece conține doar informația privind sancțiunea aplicată, fără a fi indicate încălcările concrete și relevanța acestora pentru cazul disciplinar.

**Referitor la sancțiunea disciplinară** - *eliberarea din funcția de procuror*, consideră că a fost aplicată eronat, cu încălcarea principiului proporționalității între sancțiunea aplicată și gravitatea abaterii disciplinare comise, fără a se ține cont de cazierul său disciplinar, conform căruia, în perioada de activitate de peste 14 ani în funcția de procuror, nu a fost sancționat disciplinar, ci doar încurajat în serviciu.

În aceeași ordine de idei, N.Mătășaru a invocat și prevederile art.86 alin.(1) lit.g) și ale art.206 alin.(5) din Codul muncii, potrivit căruia *concedierea angajatului se admite pentru încălcarea repetată, pe parcursul unui an, a obligațiilor de muncă, dacă anterior au fost aplicate sancțiuni disciplinare, iar la aplicarea*

*sanctiunii disciplinare angajatorul trebuie să țină cont de gravitatea abaterii disciplinare comise și de alte circumstanțe obiective.*

Audiind argumentele procurorului Nicolae Mătăsaru în cadrul ședinței, examinând contestația acestuia, materialele procedurii disciplinare, precum și hotărârea Colegiului de disciplină și etică, **Consiliul decide admiterea parțială a contestației, dar din alte motive** decât cele invocate de recurent.

Concomitent, având în vedere faptul aplicării celei mai grave sancțiuni disciplinare aplicate, precum și solicitarea dlui Mătăsaru de a fi încetată procedura disciplinară, pe motivul lipsei abaterii disciplinare, în ședința din 30.03.2017, Consiliul a rejudecat fondul cauzei disciplinare, prin repunerea în discuție a fiecărui capăt al acuzației disciplinare aduse.

#### *Chestiuni de fapt:*

În cadrul verificării sesizării, Inspekția procurorilor a stabilit că la 09.02.2015 organul de urmărire penală al CCTR al INI al IGP al MAI a pornit urmărirea penală conform elementelor infracțiunii prevăzute de art.220 alin.(2) lit.a), c) Cod penal, pe faptul îndemnării și înlesnirii practicării prostituției și tragerii de foloase de pe urma acestei activități, acțiuni comise asupra a două și mai multe persoane, de către două și mai multe persoane.

Astfel, în cadrul urmăririi penale s-a constatat că, în perioada lunilor august 2014 - februarie 2015, cetățeanul Austriei, M.L, aflându-se pe teritoriul Republicii Moldova, urmărind scopul îndemnării și înlesnirii practicării prostituției, precum și tragerii de foloase de pe urma practicării prostituției de către alte persoane, manifestate prin prestarea serviciilor sexuale on-line contra plată, a creat în prealabil, pentru comiterea infracțiunii de proxenetism (art.220 Cod penal), o reunire stabilă de persoane, compusă din 3 cetățeni ai României și un cetățean al Republicii Moldova.

Conducerea urmăririi penale pe cauza penală a fost dispusă procurorului Nicolae Mătăsaru, care a reprezentat și învinuirea în instanța de judecată.

În calitate de bănuți au fost recunoscuți M.L.- cetățean al Austriei, D.C.- cetățeanca României și L.C.- cetățeanca Republicii Moldova. La data de 09.09.2015 procurorul Nicolae Mătăsaru a înaintat învinuirea bănuitei L.C., iar la 03.12.2015 - bănuțiilor M.L. și D.C., încriminându-le comiterea infracțiunii prevăzute de art.46, 220 alin.(3) Cod penal.

Urmare a investigațiilor s-a constatat că inculpatul M.L. a camuflat activitatea ilegală sub activitatea pseudo - legală. În speță, persoanele care activau în componența grupului respectiv erau angajate oficial în câmpul muncii prin contract de muncă, cu achitarea salariilor în conturile bancare ale angajaților și a cotelor de asigurare medicală și socială în compania condusă de către M.L., organizatorul grupului și administratorul SRL „ENTERTAINMENT GRUP”. Potrivit contractelor individuale încheiate cu inculpatele L.C. și D.C., acestea erau angajate în calitate de manager pentru dezvoltarea tehnologiilor informaționale și comunicației și, respectiv, de asistent servicii clientelă prin Internet /Telefon (operator).

În realitate, în scopul realizării intențiilor infracționale comune, prin intermediul anunțurilor publicate plasate pe site-ul *www.999.md*, *www.credit.md*,

*www.facebook.com*, precum și pe alte site-uri publicitare, infractorii au selectat mai multe persoane de sex feminin, pentru a presta servicii sexuale contra plată în regim on-line utilizatorilor mai multor site-uri.

Persoanele selectate se înregistrau ca utilizatori ai mai multor site-uri pentru prestarea serviciilor sexuale on-line beneficiarilor, contra plată, în studiourile special adaptate în acest sens, situate în mun. Chișinău, pe str.Prunului 19/1 și bd. Ștefan cel Mare 6, ap.150.

*De facto*, nici contractele, nici fișele cu obligațiile de serviciu ale „angajatelor” și ale așa numitelor „modele” nu conțin informații despre spectrul serviciilor pe care urmau să le presteze întreprinderii, fapte care denotă premeditarea și planificarea activității ilegale, prin crearea unui paravan de activitate legală, pentru justificare în caz de demascare.

În urma perchezițiilor efectuate la locurile de desfășurare a activității criminale, în studiourile video-chat situate în mun. Chișinău pe str.Prunului 19/1 și bd. Ștefan cel Mare 6, ap. 150, gestionate de către L.M., au fost depistate și ridicate mai multe obiecte (monitoare, camere web, blocuri de sistem, telefoane mobile dispozitive de stocare a informației, lenjerie intimă, accesorii erotice etc.), care, în conformitate cu prevederile art.158 Cod de procedură penală, au fost recunoscute ca corpuri delictive, deoarece au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale, precum și au servit ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii și constatarea circumstanțelor.

La 18.01.2016 cauza penală a fost expediată pentru examinare în Judecătoria Centru, mun.Chișinău. Totodată, în privința altor complici cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată.

În discursul său procurorul a solicitat recunoașterea vinovăției inculpaților în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.46, 220 alin.(3) Cod penal, cu stabilirea pedepsei pe un termen de 5 ani închisoare, **cu suspendarea condiționată** a executării pedepsei, conform prevederilor art.90 Cod penal pe un termen de probă de 2 ani în privința lui M.L. și 1 an în privința lui D.C. și L.C. Totodată, procurorul Nicolae Mătășaru **a orientat greșit instanța de judecată la restituirea corpurilor delictive inculpatului M.L.**

Prin sentința din 30.12.2016 instanța de judecată, ignorând toate dovezile expuse *supra*, a recalificat acțiunile inculpaților M.L., D.C. și L.C. de la art.46, 220 alin.(3) Cod penal la art.220 alin.(2) lit. a), c) Cod penal, dispunând încetarea procesului penal în temeiul art.2 alin.(1) și alin.(2) al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova și restituirea tuturor corpurilor delictive proprietarului, adică inculpatului M. L.

În pofida faptului că **acțiunile inculpaților au fost incorect recalificate** de la art.46, 220 alin.(3) Cod penal la art.220 alin.(2) lit.(a), c) Cod penal, iar corpurile delictive - ilegal restituite proprietarului, procurorul Nicolae Mătășaru, îndeplinindu-și necorespunzător obligațiile de serviciu, **nu a contestat sentința vădit ilegală.**

Întru justificarea poziției sale, atât în cadrul examinării cazului de către Colegiul de disciplină și etică, cât și în contestația depusă, procurorul **Nicolae Mătășaru a declarat că**, în rezultatul pronunțării sentinței și analizei argumentelor invocate de către judecător, a ajuns la concluzia că soluția adoptată de către instanța

de judecată cu privire la recalificarea acțiunilor inculpaților este legală, motiv din care nu a contestat-o.

După pronunțarea sentinței, a raportat-o Secției unificare a practicii în domeniul reprezentării învinuirii în instanțele de judecată din cadrul Procuraturii Generale, în interiorul termenului de atac, prin includerea acesteia în raportul săptămânal al sentințelor. În rezultat, careva obiecții sau recomandări din partea Secției menționate nu au parvenit. Prin urmare, în acțiunile sale lipsește reacredința sau intenția la comiterea abaterii disciplinare, manifestată prin necontestarea sentinței menționate.

Nicolae Mătășaru a mai specificat că la stabilirea abaterilor disciplinare Colegiul nu a luat în considerație faptul că, în prezent, pentru organele de urmărire penală și pentru instanțele de judecată fenomenul activității de video-chat este unul relativ nou, în Republica Moldova nefiind formată o practică judiciară uniformă, pe aceste cauze. Ca rezultat, în unele cauze de acest gen instanțele de judecată au dispus încetarea proceselor penale în privința inculpaților, din motiv că fapta constituie o contravenție, iar în alte cazuri instanțele au calificat acțiunile inculpaților în baza art. 220 din Codul penal (Proxenetismul) și au încetat procesele penale în legătură cu intervenirea amnistiei. De asemenea, există cazuri când urmărirea penală a fost încetată de către procuror, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii (ex. Ordonanța din 29.09.2016 emisă pe cauza penală nr. 2016515206 de către procurorul din cadrul Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, prin care s-a dispus scoatere persoanei de sub urmărire penală și restituirea corpurilor delictive.)

Potrivit recurentului, cele menționate exclud vinovăția sa în comiterea abaterii disciplinare imputate, în partea ce se referă la necontestarea sentinței sub aspectul recalificării.

**Referindu-se la aspectul ce ține de corpurile delictive**, N.Mătășaru a menționat că, potrivit prevederilor art. 381 alin.(1) din Codul de procedură penală, după închiderea dezbaterilor și rostirea ultimului cuvânt, părțile pot să depună instanței concluzii scrise privitor la soluția propusă de ele în cauză, iar conform *alin.* (2) al aceluiași articol, **concluziile propuse de părți nu au caracter obligatoriu pentru instanță**. Mai mult ca atât, stabilind că în sentința din 30.12.2016 s-a comis „o eroare materială vădită” cu privire la soluționarea chestiunii ce ține de corpurile delictive, a depus în instanța de judecată o cerere de corectare a erorii în conformitate cu prevederile art.249-250 din Codul de procedură penală.

Prin încheierea Judecătoriai Chișinău, sediul Centru din 17.02.2017, „eroarea” din cuprinsul dispozitivului sentinței din 30.12.2016 a fost corectată, fiind dispus ca bunurile folosite la comiterea infracțiunii să fie confiscate în folosul statului în conformitate cu prevederile art. 106 din Codul penal.

#### Încadrarea abaterii și individualizarea sancțiunii disciplinare:

Analizând probele administrate, Consiliul reține abaterile disciplinare imputate în sarcina procurorului N.Mătășaru, a cărui acțiuni reprezintă o încălcare a standardelor de conduită ale procurorilor prevăzute de dispozițiile art.38 lit.a) și b)

din Legea cu privire la Procuratură, pentru care acesta urmează a fi sancționat disciplinar.

Potrivit art.38 lit.a) și b) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016 (în vigoare din 01.08.2016), **constituie abatere disciplinară îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu; neaplicarea sau aplicarea necorespunzătoare a legislației, dacă acest lucru nu este justificat de schimbarea practicii de aplicare a normelor stabilite în sistemul de drept.**

Consiliul constată că materialul probator administrat atât în faza controlului de serviciu, cât și în procesul examinării nemijlocite de către Colegiu, denotă cu certitudine că toate elementele abaterilor disciplinare menționate *supra* sunt întrunite.

Astfel, procurorul Nicolae Mătășaru, îndeplinindu-și necorespunzător obligațiile de serviciu, în pofida faptului că pe parcursul judecării cauzei **a pledat constant pentru calificarea acțiunilor inculpaților M.L., D.C. și L.C. în baza art. 46, 220 alin.(3) Cod penal** - nu a contestat sentința ilegală, cu toate că acțiunile inculpaților au fost incorect recalificate în art.220 alin.(2) lit.(a), c) Cod penal de către instanța de judecată.

Conform art.46 Cod penal „Grupul criminal organizat este o reunire stabilă de persoane care s-au organizat în prealabil pentru a comite una sau mai multe infracțiuni”.

La fel, Convenția Națiunilor Unite, împotriva criminalității organizate transnaționale, din 15 noiembrie 2000 de la New York, definește expresia „grup infracțional organizat” drept un grup structurat alcătuit din trei sau mai multe persoane, care există de o anumită perioadă și acționează în înțelegere, în scopul săvârșirii uneia sau mai multor infracțiuni grave sau infracțiuni prevăzute de prezenta Convenție, pentru a obține direct sau indirect, un avantaj financiar sau un alt avantaj material”.

Astfel, cerințele esențiale pentru existența unui grup criminal organizat, stipulează că este că necesar un număr minim de 3 persoane, o disciplină internă a grupului, subordonarea ierarhică, reguli privind sarcinile membrilor grupului, coordonarea acțiunilor, o anumită durată în care acționează grupul infracțional, obținerea de beneficii financiare sau materiale.

În cadrul urmăririi penale și judecării cauzei în instanța de judecată, s-a stabilit că cerințele indicate *supra* au fost întrunite la comiterea crimei.

Urmare a întrebărilor înaintate de membrii Consiliului și răspunsurilor formulate de recurent, au fost identificate multiple omisiuni încă din faza de urmărire penală, omisiuni ce nu au fost înlăturate nici în instanța de judecată: nu a fost stabilită sfera întregului grup de persoane implicate în această activitate infracțională (persoane ce asigurau întreținerea echipamentului, celor responsabile de calitatea imaginilor, celor ce asigurau evidența primirii mijloacelor bănești, celor ce se ocupau de remunerarea persoanelor prestatoare de servicii, celor ce se ocupau de racolarea ultimelor etc).

Mai mult ca atât, procurorul, fără a da o apreciere justă tuturor acțiunilor participanților infracțiunii și, în special, gravității infracțiunii, **a orientat instanța pentru a fi aplicată o pedeapsă blândă, iar după lecturarea sentinței, a renunțat**

**neîntemeiat la calificarea acțiunilor înaintată prin ordonanța de punere sub învinuire**, și a acceptat sentința potrivit căreia acțiunile de proxenetism nu au fost săvârșite de un grup criminal organizat. Pe cale de consecință, reîncadrând acțiunile inculpaților, instanța de judecată a făcut posibilă aplicarea Legii privind amnistia, iar inculpații să suporte mai degrabă o impunitate.

Potrivit normelor prestabilite, reprezentarea învinuirii în instanțele judecătorești constituie o atribuție constituțională de bază a procurorilor. Această activitate urmează a fi desfășurată la un înalt nivel profesional, contribuindu-se real și eficient la justa examinare a cauzelor penale, în scopul protejării persoanei, societății și statului de atentatele criminale, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie condamnată.

Conform atribuțiilor prevăzute în art.53 Cod de procedură penală, procurorul reprezintă învinuirea în numele statului și prezintă în ședința de judecată probele acuzării; participă la examinarea probelor prezentate de partea apărării, prezintă noi probe necesare pentru confirmarea acuzării; modifică încadrarea juridică a infracțiunii săvârșite de inculpat, dacă cercetările judiciare confirmă că inculpatul a săvârșit această învinuire; își expune părerea în dezbaterile judiciare asupra faptei infracționale săvârșite de inculpat, încadrării ei în baza legii penale și pedepsei care urmează a fi aplicată; declară apel sau, după, caz, recurs privind latura penală și latura civilă, le retrage în modul prevăzut de Cod de procedură penală.

Iar în conformitate cu prevederile pct.8, 13, 14 ale ordinului Procurorului General nr. 187/21 din 24 iunie 2005 cu privire la organizarea activității procurorilor în domeniul reprezentării învinuirii în instanțele judecătorești, reprezentând învinuirea de stat, procurorul se călăuzește de dispozițiile legii și de propria convingere bazată pe probele cercetate în ședința de judecată.

Totodată, susținerea activă a poziției sale procurorul trebuie să o îmbine cu obiectivitatea și nepărtinirea, pentru stabilirea adevărului, contribuirea la exercitarea unei justiții corecte și adoptarea unor hotărâri judecătorești legitime, temeinice și echitabile. În discursul său acuzator de stat își expune bine argumentat părerea vizavi de fapta infracțională săvârșită de inculpat, încadrarea acesteia în baza legii penale și pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului.

Pronunțându-se asupra categoriei și termenului pedepsei, procurorul trebuie să se conducă de prevederile legii referitoare la criteriile generale de individualizare a pedepsei, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea etc. În caz dacă aceste hotărâri sânt ilegale sau neîntemeiate, ei le vor ataca cu apel ori recurs în ordinea și modul stabilite de lege.

Conform art.6 alin.(3) lit.b) din Legea cu privire la Procuratură, respectarea prevederilor actelor cu caracter normativ, adoptate în cadrul Procuraturii, este una din obligațiile procurorului.

Pct. 6.1.1., 6.1.4., 6.2.1. din Codul de etică al procurorilor, aprobat prin Hotărârea Adunării Generale a Procurorilor nr. 4 din 27.05.2016, de asemenea, îl obligă pe procuror să respecte legislația națională și internațională, practica judiciară și jurisprudența CEDO, actele departamentale, interdepartamentale și ale organelor

reprezentative și de autoadministrare ale procurorilor, să respecte drepturile și interesele legitime ale părților și participanților la proces și să-și exercite atribuțiile în mod independent, imparțial, onest, ireproșabil, dând dovadă de o înaltă ținută morală și maximă corectitudine și să contribuie la realizarea eficientă și efectivă a actului de justiție.

**Cu referire la orientarea greșită a instanței de judecată la restituirea corpurilor delictive** inculpatului M.L., Consiliul insistă asupra aspectului de comitere a abaterii disciplinare de către procurorul N.Mătășaru, deoarece, după pronunțarea sentinței din 30.12.2016, în loc să declanșeze calea de atac, în speță apelul, acesta a apreciat (după o perioadă de aproximativ 1 lună și jumătate) că instanța a comis „**eroare materială vădită**”, limitându-se la depunerea (pe data de 17.02.2017) în instanța judecată a unei cereri de corectare a erorii în conformitate cu prevederile art.249-250 din Codul de procedură penală.

Potrivit art.106 Cod penal (Confiscarea specială) *bunurile utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni, trec forțat și gratuit în proprietatea statului.*

Art. 162 Cod de procedură penală, de asemenea, prevede că *uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii se confiscă și se predau instituțiilor respective sau nimicite.*

În această ordine de idei, Consiliul apreciază că unica modalitate legală de a repara eroarea admisă de procuror și judecător, ar fi fost exercitarea căii de atac - apelul, or, prin modul în care a acționat judecătorul în baza demersului procurorului, este evident că acesta și-a depășit atribuțiile de serviciu, or și-a arogat competențe ale instanței de apel.

Mai mult ca atât, informație precum că instanța a dispus restituirea corpurilor delictive - obiect al infracțiunii inculpatului M.L., recurentul N.Mătășaru nu a comunicat subdiviziunii specializate a Procuraturii Generale. Prin urmare, tendința de evitare a răspunderii disciplinare, prin invocarea comunicării soluției pe caz, a fost demascată în ședința Consiliului.

**În ce privește alegațiile recurentului asupra necorespunderii sesizării, prin care a fost inițiată procedura disciplinară**, în partea ce ține de neprezentarea probelor care confirmă acuzațiile autorului sesizării și mențiunea despre angajarea răspunderii acestuia pentru veridicitatea aspectelor sesizate, în conformitate cu prevederile *art.352<sup>1</sup> alin.(1)* Cod penal, Consiliul enunță că norma indicată este aplicabilă pentru autorii sesizărilor despre pretinsa abatere disciplinară, alții decât procurorii conducători. În partea ce ține de probe, acestea sunt sentința instanței și cuvântarea în scris a procurorului, acte menționate în raportul de sesizare.

Referitor la latura obiectivă a abaterii disciplinare, reținute în seama procurorului Nicolae Mătășaru, Consiliul apreciază că aceasta o reprezintă neaplicarea (în partea restituirii corpurilor delictive) și aplicarea necorespunzătoare a legislației, dacă acest lucru nu este justificat de schimbarea practicii de aplicare a normelor stabilite în sistemul de drept (în partea necontestării sentinței ilegale), impuse procurorilor de dispozițiile art.6 alin.(3) din Legea cu privire la Procuratură și ale pct.6.1, 6.2.1 din Codul de etică al procurorului, ordinului Procurorului General nr.187/21 din 24.06.2005 cu privire la organizarea activității procurorilor în

domeniul reprezentării învinuirii în instanțele judecătorești a lucrătorilor organelor Procuraturii și Instrucțiunea privind rolul și atribuțiile conducătorilor subdiviziunilor Procuraturii Generale și a procurorilor teritoriali și specializați în exercitarea și conducerea urmăririi penale, aprobată prin ordinul Procurorului General nr.9/36 din 29 februarie 2016.

În ceea ce privește forma de vinovăție ce caracterizează abaterea disciplinară, Consiliul consideră că aceasta este cea a intenției, procurorul Nicolae Mătășaru realizând că încalcă principiile de conduită și etică, prevăzând rezultatul prejudiciabil al faptei sale, respectiv afectarea încrederii în actul de justiție, a acceptat eventualitatea producerii lui.

Consiliul reține că, la individualizarea sancțiunii, au fost luate în considerare împrejurările, gravitatea concretă, consecințele faptelor săvârșite de procurorul Nicolae Mătășaru, care în calitatea sa de procuror, a creat, prin acțiunile sale, aparența nerespectării principiului legalității în activitate, precum și conduita și maniera în care procurorul a înțeles să-și îndeplinească atribuțiile profesionale.

Potrivit Consiliului, urmările produse prin săvârșirea de către procurorul N.Mătășaru a abaterilor disciplinare, constau în lezarea valorilor sociale privitoare la actul de justiție în sensul larg al acestei noțiuni, care presupune, pe lângă organizarea și funcționarea organelor judiciare, și îndeplinirea corectă a actului de justiție. Cele relatate discreditează imaginea întregului sistem al Procuraturii. Asemenea acțiuni nu pot fi tolerate, dimpotrivă urmează a fi contracarate, în vederea prevenirii acestora pe viitor, inclusiv și din partea altor procurori.

Relevante în acest sens, sunt și prevederile **Ghidului european al eticii și conduitei procurorilor** (Ghidul de la Budapesta) adoptat la Conferința Procurorilor Generali din Europa, Strasbourg, 31 Mai 2005, conform cărora procurorii publici întotdeauna și în orice circumstanțe vor onora obligațiunile lor, inclusiv obligațiunea de a acționa întotdeauna în conformitate cu legislația națională și internațională relevantă; vor exercita atribuțiile just, imparțial, consecvent și prompt; vor respecta, proteja și susține demnitatea umană și drepturile omului; vor conștientiza faptul că acționează din numele societății și în interes public și se vor strădui să mențină echilibrul dintre interesul general al societății și interesele și drepturile fiecărui cetățean.

Consiliul constată că explicațiile procurorului N.Mătășaru urmează să fie apreciate critic, deoarece contravin materialelor cauzei disciplinare, or, faptul îndeplinirii necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu se confirmă prin:

- raportul Secției unificare a practicii în domeniul reprezentării învinuirii în instanțele de judecată;
- copia discursului procurorului Nicolae Mătășaru, anexat la materialele cauzei penale,
- sentința Judecătoriei Centru, mun.Chișinău din 30.12.2016.

Prin urmare, **Consiliul va reține ca și abateri disciplinare:**

- orientarea intenționat greșită de către procurorul N.Mătășaru a instanței de judecată la aplicarea necorespunzătoare a legislației;
- nefolosirea de către procuror a căilor de atac pentru contestarea sentinței ilegale.

În circumstanțele expuse, Consiliul consideră că procurorul Nicolae Mătășaru se face vinovat de încălcarea responsabilităților specifice funcției, concretizate în cerința imperativă prevăzută de art.6 alin.(3) lit.a), b) și d) din Legea cu privire la Procuratură, dispoziție legală, potrivit căreia procurorii sunt obligați să îndeplinească obligațiile de serviciu în strictă conformitate cu Constituția și cu legile Republicii Moldova, să respecte prevederile actelor cu caracter normativ adoptate în cadrul Procuraturii, să respecte regulile deontologice ale procurorilor și să se abțină de la fapte care ar discredita imaginea Procuraturii sau ar afecta prestigiul profesiei de procuror.

În ce privește invocarea de către Nicolae Mătășaru a art. 86 alin. (1) lit. g) din Codul Muncii, potrivit căruia *concedierea angajatului se admite pentru încălcarea repetată, pe parcursul unui an, a obligațiilor de muncă*, Consiliul conchide că art.39 alin.(1) lit.e) din Legea cu privire la Procuratură nu implică aspectul de repetitivitate, ci doar cel al gravității abaterii. Mai mult, Legea cu privire la Procuratură în raport cu legislația muncii, este actul normativ special, ale cărei dispoziții, în condițiile imputate unui procuror, au prioritate.

Deci, Consiliul a identificat cu certitudine probele ce dovedesc incontestabil vinovăția procurorului la exercitarea obligațiilor de serviciu, precum și necesitatea aplicării celei mai aspre sancțiuni disciplinare.

Totodată, la individualizarea sancțiunii, Consiliul a luat în considerație cazierul disciplinar al procurorului (lipsa sancțiunilor disciplinare) și încurajarea repetată pentru exercitarea exemplară a atribuțiilor de serviciu, precum și faptul că spre finele examinării chestiunii în cadrul ședinței din 30.03.2017, dl Nicolae Mătășaru și-a exprimat căința pentru faptele admise și a solicitat aplicarea unei sancțiuni mai blânde.

Astfel, considerând că este posibilă aplicarea unei pedepse imediat mai blânde decât cea prevăzută în dispozitivul Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.13-37/17(III) din 21.03.2017, Consiliul Superior al Procurorilor decide casarea acesteia și aplicarea în privința procurorului N.Mătășaru a sancțiunii disciplinare – retrogradarea din funcție.

În temeiul art.39 alin.(1) lit.d) și alin.(5), art.51 alin.(1) lit.a) și alin.(7), art.70 alin.(1) lit.f), art.77, art.79, art.86 alin.(3) lit.b) din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, Consiliul Superior al Procurorilor -

## **H O T Ă R Ă Ș T E:**

**1.** A lua act de contestația dlui Nicolae Mătășaru, procuror în Secția combaterea traficului de ființe umane a Procuraturii Generale, împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.13-37/17 (III) din 21.03.2017, adoptată în privința sa și a o admite în raport cu cerința înaintată.

**2.** A casa Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.13-37/17 (III) din 21.03.2017 și a adopta o nouă hotărâre pe marginea procedurii disciplinare, aplicându-i procurorului în Secția combaterea traficului de ființe umane a Procuraturii Generale, Nicolae Mătășaru, sancțiunea disciplinară — **retrogradare din funcție, prin transferul din funcția de procuror de la Procuratura Generală în funcția de procuror într-o procuratură teritorială.**

3. A transmite prezenta hotărâre de sancționare Procurorului General în vederea emiterii Ordinului de transfer.

4. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Procuraturii, [www.procuratura.md](http://www.procuratura.md), link-ul *Consiliul Superior al Procurorilor*, rubrica *Hotărâri*.

5. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată în Curtea Supremă de Justiție, în Completul care examinează contestațiile împotriva hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii, în termen de 10 de la data comunicării.

6. Prezenta hotărâre se remite persoanelor interesate pentru informare.

**Membrii Consiliului Superior al Procurorilor:**

<b>№</b>	<b><i>Numele și prenumele</i></b>	<b><i>Semnătura</i></b>
<b>1</b>	<b>CEBOTARI Vladimir</b>	Absent
<b>2</b>	<b>FORTUNA Ghenadie</b>	
<b>3</b>	<b>HADÎRCĂ Igor</b>	
<b>4</b>	<b>HARUNJEN Eduard</b>	
<b>5</b>	<b>MARIȚ Alexandru</b>	
<b>6</b>	<b>MAȘNIC Eduard</b>	
<b>7</b>	<b>MICU Victor</b>	
<b>8</b>	<b>MOROZ Remus</b>	
<b>9</b>	<b>POPOV Ruslan</b>	
<b>10</b>	<b>STOINOV Vasili</b>	
<b>11</b>	<b>TUREAC Viorel</b>	Absent

**Președintele Consiliului  
Superior al Procurorilor**

**Mircea ROȘIORU**

Hotărârea mi-a fost înmănată la data de \_\_\_\_ .04.2017  
Nicolae Mătășaru

\_\_\_\_\_