

H O T Ă R Ă R E A nr.12-38/15
cu privire la contestarea hotărârii Colegiului disciplinar nr.13-60/14
din 12.12.2014 în privința procurorului Dan Coptileț

12 martie 2015

mun.Chișinău

Examinând contestația Secției securitate internă împotriva hotărârii Colegiului disciplinar nr.13-60/14 din 12.12.14 în privința procurorului Dan Coptileț și, audiind informația domnului Eduard Mașnic, Consiliul Superior al Procurorilor,

C O N S T A T Ă :

La data de 21.11.2014, prin dispoziția procurorului, șef al Secției securitate internă a Procuraturii Generale Victor Ababii, a fost inițiată o procedură disciplinară conform art.61 lit.a) și b) din Legea cu privire la Procuratură, în privința procurorului în procuratura raionului Nisporeni Dan Coptileț, pentru comiterea abaterilor disciplinare în exercitarea atribuțiilor de serviciu.

Drept temei pentru inițierea procedurii disciplinare au servit rezultatele controlului legalității aplicării în cadrul urmăririi penale a institutului liberării de răspundere penală de către procurorii în procuratura raionului Nisporeni, din care rezulta îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor funcționale de către procurorul Dan Coptileț, în cadrul adoptării hotărârilor în cauzele penale nr.2013240124, nr.2013240175 și nr.2013240181.

În conformitate cu art.120 din Legea cu privire la Procuratură, a fost verificat temeiul tragerii la răspundere disciplinară a procurorului Dan Coptileț, în final fiind propusă sancționarea acestuia cu aplicarea pedepsei disciplinare conform art.62 lit.b) din Legea cu privire la Procuratură (mustrarea).

Din hotărârea Colegiului disciplinar nr.13-60/14 din 12.12.2014, rezultă că procedura disciplinară inițiată în privința procurorului nominalizat a fost încheiată conform art.125 alin.(2) lit.a) din Legea cu privire la Procuratură, în legătură cu lipsa temeiului de tragere la răspundere disciplinară.

La data de 03.02.2014, inițiatorul procedurii disciplinare a contestat în termen hotărârea Colegiului disciplinar indicată *supra*, solicitând anularea ei și aplicarea sancțiunii disciplinare în privința procurorului Coptileț.

În ședința consiliului procurorul Coptileț a solicitat menținerea hotărârii Colegiului disciplinar, prin care procedura disciplinară a fost încheiată.

Audiind atât argumentele recurentului, cât și cele ale procurorului Coptileț, examinând contestația și materialele procedurii disciplinare, Consiliul reține că aceasta urmează să fie admisă parțial, din următoarele considerente.

Chestiuni de fapt:

Din materialele dosarului disciplinar nr.35-35/07, s-a constatat că Secția control al urmăririi penale a Procuraturii Generale a generalizat starea respectării legislației la aplicarea procedurilor discreționare în perioada aprilie - septembrie 2014, stabilind anumite derogări, comise inclusiv de procurorul în procuratura raionului Nisporeni Dan Coptileț în cadrul adoptării hotărârilor în cauzele penale nr.2013240124, nr.2013240175 și nr.2013240181.

Astfel, la 20.05.2013 a fost pornită urmărirea penală în baza art.201¹ alin. (2) lit. a) din Codul penal, pe faptul violenței în familie comisă de cet.I.S. La data de 19.08.2014, procurorul Dan Coptileț a dispus încetarea urmării penale în privința lui I.S., cu liberarea de răspundere penală, din motivul expirării termenului de suspendare condiționată a urmării penale.

În cadrul verificării materialelor urmării penale și legalității soluției adoptate, s-a stabilit că I.S. a fost tras anterior la răspundere penală pentru vătămarea intenționată medie a integrității corporale cauzată soției sale, săvârșită în stare de ebrietate, procurorul urmând să verifice, în asemenea caz, dacă acesta nu e dependent de alcool sau droguri.

La 19.08.2014 procurorul Coptileț a dispus încetarea urmării penale într-o altă cauză, în privința lui V.C., acuzat de comiterea infracțiunii prevăzute art.264¹ alin.(1) din Codul penal, cu liberarea lui de răspundere penală, din motivul expirării termenului de suspendare condiționată a urmării penale.

În urma controlului s-a stabilit că la 23.06.2014 a fost pornită urmărirea penală pe faptul conducerii de către V.C. a mijlocului de transport de model „UAZ-452 D” în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat. În cadrul adoptării soluției, procurorul Coptileț nu a luat în considerație că învinuitul a mai comis anterior o faptă prejudiciabilă în stare de ebrietate, în legătură cu care a fost absolvit de răspundere penală, astfel, urma să se stabilească dacă acesta este sau nu dependent de alcool sau droguri, dacă prezintă pericol social și poate fi reeducat fără aplicarea pedepsei penale, fapt ce nu s-a efectuat.

La data de 19.08.2014 procurorul Coptileț a încetat urmărirea penală în cauza privind acuzarea lui P.C. în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264¹ alin.(3) din Codul penal, cu liberarea de răspundere penală, din motivul expirării termenului de suspendare condiționată a urmării penale.

În rezultatul controlului materialelor cauzei penale și a soluției dispuse, Colegiul disciplinar a stabilit că la adoptarea hotărârii, procurorul nu a luat în considerație că învinuitul a fost condamnat de autoritățile judiciare ale Federației Ruse la pedeapsă cu închisoarea pe termen de 1 an, fiind eliberat la 11.09.2012. Contrar art.111 alin. (2) din Codul penal, procurorul nu a ținut cont de faptul că antecedentele penale urmau să se stingă la 11.09.2014.

Consiliul va exclude acest capăt de acuzare disciplinară, pe motiv că hotărârea autorităților judiciare ale Federației Ruse nu poate produce efecte juridice pe teritoriul țării noastre în virtutea faptului că nu a fost recunoscută în condițiile legale de autoritățile judiciare naționale.

Hotărârile privind încetarea urmării penale cu liberarea de răspundere penală, adoptate de procurorul Coptileț în cele trei cauze penale, au fost anulate de către procurorul ierarhic superior, urmărirea penală fiind reluată.

În cadrul examinării cazului în ședința Colegiului disciplinar s-a constatat că soluțiile privind suspendarea urmării penale în cauzele respective nu au fost dispuse de către procurorul Dan Coptileț, ci de către alți procurori. Astfel, în rezultatul examinării, s-a conchis că temeiuri de tragere la răspundere disciplinară a procurorului Coptileț lipsesc, din motivul că acesta nu a încălcat dispozițiile legale la adoptarea soluțiilor conform art.512 Cod de procedură penală, fiindcă acțiunile sale s-au limitat la verificarea respectării de către învinuiți a condițiilor stabilite de

procuror prin ordonanțele de suspendare condiționată adoptate anterior în cauzele penale nr.2013240124, 2013240175, 2013240181.

În ședința Consiliului, au fost audiate argumentele reprezentantului Secției securitate internă, dlui V.Ababii, care a reiterat îndeplinirea necorespunzătoare de către procurorul Coptileț a obligațiilor de serviciu la adoptarea soluțiilor în cauzele penale nominalizate, exprimate prin încălcarea prevederilor procesuale și formalism, fapte ce au condiționat anularea hotărârilor emise contrar legii de către procurorul ierarhic superior și reluarea urmăririi penale. În același rând, a menționat că în cazul în care a stabilit erori la adoptarea hotărârilor de suspendare a urmăririi penale procurorul urma să expedieze cauzele penale în instanța de judecată.

În argumentarea poziției sale dl Coptileț a susținut că hotărârile privind suspendarea condiționată a urmăririi penale în cauzele nr.2013240124, 2013240175, 2013240181 au fost adoptate anterior de către alți procurori din procuratura r-lui Nisporeni. După verificarea condițiilor stabilite învinuiților de procuror, constatarea respectării acestora, au fost adoptate hotărârile de încetare a urmăririi penale, despre care fapt a raportat verbal procurorului șef.

Audiind argumentele părților, analizând materialele procedurii disciplinare, temeiurile pe care se întemeiază hotărârea Colegiului disciplinar, consiliul reține următoarele.

În conformitate cu art.510 din Codul de procedură penală, în privința persoanei puse sub învinuire pentru o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă, care își recunoaște vinovăția, nu prezintă pericol social și poate fi reeducată fără aplicarea unei pedepse penale, urmărirea penală poate fi suspendată condiționat, cu liberarea ulterioară de răspunderea penală conform art.59 din Codul penal.

Conform art.511 din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul constată că în privința învinuitului pot fi aplicate prevederile art.510 Cod de procedură penală, el, prin ordonanță, suspendă condiționat urmărirea penală pe un termen de 1 an, stabilindu-i una sau mai multe obligații.

Dacă, în termenul de suspendare condiționată a urmăririi penale, învinuitul a respectat condițiile stabilite de către procuror, conform art.512 din Codul de procedură penală, procurorul, prin ordonanța sa, dispune liberarea persoanei de răspundere penală.

Pornind de la cele expuse, Consiliul constată că hotărârile privind suspendarea condiționată a urmăririi penale au fost adoptate în condiții contrare art.510 din Codul de procedură penală, dar nu de către procurorul Coptileț, care a adoptat în temeiul lor hotărâri ilegale privind încetarea urmăririi penale cu liberarea de răspundere penală a învinuiților. Totuși, circumstanțele indicate nu justifică îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor funcționale de către un procuror și/sau darea unor soluții contrare legii. În cazul în speță, soluția legală ar fi fost trimiterea a două cauze penale în instanța de judecată.

Pe lângă cele expuse, Consiliul susține că respectivele abateri disciplinare urmau a fi examinate de către Secția securitate internă în funcție de toate împrejurările cazului, care, în mod obiectiv, trebuie avute în vedere la individualizarea sancțiunii, reținând condiția vinovăției fiecărui procuror în săvârșirea lor.

Din aceste considerente și în conformitate cu prevederile art.82 alin.(2) lit.c), art.84 lit. f) din Legea cu privire la Procuratură, pct.4.5.3 lit.b) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite parțial contestația depusă împotriva hotărârii Colegiului disciplinar, adoptată în privința procurorului Dan Coptileț.

Se modifică hotărârea Colegiului disciplinar nr.13-60/14 din 12.12.2014 în privința procurorului Dan Coptileț și se aplică numitului sancțiunea disciplinară - avertismentul.

Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată în instanța de contencios administrativ în modul stabilit de lege.

Prezenta hotărâre se remite persoanelor interesate pentru informare.

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

Mircea Roșioru