

**HOTĂRÂREA nr.12-38/18**  
**cu privire la contestarea hotărârii Colegiului de disciplină și etică**  
**nr.13-1/18 din 09.02.2018 în privința procurorului Nicolae Gurev**

1 martie 2018

mun. Chișinău

Examinând contestația Inspecției procurorilor împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică **nr.13-1/18 din 09.02.2018**, adoptată în privința procurorului în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul Râșcani, Nicolae Gurev, audiind informația domnului Constantin Șușu, Consiliul Superior al Procurorilor –

**C O N S T A T Ă :**

Prin decizia din 16.11.2017 Inspecția procurorilor a remis în adresa Colegiului de disciplină și etică materialele procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Râșcani, Nicolae Gurev. Din constatările Inspecției procurorilor rezultă că Nicolae Gurev a încălcat prevederile art.38 lit. f) din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, art.26 alin.(1) lit. c) din Legea privind controlului tutunului, *în redacția Legii nr.124 din 29.05.2015, în vigoare din 31.05.2016*, coroborate cu pct. pct. 6.8.2., 6.8.5. din Codul de etică al procurorilor, aprobat la Adunarea Generală a Procurorilor (*Hotărârea nr.4 din 27.05.2016*).

Temei pentru inițierea procedurii disciplinare a constituit înregistrarea video postată pe site-ul "*www.crimemoldova.com*" la 28.10.2017, din care rezultă presupunerea comiterii de către procurorul Nicolae Gurev a unor acțiuni, care aduc atingere imaginii instituției Procuraturii.

Urmare a examinării procedurii disciplinare, în ședința din 09.02.2018, Colegiul de disciplină și etică a considerat că derogările de la prevederile legale, imputate procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Râșcani, Nicolae Gurev, nu constituie abatere disciplinară și, în temeiul art.51 alin.(1) lit. d) din Legea cu privire la Procuratură, a adoptat soluția privind încetarea procedurii disciplinare.

Inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor Vasile Godoroja, a contestat în termen hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.13-1/18 din 09.02.2018, solicitând casarea ei și adoptarea unei noi hotărâri, potrivit prevederilor art.86 alin.(3) lit. b) din Legea cu privire la Procuratură.

În motivarea poziției sale, inspectorul a accentuat faptul că comiterea abaterii disciplinare de către procurorul Nicolae Gurev este demonstrată prin înregistrarea video, postată pe site-ul „*www.crimemoldova.com*”. Din înregistrare rezultă că, procurorul fumează în apropiere de intrarea în incinta Procuraturii mun.Chișinău, Oficiul Râșcani și la observațiile lui Mătăsaru Anatol că încalcă legea, Nicolae Gurev îl înjură și demonstrativ aruncă mucusul de țigară lângă pragul instituției.

Concomitent, recurentul a calificat drept eronată concluzia Colegiului despre aceea că, *„la acțiunile provocatoare din partea petiționarului, procurorul a reacționat în modul respectiv, procurorul în timpul fumatului era antrenat în discuție cu petentul, iar discuția pe tonuri ridicate și iritantă nu a dat posibilitate să-și controleze acțiunile, să măsoare distanța permisivă de fumat și să arunce țigara în plină stradă”*, deoarece contravine probelor administrate, or, imaginea video cu lux de amănunte

demonstrează contrariul și anume că la întrebarea calmă a petentului de ce încalcă legea privind controlul fumatului, procurorul Nicolae Gurev, care fuma la intrarea în sediul Oficiului Râșcani al Procuraturii mun. Chișinău, l-a înjurat pe Mătășaru A. și demonstrativ a continuat să fumeze, iar ulterior a aruncat mucusul de țigară lângă pragul instituției. Imaginile video denotă că doar procurorul a vorbit pe ton ridicat și iritat. Mai mult, la momentul discuției cu petentul, procurorul Nicolae Gurev fuma nemijlocit pe pragul instituției.

Un alt argument al inspectorului din cadrul Inspecției procurorilor este că, pe faptul intimidării lui Mătășaru A. de către procurorul Nicolae Gurev, prin exprimarea în adresa lui a cuvintelor înjurătoare, Colegiul în genere nu s-a pronunțat în hotărâre.

În concluzie, autorul contestației menționează că acțiunile procurorului constituie abatere disciplinară, statuând asupra poziției că acesta a încălcat:

- art.38 lit. f) din Legea cu privire la Procuratură *„atitudinea nedemnă, manifestări sau mod de viață care aduc atingere onoarei, integrității, probității profesionale, prestigiului Procuraturii sau care încalcă Codul de etică al procurorilor”*;

- art.26 alin.(1) lit. c) din Legea privind controlul fumatului, în redacția Legii nr.124 din 29.05.2015, în vigoare din 31.05.2016, *care interzice fumatul în raza de 10 metri de la intrarea în spațiile publice*;

- pct. pct. 6.8.2.,6.8.5. din Codul de etică al procurorilor, aprobat la Adunarea Generală a Procurorilor (Hotărârea nr.4 din 27.05.2016), care obligă procurorii *„ să se comporte întotdeauna în mod onorabil și demn, respectând regulile de conduită general acceptabile”, „ să se comporte în familie și în societate adecvat normelor de conviețuire socială unanim recunoscute pentru a se bucura de respect și să nu compromită statutul de procuror”*.

În ședința Consiliului Superior al Procurorilor din 01.03.2018, autorul contestației a susținut integral contestația formulată, insistând asupra faptului că procedura disciplinară în privința procurorului Nicolae Gurev neîntemeiat a fost încetată de către Colegiul de disciplină și etică, iar materialele cauzei disciplinare dovedesc comiterea abaterii disciplinare. Cu referire la acțiunile de încălcare a normelor ce interzic fumatul în spațiile publice, inspectorul a menționat că, în speță, Agenția Națională pentru Sănătate Publică a pornit un proces contravențional în privința procurorului vizat, dar dânsul nu se prezintă pentru a fi examinat cazul.

Consiliul reține că în ședința din 01.03.2018 procurorul Nicolae Gurev nu s-a prezentat și a solicitat prin cererea scrisă din 28.02.2018 examinarea contestației în absența lui.

Audiind argumentele inspectorului din cadrul Inspecției procurorilor, Vasile Godoroja, analizând materialele procedurii disciplinare, precum și hotărârea Colegiului de disciplină și etică, Consiliul Superior al Procurorilor decide de a admite parțial contestația, cu casarea hotărârii atacate, pronunțând o nouă hotărâre prin care soluționează cauza.

*Chestiuni de fapt:*

Potrivit materialelor procedurii disciplinare, la 27.10.2017, în timpul orelor amiezii, procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Râșcani, Nicolae Gurev,

aflându-se în preajma sediului instituției în care activează, a fost implicat într-o dispută verbală cu cetățeanul Anatol Mătășaru. Incidentul a fost filmat de către Anatol Mătășaru și postat pe portalul "www.crimemoldova.com".

S-a stabilit că cetățeanul Anatol Mătășaru i-a făcut observație procurorului Nicolae Gurev să nu fumeze în loc interzis, căci încalcă Legea privind controlul fumatului. Drept răspuns, procurorul Nicolae Gurev, contrar art.38 lit. f) din Legea cu privire la Procuratură, pct. p.c.t. 6.8.2. 6.8.5 din Codul de etică al procurorilor, aprobat la Adunarea Generală a Procurorilor (*Hotărârea nr.4 din 27.05.2016*) care îl obligă să se comporte întotdeauna în mod onorabil și demn, pentru a nu aduce atingere onoarei, integrității, probității profesionale, prestigiului Procuraturii, i-a replicat ostil lui Anatol Mătășaru că îi aruncă mucusul de țigară prin trapa de pe acoperișul mașinii, apoi, după ce și-a exprimat nemulțumirea prin rostirea unui cuvânt imoral în limba rusă, a mers spre intrarea în sediul Procuraturii. La întrebările insistente ale cetățeanului Anatol Mătășaru, de ce fumează în loc nepermis, procurorul Nicolae Gurev a continuat să fumeze, ulterior, după ce a aruncat țigara lângă pragul instituției, i-a recomandat petiționarului să-și caute de treburi și a intrat în clădire.

Consiliul Superior al Procurorilor reține că principiile generale de etică ale procurorilor se regăsesc în Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură și Codul de etică al procurorilor, aprobat la Adunarea Generală a Procurorilor (*Hotărârea nr.4 din 27.05.2016*). Prin cerințele imperative ale legii, procurorul a fost obligat să respecte regulile deontologice și să se abțină de la fapte care discreditează imaginea Procuraturii și afectează prestigiul profesiei de procuror.

Potrivit standardelor internaționale, procurorii trebuie să își exercite profesia cu onoare și demnitate, respectând legea și etica, să îndeplinească tot timpul cele mai înalte exigențe de etică. Ghidul European al Eticii și Conduitei Procurorilor, *adoptat la Conferința Procurorilor Generali Europeni la 31.05.2005, la Budapesta*, stabilește că procurorii publici se vor conduce de cele mai înalte standarde profesionale și întotdeauna vor tinde să mențină onoarea și demnitatea profesiei lor.

În jurisprudența sa CtEDO a subliniat că, în cazul specialiștilor, aceștia sunt obligați să dea dovadă de o mare prudență în exercitarea profesiei lor, motiv pentru care se așteaptă din partea lor să acorde o atenție specială evaluării riscurilor pe care această activitate le prezintă ( *hot. Cantoni v Franța*). Reieșind din aceste constatări, procurorii, în virtutea statutului lor, ar trebui să estimeze care acțiuni ar putea fi calificate ca factori de risc pentru prejudicierea valorilor sociale și morale a profesiei.

Consiliul Superior al Procurorilor, la rândul său, prin modul în care analizează acțiunile unui procuror, trebuie să dezvolte și să consolideze cultura respectării valorilor deontologice.

Pe cale de consecință, circumstanțele individuale, ce derivă din fiecare caz, trebuie supuse testului de conformitate cu standardele stabilite pentru comportamentul procurorului, obligațiile deontologice ale profesiei de procuror, și, pe lângă conceptul bunei reputații, trebuie să includă o cultură înaltă, putere de autocontrol, impuse de conștientizarea rolului instituției în sistemul de drept și a așteptărilor societății, inclusiv, față de prestația personală a celor care exercită această meserie. Sporirea standardelor privind respectarea drepturilor omului, a condiționat accentuarea

exigențelor față de comportamentul afișat de procurori.

Funcția de procuror impune un comportament civilizat, demn, care să apere prestigiul instituției și, concomitent, presupune obligația de rezervă, astfel încât să nu aducă nici un fel de atingere demnității profesiei pe care o exercită.

Indiferent de situație, un procuror nu trebuie să depășească cadrul civilizat și decența care sunt impuse de standardele de conduită.

Consiliul Superior al Procurorilor apreciază că acțiunile procurorului Nicolae Gurev, de folosire a unui ton neadecvat, iritat și de manifestare comportamentală nedemnă în spațiul public se circumscriu abaterii disciplinare de atitudine nedemnă, contrară prevederilor art.38 lit. f) din Legea cu privire la Procuratură și pct.pct.6.8.2, 6.8.5 Codul de etică al procurorilor, aprobat la Adunarea Generală a Procurorilor (Hotărârea nr.4 din 27.05.2016).

Comportamentul procurorului nu a fost dirijat de regula manifestării unei înalte ținute morale și profesionale, i-a replicat ostil lui Mătăsaru Anatol că îi aruncă țigară prin trapa de pe acoperișul mașinii sale, după ce și-a exprimat nemulțumirea prin rostirea unui cuvânt imoral în rusă, demonstrativ a continuat să fumeze, a aruncat mucul de țigară lângă pragul instituției și a intrat în sediu. Prin afișarea acestui comportament, procurorul Nicolae Gurev a adus atingere principiului corectitudinii, periclitând imaginea publică a instituției Procuraturii și condiționând riscul scăderii aprecierii publice pozitive asupra sistemului pe care îl reprezintă.

Colegiul pentru disciplină și etică a reținut în hotărârea sa faptul că procurorul a reacționat în modul respectiv, fiind determinat de acțiunile provocatoare din partea petiționarului. Consiliul conchide că comportamentul manifestat de procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Râșcani, Nicolae Gurev, *în cazul concret*, este contrar principiului de corectitudine.

Fapta procurorului care se prezumă ca încălcare a art.26 alin.(1) lit. c) al Legii privind controlului tutunului, *în redacția Legii nr.124 din 29.05.2015, în vigoare din 31.05.2016*, exprimată în neglijarea normelor ce interzic fumatul în raza a 10 metri de la intrarea în spațiile publice, este examinată în baza Codului contravențional într-o procedură aparte. Potrivit datelor comunicate în ședința Consiliului de către autorul contestației, acest caz este examinat de către Agenția Națională pentru Sănătate Publică, care a pornit un proces contravențional în privința procurorului Nicolae Gurev, doar că încă nu fusese examinat.

Încălcarea de către procuror a oricărei legi are repercusiuni asupra probității profesionale și prestigiului Procuraturii, deoarece statutul procurorului, cu obligațiile și drepturile cu care a fost investit, nu este un privilegiu pentru acesta, ci reprezintă premisa corectitudinii în îndeplinirea sarcinilor specifice procuraturii. Etalonul procurorului corect, este cel care își subordonează comportarea sa exigențelor legii și normelor deontologice.

Inspecția procurorilor a contestat hotărârea Colegiul și pe motivul că nu s-a dat apreciere acțiunilor de intimidare a lui Mătăsaru Anatol din partea procurorului, prin faptul exprimării în adresa lui a cuvintelor de insultă.

Din analiza actelor dosarului disciplinar Consiliul nu a reținut faptul că prin expresia necuviincioasă, rostită la observația lui Anatol Mătăsaru, Nicolae Gurev i-ar

fi adus ofensă petiționarului. Adresarea și acțiunile procurorului în timpul incidentului propriu-zis nu au acea gravitate, încât să între în sfera manifestărilor ce aduc atingere drepturilor petiționarului Mătășaru.

Din considerentele expuse, Consiliul respinge contestația Inspecției procurorilor în partea ce ține de pretinsa intimidare a lui Mătășaru Anatol de către procurorul Nicolae Gurev, prin exprimarea de cuvinte ofensatoare la adresa acestuia.

Urmare a examinării faptelor sesizate prin prisma exigențelor față de funcția de procuror, a îndatoririlor generate de statutul de procuror, prin raportare la prevederile legale și la aspectele rezultate din materialul probator, Consiliul Superior al Procurorilor constată prezența abaterii disciplinare în acțiunile procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Râșcani, Nicolae Gurev. Faptele procurorului vizat aduc atingere onoarei, integrității, probității profesionale, prestigiului Procuraturii și încalcă Codul de etică al procurorilor.

Potrivit materialelor controlului de serviciu, comiterea abaterii disciplinare de către procurorul Nicolae Gurev se confirmă prin înregistrarea video, postată public pe site-ul „*www.crimemoldova.com*”.

#### **Încadrarea abaterii și individualizarea sancțiunii disciplinare:**

Analizând probele administrate, Consiliul constată că procedura disciplinară este întemeiată, iar abaterea disciplinară comisă de procurorul Nicolae Gurev reprezintă **o încălcare a standardelor de conduită** ale procurorilor, prevăzute de dispozițiile art.38 lit. f) din Legea cu privire la Procuratură.

Consiliul reține că materialul probator administrat atât în faza verificării sesizării de către Inspecția procurorilor, cât și în procesul examinării nemijlocite de către Colegiul de disciplină și etică, denotă cu certitudine că toate elementele abaterii disciplinare menționate *supra* sunt întrunite.

Potrivit art. 38 lit. f) din Legea cu privire la Procuratură, constituie abatere disciplinară - atitudinea nedemnă, manifestări sau mod de viață care aduc atingere onoarei, integrității, probității profesionale, prestigiului Procuraturii sau care încalcă Codul de etică al procurorilor.

De asemenea, această abatere disciplinară presupune încălcarea standardelor de conduită impuse procurorilor de dispozițiile pct.6.8.2. din Codul de etică al procurorilor, aprobat la Adunarea Generală a Procurorilor (*Hotărârea nr.4 din 27.05.2016*) „să se comporte întotdeauna în mod onorabil și demn, respectând regulile de conduită general acceptabile”, pct.6.8.5. din Codul de etică al procurorilor, aprobat la Adunarea Generală a Procurorilor (*Hotărârea nr.4 din 27.05.2016*) „să se comporte în familie și în societate adecvat normelor de conviețuire socială unanim recunoscute pentru a se bucura de respect și să nu compromită statutul de procuror”.

În acest sens, Consiliul remarcă faptul că argumentele procurorului Nicolae Gurev, raportate la cazul *în speță*, privind provocarea sa de către petent nu sunt concludente, și reiterează că comportamentul manifestat de procuror este contrar exigențelor deontologice pe care trebuie să le respecte în relațiile cu alte persoane.

Antrenarea responsabilității procurorilor este necesară în fiecare caz de încălcare a normelor de etică profesională. La individualizarea sancțiunii, Consiliul urmează să

ia în considerație, în primul rând, gravitatea faptei săvârșite de procurorul Nicolae Gurev. Reieșind din natura și consecințele produse pentru prestigiul profesiei de procuror și imaginea în ansamblu a Procuraturii, încălcarea normelor de conduită imputată procurorului, este apreciată ca o abatere disciplinară care necesită o critică pe măsură. Sancțiunea care se va aplica urmează să aibă, în special, rolul preventiv a unor astfel de comportamente. Pentru aceste considerente, Consiliul va aplica în privința procurorului Nicolae Gurev sancțiunea sub formă de mustrare, care este proporțională cu gravitatea faptei.

#### Forma vinovăției.

Consiliul consideră că vinovăția procurorului în cadrul acestei abateri disciplinare se raportează atât la standardele de conduită impuse de profesie, cât și la valorile morale unanim recunoscute.

Vinovăția procurorului Nicolae Gurev rezultă din modul cum a înțeles să acționeze, atitudinea sa psihică fiind aceea de prevedere a rezultatelor faptelor sale pe care, chiar dacă nu le-a urmărit, a acceptat producerea lor.

Urmarea produsă prin săvârșirea abaterii disciplinare, constă în lezarea probității profesionale, imaginii și prestigiului instituției Procuraturii, ca componentă a sistemului de apărare a ordinii de drept.

În contextul celor expuse, considerând că procedura disciplinară în privința procurorului Nicolae Gurev neîntemeiat a fost încetată de către Colegiul de disciplină și etică, Consiliul decide să caseze total Hotărârea nr.13-1/18 din 09.02.2018 și să adopte o nouă hotărâre prin care soluționează cauza, în conformitate cu prevederile art.86 alin.(3) lit. b) din Legea nr.3 cu privire la Procuratură.

Adițional, prin prezenta Hotărâre, Consiliul aduce **o critică privind faptele comise** de procurorul Nicolae Gurev.

În temeiul art.39 alin.(1) lit. b) coroborat cu alin.(3), art.70 alin.(1) lit. f), art.77, art.79, art.86 alin.(3) lit. b) din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, cu majoritate de voturi, Consiliul Superior al Procurorilor -

### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

1. A lua act de contestația Inspecției procurorilor împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică **nr.13-1/18 din 09.02.2018**, adoptată în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Râșcani Nicolae Gurev, și a o admite parțial.

2. A casa Hotărârea Colegiului de disciplină și etică **nr.13-1/18 din 09.02.2018** și a adopta o nouă Hotărâre pe marginea procedurii disciplinare, aplicând procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Râșcani Nicolae Gurev, sancțiunea disciplinară - mustrare, considerând că efectele juridice ale sancțiunii încep cu data pronunțării prezentei Hotărâri.

3. Prezenta hotărâre se publică pe pagina web oficială a Procuraturii, [www.procuratura.md](http://www.procuratura.md), link-ul *Consiliul Superior al Procurorilor*, rubrica *Hotărâri*.

4. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată în Curtea Supremă de Justiție, în Completul care examinează contestațiile împotriva hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii, în termen de 10 de la data comunicării.

5. Prezenta hotărâre se remite persoanelor interesate pentru informare.

**Membrii Consiliului Superior al Procurorilor:**

	<i>Numele și prenumele</i>	<i>Semnătura</i>
	<b>HARUNJEN Eduard</b>	
	<b>TĂNASE Alexandru</b>	<i>absent</i>
	<b>MICU Victor</b>	<i>absent</i>
	<b>CARAIVAN Ruslan</b>	
	<b>FURTUNĂ Inga</b>	
	<b>ROȘCA Andrei</b>	
	<b>BORDIANU Adrian</b>	
	<b>ȘUȘU Constantin</b>	
	<b>MĂRGINEANU Lilia</b>	
	<b>GUCEAC Ion</b>	<i>absent</i>
	<b>PULBERE Dumitru</b>	

**Președinte al Consiliului  
Superior al Procurorilor**

**Angela MOTUZOC**