

H O T Ă R Ă R E A nr.12-46/17
cu privire la contestarea hotărârii Colegiului de evaluare a performanțelor
procurorilor nr.14-48/17 din 07.04.2017, adoptată în privința
procurorului Octavian Iachimovschi

27 aprilie 2017

mun.Chișinău

Examinând contestația procurorului în procuratura Anticorupție Octavian Iachimovschi, împotriva hotărârii **Colegiului de evaluare a performanțelor procurorilor nr.14-48/17 din 07.04.2017**, adoptată în privința sa, audiind informația domnului Igor Hadârcă, Consiliul Superior al Procurorilor –

C O N S T A T Ă :

Prin hotărârea Colegiului de evaluare a performanțelor procurorilor nr.14-48/17 din 07.04.2017, a fost aprobat rezultatul final al evaluării performanțelor procurorului Octavian Iachimovschi, fiindu-i acordat *punctajul 80*, sumă ce reprezintă echivalentul calificativului *Foarte bine*.

Nefiind de acord cu punctajul oferit, la 14.04.2017, în termen, procurorul Octavian Iachimovschi a contestat hotărârea Colegiului de evaluare a performanțelor procurorilor nr.14-48/17 din 07.04.2017, solicitând casarea acesteia și dispunerea reevaluării extraordinare de către același Colegiu.

În susținerea contestației depuse, procurorul Iachimovschi a invocat următoarele încălcări de procedură admise, în viziunea sa, de către Colegiu:

- după audierea raportorului, nu au fost audiați ceilalți membri ai Colegiului, fapt ce l-a privat de dreptul de a formula explicații în legătură cu eventualele deficiențe ce le-ar fi influențat decizia de punctare;

- fișa de evaluare a fost completată de un membru al Colegiului care nu a participat la etapa de interviu;

- cauzele penale în baza cărora s-au verificat criteriile - planificarea și respectarea termenului de urmărire penală, nu au fost alese în mod aleatoriu;

- hotărârea Colegiului nu conține recomandări pentru procurorul evaluat.

Verificând competențele sale prin prisma prevederilor Legii cu privire la Procuratură, ale Regulamentului Consiliului Superior al Procurorilor și ale Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Colegiului de evaluare a performanțelor procurorilor și modul de evaluare a performanțelor procurorilor, Consiliul stabilește că nu este în drept să-și aroge competențe de evaluare specifice Colegiului, ci poate să examineze doar legalitatea procedurii de adoptare a hotărârii, inclusiv a etapelor ce au precedat adoptarea acesteia.

Examinând materialele ce se conțin în dosarul de evaluare, hotărârea și extrasul din procesul-verbal al ședinței Colegiului din 07.04.2017 în raport cu argumentele recurentului, Consiliul decide respingerea a trei motive din cele invocate și admiterea doar a unuia din ele, după cum urmează:

Consiliul apreciază că expunerea celorlalți membri ai Colegiului pe marginea raportului întocmit de către membrul raportor, este un drept și nu o obligație a membrului Colegiului. Prin neexpunerea unui membru, Consiliul prezumă că fie acesta (membru) achiesează la poziția expusă de membrul raportor, fie plenitudinea

dosarului de evaluare i-a permis membrului să stabilească indubitabil punctajele în raport cu fișa de evaluare. Prin urmare, neexpunerea celorlalți membri după prezentarea făcută de membrul raportor, Consiliul consideră că nu este de natură să afecteze valabilitatea hotărârii Colegiului.

Cât privește alegațiile cu privire la nerespectarea selectării, în mod aleatoriu, a cauzelor penale și materialelor în baza cărora s-au verificat criteriile - planificarea și respectarea termenului de urmărire penală, Consiliul stabilește că este la discreția evaluatorului să decidă care anume cauze și/sau materiale vor constitui obiect al verificării. Astfel, selecția cauzelor și materialelor este bazată inclusiv pe hazard, or este posibil ca evaluatorul să selecteze cauze penale care nu au avut un grad ridicat și în baza lor să-și întemeieze raportul de evaluare și, din contra, să bifeze cauze foarte complexe și de rezonanță, care să genereze aplicarea unui punctaj micșorat.

În final, Consiliul conchide că formularea recomandărilor de către Colegiu la fel nu este o obligație, acesta urmând a fi incluse în hotărârea Colegiului, eventual, în alte cazuri decât deciderea aplicării calificativelor *Excelent* sau *Foarte bine*.

În altă ordine de idei, Consiliul apreciază ca fiind determinant motivul invocat de recurent, potrivit căruia, unul dintre membrii Colegiului care a completat fișa de evaluare, *de facto* nu a participat la etapa de interviu părăsind sala de ședințe.

În conformitate cu pct.6.22 al Regulamentului Colegiului de evaluare a performanțelor procurorilor, fiecare membru al Colegiului care a participat la interviu completează fișa de evaluare a procurorului evaluat. *Per a contrario*, completarea fișei de către un membru al Colegiului care a absentat de la etapa de interviu, este prohibită de regulamentul menționat.

În baza acestui din urmă argument adus, Consiliul va admite contestația procurorului Octavian Iachimovschi și va casa hotărârea Colegiului de evaluare a performanțelor procurorilor nr.14-48/17 din 07.04.2017.

În temeiul pct.9.9 lit.b), pct.9.8 coroborat cu pct.6.19 din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor, art.70 alin.(1) lit.f), art.77, art.79, art.86 alin.(3) lit.b) din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, Consiliul Superior al Procurorilor -

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A lua act de contestația procurorului Octavian Iachimovschi, declarată împotriva hotărârii Colegiului de evaluare a performanțelor procurorilor nr.14-48/17 din 07.04.2017, adoptată în privința sa, și a o admite parțial.

2. A casa Hotărârea Colegiului de evaluare a performanțelor procurorilor nr.14-48/17 din 07.04.2017 și a dispune reevaluarea performanțelor procurorului Octavian Iachimovschi de către același Colegiu.

3. Prezenta hotărâre se publică pe pagina web oficială a Procuraturii, www.procuratura.md, link-ul *Consiliul Superior al Procurorilor*, rubrica *Hotărâri*.

4. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată, doar pe aspecte de procedură, în Curtea Supremă de Justiție, în Completul care examinează contestațiile împotriva hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii, în termen de 10 de la data comunicării.

5. Prezenta hotărâre se remite Colegiului de evaluare a performanțelor procurorilor pentru organizarea reevaluării performanțelor procurorului Octavian Iachimovschi, iar persoanelor interesate pentru informare.

Membrii Consiliului Superior al Procurorilor:

№	<i>Numele și prenumele</i>	<i>Semnătura</i>
1	CEBOTARI Vladimir	Absent
2	FORTUNA Ghenadie	
3	HADÎRCĂ Igor	
4	HARUNJEN Eduard	
5	MARIȚ Alexandru	Absent
6	MAȘNIC Eduard	
7	MICU Victor	Absent
8	MOROZ Remus	
9	POPOV Ruslan	
10	STOINOV Vasili	
11	TUREAC Viorel	

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

Mircea ROȘIORU