

H O T Ă R Ă R E A nr.12-5/17
cu privire la contestarea hotărârii Colegiului de disciplină și etică
nr.13-4/16 (III) din 22.12.2016 în privința procurorului Vladimir Severin

12 ianuarie 2017

mun.Chișinău

Examinând contestația procurorului în Procuratura mun.Chișinău, Vladimir Severin, împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.13-4/16 (III) din 22.12.2016 adoptată în privința sa, audiind informația domnului Mircea Roșioru, Consiliul Superior al Procurorilor –

C O N S T A T Ă :

Prin raportul din 28 octombrie 2016 Inspekția procurorilor a remis în adresa Colegiului de disciplină și etică materialele cauzei disciplinare împotriva procurorului în procuratura mun.Chișinău, Vladimir Severin, rezumând că acesta a ignorat cerințele mai multor acte departamentale, după cum urmează: ale Ordinului Procurorului General nr.187/21 din 24.06.2005 cu privire la organizarea activității procurorilor în domeniul reprezentării învinuirii în instanțele judecătorești a lucrătorilor organelor Procuraturii; Instrucțiunea privind rolul și atribuțiile conducătorilor subdiviziunilor Procuraturii Generale și a procurorilor teritoriali și specializați în exercitarea și conducerea urmăririi penale, aprobată prin Ordinul Procurorului General nr.9/36 din 29 februarie 2016; Regulamentul intern al Procuraturii Generale, aprobat prin Ordinul Procurorului General nr.135/8 din 23 mai 2005. Astfel, s-a conchis că procurorul V.Severin și-a îndeplinit necorespunzător obligațiile de serviciu prevăzute în art. 6 alin.(3) lit.a) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016; pct.6.2.1. din Codul de etică al procurorului, aprobat prin Hotărârea Adunării Generale a Procurorilor nr.4 din 27.05.2016 și a comis abaterea disciplinară prevăzută de art.38 lit.a) din Legea cu privire la Procuratură.

Temei pentru inițierea procedurii disciplinare au constituit rapoartele procurorului - șef al Procuraturii municipiul Chișinău, dl Igor Popa, din 08.07.2016 și 15.07.2016, vizând admiterea de către procurorul în Procuratura mun.Chișinău, Vladimir Severin, a încălcărilor procesuale și de disciplină în activitatea de serviciu.

Potrivit hotărârii nr.13-4/16 din 22.12.2016, Colegiul i-a aplicat procurorului în Procuratura mun.Chișinău, V.Severin, sancțiunea disciplinară prevăzută de art.39 alin.(1) lit.e) din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură - **eliberarea din funcția de procuror.**

Colegiul a constatat că materialul probator administrat atât în faza controlului de serviciu, cât și în procesul examinării nemijlocite de către Colegiu, denotă cu certitudine că toate elementele abaterilor disciplinare menționate *supra* sunt întrunite.

Astfel, referitor la latura obiectivă a abaterii disciplinare, reținute în seama procurorului Vladimir Severin, Colegiul apreciază că aceasta o reprezintă încălcarea de către numit atât a standardelor de conduită, cât și neaplicarea sau aplicarea necorespunzătoare a legislației, dacă acest lucru nu este justificat de schimbarea practicii de aplicare a normelor stabilite în sistemul de drept impuse procurorilor de

dispozițiile art.6 alin.(3) din Legea cu privire la Procuratură și ale pct.6.1, 6.2.1 din Codul de etică al procurorului, ordinului Procurorului General nr.187/21 din 24.06.2005 cu privire la organizarea activității procurorilor în domeniul reprezentării învinuirii în instanțele judecătorești a lucrătorilor organelor Procuraturii, Instrucțiunea privind rolul și atribuțiile conducătorilor subdiviziunilor Procuraturii Generale și a procurorilor teritoriale și specializați în exercitarea și conducerea urmăririi penale, aprobată prin ordinul Procurorului General nr.9/36 din 29 februarie 2016 și Regulamentul intern al Procuraturii Generale, aprobat prin Ordinul Procurorului General nr.135/8 din 23 mai 2005.

În ceea ce privește forma de vinovăție ce caracterizează abaterea disciplinară, Colegiul consideră că aceasta este cea a intenției, procurorul V.Severin realizând că încalcă principiile de conduită și etică, prevăzând rezultatul faptei sale, respectiv afectarea încrederii în actul de justiție, urmărind sau acceptând eventualitatea producerii lui.

Mai mult ca atât, procurorul V.Severin a comis mai multe abateri disciplinare în perioada de acțiune a sancțiunii disciplinare anterioare, circumstanță care se consideră ca agravantă conform prevederilor art.41 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură. Astfel, prin hotărârea Colegiului disciplinar din 27.11.2015, validată de Consiliul Superior al Procurorilor la 22.01.2016 procurorul V.Severin a fost sancționat disciplinar cu „mustrare”, pentru îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu.

Colegiul a specificat că, la individualizarea sancțiunii, au fost luate în considerare împrejurările, gravitatea concretă, consecințele faptelor săvârșite de procurorul Vladimir Severin, care în calitate de procuror, a creat, prin acțiunile sale, aparența nerespectării principiului legalității în activitate, precum și conduita și maniera în care procurorul a înțeles să-și îndeplinească atribuțiile profesionale.

Potrivit deciziei Colegiului, urmările produse prin săvârșirea de către procurorul V.Severin a abaterilor disciplinare, constau în lezarea valorilor sociale privitoare la actul de justiție în sensul larg al acestei noțiuni, care presupune, pe lângă organizarea și funcționarea organelor judiciare, și îndeplinirea corectă a actului de justiție. Cele relatate discreditează imaginea întregului sistem al Procuraturii. Asemenea acțiuni nu pot fi tolerate, dimpotrivă urmează a fi contracarate, în vederea prevenirii acestora pe viitor, inclusiv și din partea altor procurori.

Procurorul Vladimir Severin a contestat în termen hotărârea Colegiului de disciplină și etică, solicitând casarea acesteia ca fiind ilegală, reexaminarea cauzei disciplinare și pronunțarea unei noi hotărâri privind încetarea procedurii disciplinare, pe motivul inexistenței abaterii disciplinare.

În motivarea poziției sale recurentul a invocat că faptele incriminate lui nu întrunesc elementele constitutive (faptă ilicită, vinovăție, consecințe prejudiciabile, legătură de cauzalitate) ale abaterilor disciplinare, invocate în raportul Inspecției procurorilor și în hotărârea Colegiului de disciplină și etică.

În cadrul ședinței Consiliului, procurorul V.Severin a solicitat verbal recuzarea de la examinarea subiectului a dlui Ed.Harunjen, Procuror General, și a dlui V.Stoinov, procuror-șef adjunct al Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, argumentând că prin indicația directă a dlui Ed.Harunjen a fost emis actul administrativ (ordinul nr.772-p din 06.07.2016

privind delegarea procurorului V.Severin în procuratura raionului Ștefan Vodă, de la 11.07.2016 până la 10.08.2016), a cărei neexecutare ar fi cauzat intentarea procedurii disciplinare, iar dl V.Stoinov se află în raport de supunere ierarhică cu dl N.Chitoroagă, președintele Colegiului de disciplină și etică, care a emis hotărârea despre eliberarea sa din funcție.

Urmare a procedurii de deliberare, în absența dlor Ed.Harunjen și V.Stoinov, Consiliul Superior al Procurorilor a decis respingerea cererilor verbale ale procurorului V.Severin de recuzare a membrilor vizați. Consiliul a explicat că motivul de recuzare al dlui V.Stoinov nu este unul plauzibil, ci declarativ, iar Procurorul General este unica persoană care emite ordine de delegare a angajaților. Astfel, după deliberare și pronunțarea deciziilor, examinarea contestației a derulat cu participarea ambilor membri a căror recuzare a fost solicitată.

Audiind argumentele procurorului V.Severin în cadrul ședinței, examinând contestația acestuia, materialele procedurii disciplinare, precum și hotărârea Colegiului de disciplină și etică, **Consiliul apreciază contestația ca fiind parțial întemeiată**, motiv pentru care aceasta urmează să fie parțial admisă, din următoarele considerente:

Chestiuni de fapt:

În motivarea procedurii disciplinare, Inspekția procurorilor a susținut că după aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de „muștrare” prin hotărârea Colegiului disciplinar din 27.11.2015, pentru tergiversarea examinării petițiilor **nr.233pet/15, nr.198pet/15, nr.230pet/15 și nr.183ac/15**, procurorul V.Severin nu a întreprins măsuri de urgență pentru examinarea lor în termeni restrânși și din nou a tergiversat examinarea acestora, expediind răspunsurile tardiv.

Potrivit rezultatelor controlului efectuat, în activitatea procurorului V. Severin, **au mai fost stabilite cazuri de tergiversare** a examinării petițiilor, contrar prevederilor Legii cu privire la petiționare nr.190-XIII din 19.07.94.

Astfel, la 19.11.2015 Directorul General S.A.R. „MOLDCARGO” s-a adresat la Procuratura mun.Chișinău, solicitând contestarea procesului - verbal cu privire la contravenție conform art.242 alin.(2) Cod contravențional, întocmit în privința cet.A.Ș. (**petiția nr.348 pet/15**). Procurorul V.Severin, contrar prevederilor art.8 din Legea cu privire la petiționare nr.190-XIII din 19.07.94, a examinat sesizarea abia la 30.12.2015, **nefiind prelungit termenul examinării plângerii și nefiind informat petiționarul** despre acest fapt. Mai mult ca atât, reieșind din conținutul sesizării a fost necesar de verificat nu numai temeinicia întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, dar și faptul tentativei de dobândire ilicită de către cet.A.Z. și cet.A.Ș. a despăgubirii de asigurare de la S.A.R. „MOLDCARGO”.

Abia după a două plângere a Directorului General S.A.R. „MOLDCARGO” din 09.02.2016, Procuratura mun.Chișinău a început urmărirea penală în baza art.27, 190 alin.(5) din Codul penal. La moment cauza penală se află în proces de investigare la Inspectoratul de poliție Centru, mun.Chișinău.

La 25.04.2016 a fost înregistrată plângerea cet.E.C. și cet. M.B., privind pretinsele acțiuni ilegale ale avocatului S.M., care nu deține licența respectivă (**petiția nr.272pet/16**). La 28.04.2016 procurorul V.Severin a remis cererile spre examinare în ordinea art.274 din Codul de procedură penală la IGP a MAI, însă despre hotărârea luată petiționarilor nu au fost informați, fapt confirmat prin extrasul

din registrul de evidență a documentelor expediate.

Controlul a constatat în activitatea lui V.Severin și încălcări sistematice la reprezentarea învinuirii în instanța de judecată, contrar prevederilor Ordinului Procurorului General nr.187/21 din 24.06.2005 „Cu privire la organizarea activității procurorilor în domeniul reprezentării învinuirii în instanțele judecătorești”. Astfel, s-a reținut că contrar prevederilor menționate, procurorul V.Severin nu a prezentat spre confirmare concluziile pe cauzele penale: nr.2015031289; nr.2015481556; nr.2014020198; nr.2014421158; nr.2015020854; nr.2015010165.

La 10.02.2016 procurorului în Procuratura mun.Chișinău Vladimir Severin i-a fost dispusă reprezentarea acuzării de stat pe cauza penală **nr.2014030462** de învinuire a cet.B.V. de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(1) Cod penal, în baza dispoziției din 11.02.2016. Conform încheierii interlocutorii a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 28.03.2016, instanța a menționat, că procurorul Vladimir Severin nu a prezentat concluziile pe caz în scris. În afară de aceasta, în discursul său, procurorul V.Severin a omis să solicite conform art.299 CPP, încasarea cheltuielilor judiciare din contul condamnatului, acestea au fost trecute în contul statului (57 lei).

Controlul de serviciu a mai constatat că procurorul V.Severin a admis **erori și la examinarea rapoartelor organului de urmărire penală**. Astfel, la 04.05.2016 în Procuratura mun. Chișinău a fost înregistrată cauza penală **nr.2012030987**, pornită la 04.06.2012 în temeiul bănuielii rezonabile despre săvârșirea de către numitul J.I., a infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(1) Cod penal, însoțită de raportul ofițerului de urmărire penală cu propunerea de reluare a urmăririi penale în temeiul art.287 alin.(1) Cod procedură penală (în legătură cu reținerea la 04.05.2016 a învinuitului I.Josan) și terminarea urmăririi penale cu dispunerea soluțiilor prevăzute la art.291 alin.(1) lit.a) Cod de procedură penală.

La 04.05.2016, prin rezoluția procurorului, adjunct-interimar al Procurorului mun. Chișinău, Valeriu Bodean, cauza penală a fost repartizată procurorului în Procuratura mun. Chișinău V.Severin.

La 18.05.2016, procurorul V.Severin a înaintat lui J.I. învinuirea de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264¹ alin.(1) Cod penal, iar la 13.06.2016 a emis ordonanță de încetare a urmăririi penale pe motiv că a intervenit termenul de prescripție. În continuare, V.Severin nu a prezentat cauza penală șefului Secției exercitare și conducere a urmăririi penale în Procuratura mun. Chișinău pentru înregistrare în Registrele respective (1-Registrul cauzelor penale în care urmărirea penală a fost reluată, 2 - Registrul persoanelor reținute, 3- Registrul cauzelor penale parvenite cu propunerile de terminare a urmăririi penale) și nu a raportat soluțiile pe caz, iar termenul de 15 zile stabilit de art. 290 Cod procedură penală a expirat la 19.05.2016.

Conform pct.8 din Instrucțiunea privind rolul și atribuțiile conducătorilor subdiviziunilor Procuraturii Generale și a procurorilor teritoriali și specializați în exercitarea și conducerea urmăririi penale, aprobată prin ordinul Procurorului General nr.9/36 din 29 februarie 2016, procurorii care conduc sau exercită urmărirea penală prezintă neîntârziat, după adoptarea hotărârii, informațiile relevante, persoanei responsabile în cadrul procuraturii teritoriale, specializate sau subdiviziunii Procuraturii Generale, pentru completarea registrelor prevăzute de prezenta Instrucțiune.

Contrar prevederilor instrucțiunii, procurorul V.Severin nu a raportat rezultatele examinării propunerii organului de urmărire penală și nu a inclus cauza penală în darea de seamă a procuraturii pentru luna iulie și semestrul I al anului 2016. Mai mult ca atât, V.Severin, contrar indicațiilor Procurorului General Adjunct cu nr.19- 13a/07-453 din 23.10.2007, după executarea acțiunilor prevăzute de alin. (1) al art. 293 din Codul de procedură penală, nu a remis imediat cauza penală spre păstrare la organul de urmărire penală, dar a predat-o în cancelaria procuraturii abia la sfârșitul lunii iulie 2016.

S-a mai stabilit că procurorul V.Severin, contrar Regulamentului intern al Procuraturii Generale, aprobat prin Ordinul Procurorului General nr.135/8 din 23 mai 2005, care prevede că durata zilnică a timpului de muncă constituie 8 ore, **a întârziat nemotivat la serviciu** în zilele de 04.12.2015, 09.12.2015, 22.02.2016, 11.06.2016 și 29.06.2016.

Un alt capăt de acuzare ține de **neconformarea procurorului V.Severin Ordinului Procurorului General**. Astfel, prin Ordinul nr.772-p din 06.07.2016 s-a dispus delegarea procurorului V.Severin în procuratura raionului Ștefan-Vodă, de la 11.07.2016 până la 10.08.2016, dar, contrar indicațiilor procurorului conducător, dl Severin nu s-a prezentat la Procuratura raionului Ștefan Vodă pentru îndeplinirea prescripției actului menționat.

Atât în cadrul examinării cazului de către Colegiul de disciplină și etică, cât și în contestația depusă, procurorul **V.Severin nu a recunoscut acuzațiile aduse** și a declarat că în activitatea de serviciu nu a comis încălcări grave ale Legii cu privire la Procuratură și în sprijinul concluziei privind ilegalitatea hotărârii Colegiului de disciplină și etică a prezentat un șir de argumente de fapt și drept și a solicitat anexarea acestora la contestație.

Referitor la încălcarea termenului de examinare a materialelor din procedură, în speță petițiile cu nr.230 pet/15, 233 pet/15, 198 pet/15, 183 ac/13, procurorul a specificat că pentru faptul respectiv deja a fost sancționat disciplinar prin hotărârea Colegiului Disciplinar nr.13-46/15 din 27.11.2015, deci reținerea și sancționarea repetată pe marginea aceluiași fapte nu este legală. Mai mult, obiecțiile precum că ulterior aplicării sancțiunii disciplinare nu ar fi întreprins acțiuni de soluționare în termen a adresărilor indicate nu corespund adevărului, deoarece ultimele au fost soluționate la 30.12.2015, 30.11.2015 și 30.12.2015.

Invocarea faptului că adresarea **nr.348 pet/15** din 19.11.2015 a fost soluționată cu încălcarea termenului, fără prelungirea acestuia și informarea petiționarului, a fost combătută de procuror ca fiind neadevărată, prin prezentarea dovezilor în ședința Consiliului.

Cit, privește faptul **neinformării petiționarilor privind soluția indicată** pe marginea adresării **nr.272 pet/15 din 03.03.2016**, pretins a fi dovedit prin mențiunile scrise ale "registriului de evidență a corespondenței", dl V.Severin a menționat, că la cancelaria instituției au fost lăsate mai multe exemplare ale scrisorii, inclusiv pentru informarea autorilor petiției, iar ulterioara expediere a acestora cu efectuarea mențiunilor respective în registrul aferent nu ține de competența sa.

Din șirul de petiții expuse, Consiliul reține o singură petiție, examinată cu încălcarea termenului și după sancționarea disciplinară, răspunsul la care a fost datat cu luna februarie a anului 2016.

Cu referire la necoordonarea cu procurorii șefi a concluziilor pe cauzele penale nr. 2015031289; nr. 2015481556; nr. 2015020854 ; nr. 2015010165 și nr. 2015422225 procurorul Severin a indicat că, potrivit circumstanțelor de fapt în cadrul acestor cauze de către inculpați au fost înaintate cereri conform art.364' din Codul de procedură penală, și examinarea lor a avut loc în cadrul a câte o ședință, în cadrul căreia se realiza atât audierea inculpaților, cât și dezbaterile judiciare, astfel încât poziția acuzării aferent pedepsei, după coordonarea telefonică cu procurorii conducători, a fost expusă verbal, fiind considerată inoportună solicitarea în acest scop a amânării examinărilor pentru o altă dată.

Astfel, în cazurile respective de către procurorii conducători nu au fost expuse careva obiecții referitor la legalitatea pedepselor solicitate de către acuzator și eventualelor cereri de apel ulterioare, faptul dat fiind dovedit inclusiv prin mențiunea semnăturii procurorului ierarhic superior, Vladimir Lupu aplicată pe dosarele de supraveghere a cauzelor penale respective.

Cât privește, faptul neprezentării imediate procurorului ierarhic superior a informației privind adoptarea hotărârii în cauza nr.2012030987, procurorul V.Severin a menționat că, conform practicii de serviciu instituite, hotărârile adoptate în cadrul cauzelor penale erau prezentate la sfârșitul lunii de activitate, iar prescripția expusă în Instrucțiunea aprobată prin Ordinul Procurorului General nr. 9/36 din 29.2016 privind necesitatea prezentării imediate a acestora nu i-a fost adusă la cunoștință, nu a cunoscut-o, și nu i-a fost invocată de către careva din superiori până la aceasta. A luat cunoștință de prevederile Instrucțiunii abia în cadrul cercetării cazului în cadrul Inspecției Procurorilor.

Totodată a specificat că hotărârea adoptată în cazul respectiv a fost reflectată în darea de seamă a activității întocmită la 01.07.2016, care însă pe motivul aflării în ședințe de judecată pe parcursul zilei respective, a fost prezentată nemijlocit procurorului ierarhic superior, V.Sibov la 04.07.2016, în condițiile în care 2 și 3 iulie 2016 au fost zile de odihnă.

Cât privește alegația invocată în încheierea interlocutorie a judecătorului AN privind neexpunerea acuzatorului cu privire **la încasarea de la inculpat a cheltuielilor judiciare** exprimate în costul expertizei medico-legale în sumă de 54 lei, procurorul V.Severin a menționat că o consideră neîntemeiată, pe motiv că același judecător, în cadrul altor cauze a refuzat încasarea unor asemenea cheltuieli, calificând solicitările respective drept ilegale.

Faptul întârzierilor la serviciu V.Severin l-a recunoscut, însă l-a explicat prin circulația defectuoasă a transportului public privat în localitatea de domiciliu, menționând că acestea nu au depășit 30 de minute.

Neconformarea ordinului Procurorului General nr.772-p din 06.07.2016 cu privire la delegare în procuratura raionului Ștefan Vodă, procurorul V.Severin a explicat-o prin lipsa mijloacelor financiare necesare îndeplinirii actului menționat, insistând asupra refuzului Direcției finanțe și administrare de a-i acorda mijloacele bănești în avans.

Încadrarea abaterii și individualizarea sancțiunii disciplinare:

Analizând probele administrate, Consiliul constată că contestația dlui V.Severin este parțial întemeiată, cu toate acestea, anumite abateri disciplinare se rețin în sarcina acestuia, a căror acțiuni reprezintă o încălcare a standardelor de

conduită ale procurorilor prevăzute de dispozițiile art.38 lit.a) din Legea cu privire la Procuratură, pentru care procurorul V.Severin merită a fi sancționat disciplinar.

Consiliul reține că materialul probator administrat atât în faza controlului de serviciu, cât și în procesul examinării nemijlocite de către Colegiul de disciplină și etică, denotă cu certitudine că elementele unei abaterii disciplinare menționate *supra* sunt întrunite.

Din dispozițiile Codului de etică rezultă că procurorii sunt obligați să-și îndeplinească cu competență și corectitudine îndatoririle profesionale și sunt datori să depună diligența necesară în vederea îndeplinirii lucrărilor repartizate, cu respectarea termenelor și procedurilor legale.

Potrivit art.38 lit.a) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016 (în vigoare din 01.08.2016) și art.61 lit.a) din Legea cu privire la Procuratură (în redacția anului 2008) constituie abatere disciplinară îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu.

La individualizarea sancțiunii, Consiliul ia în considerație circumstanțele cazului, gravitatea, împrejurările, legătura de cauzalitate și consecințele directe ale faptelor săvârșite de procurorul Vladimir Severin, cazierul disciplinar al acestuia, considerând că se justifică aplicarea sancțiunii disciplinare - mustrarea, care reprezintă o critică exprimată în formă scrisă privind faptele comise de d-lui.

Mai mult, explicațiile procurorului V.Severin urmează să fie apreciate critic, deoarece contravin materialelor cauzei disciplinare, în special rapoartelor procurorului mun.Chișinău, Ig.Popa, proceselor-verbale ale ședințelor operative din cadrul Procuraturii mun.Chișinău avute loc la 12.11.2015, 19.11.2015, 11.12.2015, rapoartelor procurorilor șefi-adjuncți ai procurorului mun.Chișinău, V.Lupu, V.Sibov, și a procurorilor, șefi-adjuncți interimari ai secțiilor, A.Mațco și A.Motuzoc.

Prin urmare, Consiliul va reține ca și abateri disciplinare:

- soluționarea tardivă a adresării nr.233, finalizată la data de 08.02.2016;
- încălcarea programului de lucru;
- lipsa promptitudinii în procedurile aflate în examinare.

Relevante în acest sens, sunt prevederile **Ghidului european al eticii și conduitei procurorilor** (Ghidul de la Budapesta) adoptat la Conferința Procurorilor Generali din Europa, Strasbourg, 31 Mai 2005, conform cărora procurorii publici întotdeauna și în orice circumstanțe vor onora obligațiunile lor, inclusiv obligațiunea de a acționa întotdeauna în conformitate cu legislația națională și internațională relevantă; vor exercita atribuțiile just, imparțial, consecvent și prompt; vor respecta, proteja și susține demnitatea umană și drepturile omului; vor conștientiza faptul că acționează din numele societății și în interes public și se vor strădui să mențină echilibrul dintre interesul general al societății și interesele și drepturile fiecărui cetățean.

În circumstanțele expuse, Consiliul consideră că procurorul Vladimir Severin se face vinovat de încălcarea responsabilităților specifice funcției, concretizate în cerința imperativă prevăzută de art.6 alin.(3) lit.a), c) și d) din Legea cu privire la Procuratură, dispoziție legală potrivit căreia procurorii sunt obligați să îndeplinească obligațiile de serviciu în strictă conformitate cu Constituția și cu legile Republicii Moldova, să asigure respectarea drepturilor și a libertăților fundamentale ale omului

în exercitarea atribuțiilor sale, să respecte regulile deontologice ale procurorilor și să se abțină de la fapte care ar discredita imaginea Procuraturii sau ar afecta prestigiul profesiei de procuror.

Chestiuni de procedură:

Consiliul reține -

- că abaterile disciplinare imputate procurorului Vladimir Severin au fost probate parțial prin Hotărârea Colegiului de disciplină și etică;

- că afirmațiile procurorului Severin referitoare la netemeinicia hotărârii Colegiului disciplinar sunt probate parțial, nefiind prezentate dovezi concludente ce ar demonstra **contrariul pe toate capetele de acuzare**.

Din considerentele expuse, Consiliul conchide că procurorul V.Severin, se face vinovat de comiterea abaterilor disciplinare prevăzute de pct.6.2.1. din Codul de etică al procurorului și art.38 lit.a) din Legea cu privire la Procuratură, și decide modificarea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.13-4/16(III) din 22.12.2016.

În temeiul art.39 alin.(1) lit.b) și alin.(3), art.51 alin.(1) lit.a), art.70 alin.(1) lit.f), art.77, art.79, art.86 alin.(3) lit.b) din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, Consiliul Superior al Procurorilor -

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A lua act de contestația procurorului Vladimir Severin, declarată împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.13-4/16 (III) din 22.12.2016, adoptată în privința sa, și a o admite parțial.

2. A modifica Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.13 - 4/16 (III) din 22.12.2016 privind aplicarea în privința procurorului în Procuratura mun.Chișinău, Vladimir Severin, a sancțiunii disciplinare – **mustrea**.

3. Prezenta hotărâre se publică pe pagina web oficială a Procuraturii, www.procuratura.md, link-ul *Consiliul Superior al Procurorilor*, rubrica *Hotărâri*.

4. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată în Curtea Supremă de Justiție, în Completul care examinează contestațiile împotriva hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii, în termen de 10 de la data comunicării.

5. Prezenta hotărâre se remite persoanelor interesate pentru informare.

Membrii Consiliului Superior al Procurorilor:

№	<i>Numele și prenumele</i>	<i>Semnătura</i>
1	CEBOTARI Vladimir	Absent
2	FORTUNA Ghenadie	
3	HADÎRCĂ Igor	

4	HARUNJEN Eduard	
5	MARIȚ Alexandru	Absent
6	MAȘNIC Eduard	
7	MICU Victor	Absent
8	MOROZ Remus	
9	POPOV Ruslan	
10	STOINOV Vasili	
11	TUREAC Viorel	

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

Mircea Roșioru

Hotărârea mi-a fost înmănată la data de ____ .01.2017
Vladimir Severin
