

**H O T Ă R Ă R E A nr.12-56/17**  
**cu privire la contestarea hotărârii Colegiului de disciplină și etică**  
**nr.13-38/17 (III) din 09.06.2017 în privința procurorului Alexei Axentiev**

24 iunie 2017

mun.Chișinău

Examinând contestația inspectorului din cadrul Inspecției procurorilor, Vasile Godoroja, împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică **nr.13-38/17 (III) din 09.06.2017**, adoptată în privința procurorului în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul Buiucani, Alexei Axentiev, audiind informația domnului Ruslan Popov, Consiliul Superior al Procurorilor –

**C O N S T A T Ă :**

Prin decizia din 20.02.2017 Inspecția procurorilor a remis Colegiului de disciplină și etică procedura disciplinară în privința procurorului în procuratura mun.Chișinău, Oficiul Buiucani, Alexei Axentiev, pentru examinare.

Temei pentru intentarea procedurii disciplinare în privința procurorului numit a servit sesizarea Direcției urmărire penală și criminalistică din 20.01.2017, referitor la faptele ce pot constitui abateri disciplinare, manifestate de către procuror în procesul conducerii urmăririi penale pe cauza nr.2014030893.

Potrivit raportului din 20.02.2017, privind rezultatele verificării sesizării Secției unificare a practicii în domeniul urmăririi penale din cadrul Direcției urmărire penală și criminalistică în privința lui Alexei Axentiev, întocmit de către inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Vasile Godoroja, prin inacțiunile manifestate în procesul gestionării cauzei penale nr.2014030893, procurorul a încălcat prevederile următoarelor norme legale:

- art.20 și art.259 din Codul de procedură penală;
- art.38 lit.a) din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură - „îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu”;
- pct.6.1.1. din Codul de etică al procurorilor, aprobat la Adunarea Generală a Procurorilor (Hotărârea nr.4 din 27.05.2016), potrivit căruia procurorul este obligat „să respecte legislația națională și internațională, practica judiciară și jurisprudența CEDO, actele departamentale, interdepartamentale și ale organelor reprezentative și de autoadministrare ale procurorilor”;
- pct.6.2.1. din Codul de etică al procurorilor, aprobat la Adunarea Generală a Procurorilor prin Hotărârea nr. 4 din 27.05.2016 – potrivit căruia procurorul este obligat „să-și exercite atribuțiile în mod independent, imparțial, onest, ireproșabil, dând dovadă de o înaltă ținută morală și maximă corectitudine și să contribuie la realizarea eficientă și efectivă a actului de justiție”.
- ordinul Procurorului General nr.9/28 din 11.02.2014 privind respectarea termenului rezonabil la conducerea și exercitarea urmăririi penale.

Analizând în cadrul ședinței din 9 iunie 2017 materialele cauzei disciplinare și audiind explicațiile procurorului Alexei Axentiev, Colegiul de disciplină și etică a rezumat, prin Hotărârea **nr.13-38/17 (III) din 09.06.2017**, că omisiunile identificate, cu ocazia efectuării controlului *ex officio* de către Inspecția procurorilor, nu sunt susceptibile de a cauza careva daune sub aspectul antrenării răspunderii disciplinare, dar urmează să atragă atenția procurorului Alexei Axentiev asupra modului de abordare și soluționare pe viitor a unor cazuri similare, și a încetat procedura disciplinară în

privința acestuia în temeiul art.51 alin.(1) din Legea cu privire la Procuratură ( *cazul când nu a fost comisă o batere disciplinară*).

La data de 14 iunie 2017, Inspecția procurorilor a contestat, în temeiul art.85 alin.(3) din Legea cu privire la Procuratură, hotărârea Colegiului de disciplină și etică din 09.06.2017 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului Alexei Axentiev, solicitând casarea acesteia și adoptarea unei noi hotărâri, în conformitate cu prevederile art.86 alin.(3) lit.b) din Legea cu privire la Procuratură.

În ședința Consiliului, inspectorul Inspecției Procurorilor dl Godoroja a susținut integral contestația formulată.

Audiind argumentele expuse, examinând contestația depusă, hotărârea Colegiului de disciplină și etică și materialele procedurii disciplinare, Consiliul consideră că hotărârea Colegiului contestată urmează a fi modificată, din următoarele considerente:

*Chestiuni de fapt:*

Conform sesizării Secției unificare a practicii în domeniul urmăririi penale din 20.01.2017, dar și a raportului Inspecției procurorilor privind rezultatele verificării sesizării în privința procurorului Alexei Axentiev, urmărirea penală în cauza nr.2014030893 a fost pornită la 09.04.2014 de către SUP IP Buiucani, mun.Chișinău, în baza art.361 alin.(1) din Codul penal, pe faptul confecționării și folosirii documentelor oficiale false.

Temei pentru pornirea urmăririi penale a servit raportul procurorului în Procuratura sect.Buiucani, Mihail Proca privind circumstanțele constatate în cadrul cauzei penale nr.2013031498, referitor la bănuiala rezonabilă de falsificare a carnetului de muncă și poliței de asigurare obligatorie pe numele cet.Maria Samohvalov.

După declinarea competenței de către procuratura sect.Centru, adjunctul procurorului-șef al Procuraturii sectorului Buiucani, mun.Chișinău, Nicolae Tricolici, a dispus prin ordonanța din 10.09.2014 conducerea urmăririi penale procurorului în Procuratura sect.Buiucani, Alexei Axentiev. Astfel, în perioada 10.09.2014-10.06.2016 (**timp de 1 an și 9 luni**) cauza penală nr.2014030893 s-a aflat în gestiunea procurorului Axentiev, fără a fi efectuate careva acțiuni de urmărire penală.

Controlul a constatat că în materialele cauzei penale lipsește dovada expedierii cauzei penale în adresa organului de urmărire penală al Inspectoratului de poliție Buiucani, mun.Chișinău pentru efectuarea în continuare a urmăririi penale sau o eventuală ordonanță de stabilire a competenței procuraturii sect.Buiucani.

S-a mai depistat că lipsesc și demersurile organului de urmărire penală pentru prelungirea termenului de urmărire penală în cauza nr.2014030893 pentru perioada de timp 10.09.2014 - 10.06.2016.

Cu referire la conținutul ordonanțelor procurorului Alexei Axentiev de prelungire a termenului urmăririi penale (**21 la număr**), s-a atestat că toate sunt identice, fără modificări sau completări, cu excepția datei de prelungire.

Conform concluziei Secției unificare a practicii în domeniul urmăririi penale, cauza penală nr.2014030893 a fost lăsată în nelucrare totală în perioada de timp menționată, procurorul conducător al urmăririi penale, Alexei Axentiev, limitându-se doar la emiterea ordonanțelor formale, șablonate, de prelungire a termenelor urmăririi penale.

Raportând criteriile de apreciere a termenului rezonabil de efectuare a urmăririi penale (art.20 și art.259 din Codul de procedură penală), la circumstanțele particulare ale cauzei specificate, acestea pot fi catalogate ca unele ce nu prezintă elemente de complexitate deosebită, având în vedere caracterul faptelor care constituie obiect de investigare și în legătură cu acestea volumul respectiv de acțiuni ce urmau a fi efectuate. În context, s-a atestat neglijența manifestată de către procurorul A.Axentiev, la executarea prevederilor ordinului Procurorului General nr.9/28 din 11.02.2014 privind respectarea termenului rezonabil, cu referire la conducerea urmăririi penale în cauza nr.2014030893.

Audiat în cadrul verificării sesizării, procurorul Alexei Axentiev a explicat că, *„nu-și amintește de așa cauză penală și nici esența acesteia, cu atât mai mult că nu a păstrat registrul de evidență a cauzelor penale, aflate în conducerea sa pentru anul 2016, din care motiv nu are posibilitatea de a se expune referitor la faptul dacă cauza penală nr.2014030893 s-a aflat sau nu în conducere sa”*.

Potrivit concluziei Inspecției procurorilor, poziția procurorului Alexei Axentiev este de a evita răspunderea disciplinară și este combătută de probele stabilite în cadrul verificării sesizării.

Astfel, prin ordonanța procurorului-adjunct al procurorului sect.Buiucani, mun.Chișinău, N. Tricolici din 10.09.2014, procurorul A. Axentiev a fost numit conducător al urmăririi penale în cauza penală nr.2014030893, care conform Registrului a primit cauza penală în conducere.

Contrar atribuțiilor de serviciu, procurorul A. Axentiev, a ignorat cerințele procurorului conducător și nu a organizat efectuarea urmăririi penale în cauza penală nr.2014030893 de către organul de urmărire penală al IP Buiucani mun.Chișinău și cauza penală nu a fost expedită pentru efectuarea urmăririi penale conform ordonanței procurorului conducător, dar s-a aflat la procurorul A. Axentiev, care lunar a emis ordonanțe de prelungire a termenului de urmărire penală, fapt confirmat de către șeful SUP a IP Buiucani, a DP mun.Chișinău Vladimir Petco. Cauza penală a fost înregistrată de către SUP a IP Buiucani, mun Chișinău pentru organizarea efectuării urmăririi penale la 25.06.2016 cu nr.10436.

În explicațiile depuse în procesul controlului de serviciu și în cadrul ședinței Colegiului de disciplină și etică, aferent omisiunilor procedurale admise, procurorul Alexei Axentiev a invocat volumul considerabil de muncă efectuat în perioada de timp vizată.

Întru susținerea poziției sale în cadrul ședinței Consiliului, procurorul Axentiev a mai invocat și faptul că în procesul controlului de serviciu Inspeția procurorilor a comis încălcări de procedură și anume nu a adoptat un act de sesizare conform regulamentelor existente și s-a încălcat termenul de derulare a controlului de serviciu.

Argumentele expuse, în ședința Consiliului au fost combătute de către inspectorul V.Godoroja, menționând că procedura a fost disjunsă din procedura în privința procurorului Furtună, iar termenul de 1 lună a fost respectat, or acesta curge din momentul recepționării avizului subdiviziunii specializate a Procuraturii Generale.

Încadrarea abaterii și individualizarea sancțiunii disciplinare:

Analizând probele administrate, Consiliul constată că procedura disciplinară este întemeiată, iar abaterea disciplinară reținută în sarcina procurorului Alexei Axentiev reprezintă o încălcare a standardelor de conduită ale procurorilor prevăzute de dispozițiile art.38 lit.a) și b) din Legea cu privire la Procuratură.

Consiliul reține că materialul probator administrat atât în faza controlului de serviciu, cât și în procesul examinării nemijlocite de către Colegiul de disciplină și etică, denotă cu certitudine că toate elementele abaterii disciplinare menționate *supra* sunt întrunite, iar argumentele procurorului Alexei Axentiev nu sunt probate prin materialele administrate în cadrul procedurii disciplinare, inclusiv în ședința Consiliului.

Potrivit art.38 lit.a) din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură constituie abatere disciplinară - îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu.

Totodată, Consiliul reține că, potrivit prevederilor art.46 alin.(1) din Legea cu privire la Procuratură, verificarea sesizării cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară reprezintă etapa în cadrul căreia se stabilesc faptele imputate procurorului și consecințele acestora, circumstanțele în care au fost comise, precum și orice alte informații concludente din care să se poată deduce existența sau inexistența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare.

Referitor la capătul de acuzare în materie disciplinară, care se circumscrie laturii obiective a abaterii disciplinare prevăzută de art.38 lit.a) din Legea cu privire la Procuratură, starea de fapt, reținută de Colegiu și confirmată parțial de procurorul Alexei Axentiev, evidențiază încălcarea de către aceasta a responsabilităților specifice funcției, a normelor de procedură, responsabilități concretizate în cerința imperativă prevăzută de art.6 alin.(3) lit.a), c) și d) din Legea menționată *supra*, dispoziție legală potrivit căreia procurorii sunt obligați să îndeplinească obligațiile de serviciu în strictă conformitate cu Constituția și cu legile Republicii Moldova, să asigure respectarea drepturilor și a libertăților fundamentale ale omului în exercitarea atribuțiilor sale, să respecte regulile deontologice ale procurorilor și să se abțină de la fapte care ar discredita imaginea Procuraturii sau ar afecta prestigiul profesiei de procuror.

De asemenea, această abatere disciplinară presupune încălcarea standardelor de conduită impuse procurorilor de dispozițiile pct.6.1.1, 6.2.4 și pct.6.5.1 din Codul de etică al procurorului. Procurorul Alexei Axentiev a încălcat dispozițiile legale procedurale care reglementează **celeritatea și plenitudinea** desfășurării urmăririi penale și respectarea drepturilor participanților la un proces echitabil, or, după cum s-a stabilit cu certitudine, procurorul a manifestat, în mod repetat și, deci, intenționat, dezinteresul pentru soluționarea cauzei ce i-a fost repartizată.

Mai mult ca atât, din dispozițiile Codului de etică rezultă că procurorii sunt obligați să-și îndeplinească cu competență și corectitudine îndatoririle profesionale și sunt datori să depună diligența necesară în vederea îndeplinirii lucrărilor repartizate, cu respectarea termenelor și procedurilor legale.

În acest sens, Consiliul remarcă irelevanța afirmațiilor procurorului Alexei Axentiev, raportate la cazul în speță. Totodată, Consiliul apreciază critic explicațiile procurorului Alexei Axentiev, care creează incertitudini și care contravin materialelor cauzelor disciplinare, în special sesizării subdiviziunii din cadrul Direcției urmărire penală și criminalistică.

Relevante, în acest sens, sunt prevederile *Ghidului european al eticii și conduitei procurorilor* (Ghidul de la Budapesta) adoptat la Conferința Procurorilor Generali din Europa, Strasbourg, 31 Mai 2005, conform cărora procurorii publici întotdeauna și în orice circumstanțe vor onora obligațiunile lor, inclusiv obligațiunea de a acționa întotdeauna în conformitate cu legislația națională și internațională relevantă; vor exercita atribuțiile just, imparțial, consecvent și prompt; vor respecta, proteja și susține demnitatea umană și drepturile omului; vor conștientiza faptul că acționează din numele societății și în interes public și se vor strădui să mențină echilibrul dintre interesul general al societății și interesele și drepturile fiecărui cetățean.

Potrivit materialelor controlului de serviciu, îndeplinirea necorespunzătoare de către procurorul Alexei Axentiev a atribuțiilor de serviciu se confirmă prin:

- indicația procurorului-șef al procuraturii conducător către procurorul A.Axentiev din 10.09.2014 de a prelua conducerea urmăririi penale în cauza nr.2014030893;

- ordonanța procurorului-adjunct N.Tricolici din 10.09.2014 privind numirea procurorului A. Axentiev în calitate de conducător al urmăririi penale în cauza nr.2014030893;

- ordonanțele de prelungire formală, cu un conținut asemănător, a termenului de urmărire penală în cauza 2014030893 (**21 la număr**);

- nota informativă care demonstrează că în materialele dosarul de supraveghere la cauza penală nr.2014030893 lipsește dovada transmiterii cauzei penale nr.2014030893 în adresa organului de urmărire penală al Inspectoratului de poliție Buiucani, mun.Chișinău, pentru efectuare în continuare a urmăririi penale și în dosarul de supraveghere lipsesc copiile demersurilor organului de urmărire penală pentru prelungirea termenului de urmărire penală;

- copiile actelor procedurale anexate la sesizare, prin care au fost constatate erorile procedurale.

**Prin urmare, Consiliul reține ca și abateri disciplinare:**

- tergiversarea urmăririi penale și lăsarea în nelucrare pe un termen mai mare de treizeci de zile a cauzei penale;

- scoaterea cauzei penale nr.2014030893 din circuit pentru o perioadă îndelungată de timp.

*Forma vinovăției*

În speță, în ceea ce privește forma de vinovăție, ce caracterizează abaterea disciplinară, Consiliul consideră că aceasta este cea a intenției, procurorul Alexei Axentiev realizând că încalcă principiile de desfășurare a procesului penal și etică și prevăzând rezultatul faptei sale, respectiv - afectarea încrederii în actul de justiție, a acceptat eventualitatea producerii lui. Vinovăția procurorului în cadrul acestor abateri disciplinare se raportează atât la standardele de conduită impuse de profesie, cât și la cerințele societății în respectarea unor valori unanim acceptate.

Urmarea produsă prin săvârșirea acestor abateri disciplinare, constă în lezarea valorilor sociale privitoare la actul de justiție care presupune, pe lângă organizarea și funcționarea organelor judiciare, îndeplinirea corectă a actului de justiție, precum și deteriorarea încrederii și a respectului opiniei publice față de funcția de procuror, cu consecința afectării imaginii justiției, ca sistem în apărarea ordinii de drept.

La individualizarea sancțiunii, Consiliul ia în considerație circumstanțele cazului, gravitatea, împrejurările, legătura de cauzalitate și consecințele directe ale faptelor săvârșite de procuror, considerând că se justifică aplicarea sancțiunii disciplinare - mustrare. În această ordine de idei, Consiliul reiterează că gravitatea abaterii este proporțională acestei pedepse.

Din aceste considerente, Consiliul va modifica Hotărârea Colegiului de disciplină și etică **nr.13-38/17 (III) din 09.06.2017** în conformitate cu prevederile art.86 alin.(3) lit.b) din Legea nr.3 cu privire la Procuratură.

În temeiul art.39 alin.(1) lit.b) și alin.(3), art.70 alin.(1) lit.f), art.77, art.79, art.86 alin.(3) lit.b) din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, Consiliul Superior al Procurorilor -

### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

1. A admite contestația Inspecției procurorilor împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică **nr.13-38/17 (III) din 09.06.2017**, adoptată în privința procurorului în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul Buiucani, Alexei Axentiev.

2. A casa Hotărârea Colegiului de disciplină și etică **nr.13-38/17 (III) din 09.06.2017** și a adopta o nouă Hotărâre pe marginea procedurii disciplinare, aplicând procurorului în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul Buiucani, Alexei Axentiev, sancțiunea disciplinară - **mustrare**, considerând că efectele juridice ale sancțiunii încep cu data pronunțării prezentei Hotărâri.

3. Prezenta hotărâre se publică pe pagina web oficială a Procuraturii, [www.procuratura.md](http://www.procuratura.md), link-ul *Consiliul Superior al Procurorilor*, rubrica *Hotărâri*.

4. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată în Curtea Supremă de Justiție, în Completul care examinează contestațiile împotriva hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii, în termen de 10 de la data comunicării.

5. Prezenta hotărâre se remite persoanelor interesate pentru informare.

### **Membrii Consiliului Superior al Procurorilor:**

<b>№</b>	<b><i>Numele și prenumele</i></b>	<b><i>Semnătura</i></b>
<b>1</b>	<b>CEBOTARI Vladimir</b>	
<b>2</b>	<b>FORTUNA Ghenadie</b>	
<b>3</b>	<b>HADÎRCĂ Igor</b>	
<b>4</b>	<b>HARUNJEN Eduard</b>	
<b>5</b>	<b>MARIȚ Alexandru</b>	
<b>6</b>	<b>MAȘNIC Eduard</b>	
<b>7</b>	<b>MICU Victor</b>	
<b>8</b>	<b>MOROZ Remus</b>	

<b>9</b>	<b>POPOV Ruslan</b>	
<b>10</b>	<b>STOINOV Vasili</b>	
<b>11</b>	<b>TUREAC Viorel</b>	

**Președintele Consiliului  
Superior al Procurorilor**

**Mircea Roșioru**

Hotărârea mi-a fost comunicată și înmănată la \_\_\_\_ .06.2017  
Alexei Axentiev

\_\_\_\_\_