

HOTĂRÂREA nr.12-6/18
cu privire la contestarea hotărârii Colegiului de disciplină și etică
nr.13-41/17(III) din 01.12.2017 în privința procurorului Corneliu Gheras

19.01.2018

mun.Chișinău

Examinând contestațiile procurorului în Procuratura raionului Edineț, Corneliu Gheras și a inspectorului din cadrul Inspecției procurorilor, Vasile Godoroja, împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.13-41/17(III) din 01.12.2017, audiind informația prezentată de doamna Inga Furtună, Consiliul Superior al Procurorilor -

C O N S T A T Ă :

La data de 06.04.2017, în baza art.34 alin.4) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, Procurorul General Eduard Harunjen, a adresat Consiliului Superior al Procurorilor sesizarea privind inițierea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura raionului Edineț, Corneliu Gheras pentru îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu.

Circumstanțele reflectate în sesizarea de referință au fost cercetate de Inspecția procurorilor, care în decizia sa din 11.04.2017 a dedus că în acțiunile procurorului în Procuratura raionului Edineț, Corneliu Gheras se întrunesc indicii abaterilor disciplinare, motiv din care a transmis această cauză disciplinară, pentru examinare, Colegiului de disciplină și etică.

Prin hotărârea nr.13-41/17(III) din 01.12.2017, adoptată de Colegiul de disciplină și etică, s-a decis aplicarea în privința procurorului în Procuratura raionului Edineț Corneliu Gheras a sancțiunii disciplinare – eliberarea din funcția de procuror.

La emiterea hotărârii pe acest caz, Colegiul de disciplină și etică a statuat că prezenta procedură disciplinară se circumscrie comiterii de către procurorul Corneliu Gheras a abaterilor disciplinare prevăzute de art.38 lit.a) și lit.b) din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, individualizând sancțiunea aplicată în raport cu împrejurările, gravitatea concretă și consecințele acestora.

Hotărârea nr.13-41/17(III) din 01.12.2017, adoptată de Colegiul de disciplină și etică a fost contestată, în ordinea și termenul stabilite, atât de către inspectorul Inspecției procurorilor Vasile Godoroja, cât și de către Corneliu Gheras.

Consiliul Superior al Procurorilor reține că inspectorul Inspecției procurorilor Vasile Godoroja este de acord cu soluția Colegiului de disciplină și etică, însă consideră că aceasta a fost motivată exclusiv prin prisma acuzației oficiale aduse în cadrul cauzei penale de învinuire a procurorului Corneliu Gheras.

Autorul contestației a menționat că Colegiul de disciplină și etică nu a dat apreciere și nu a combătut poziția de apărare a procurorului vizat din care rezultă că nu a comis vreo abatere disciplinară pentru care poate fi sancționat disciplinar.

Respectiv, inspectorul Vasile Godoroja, a solicitat casarea hotărârii de referință a Colegiului de disciplină și etică adoptate în privința procurorului Corneliu Gheras și modificarea acesteia doar în partea descriptivă.

Fiind prezent în ședința Consiliului Superior al Procurorilor din 19.01.2018, inspectorul Vasile Godoroja a susținut contestația depusă pe acest caz și a solicitat admiterea ei în sensul argumentelor declarate.

În altă ordine de idei, Corneliu Gheras în contestația sa depusă pe caz, a exprimat dezacordul său cu hotărârea nr.13-41/17(III) din 01.12.2017, adoptată de Colegiul de disciplină și etică, considerând-o ”*unilaterală și imparțială*” și a solicitat anularea acesteia ca fiind ilegală, cu încetarea procedurii disciplinare.

Potrivit opiniei recurentului Corneliu Gheras, în cadrul procedurii disciplinare efectuate în privința sa, au fost ignorate prevederile art.46 alin.(2) lit.a) și b), alin.(3) lit.b) și d); art.48 din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, fiindu-i încălcate drepturile reglementate de aceste norme legale.

Recurentul Corneliu Gheras nu s-a prezentat la ședința Consiliului Superior al Procurorilor din 19.01.2018, deși a fost înștiințat cu referire la desfășurarea acesteia.

Totodată, pe această dimensiune Consiliul reține că secretariatul ad-hoc al Consiliului Superior al Procurorilor la data de 18.01.2018 a înregistrat cererea depusă de Corneliu Gheras, prin care numitul a solicitat examinarea contestației în absența sa, făcând referințe inclusiv și *vis-a-vis* de contestația inspectorului Vasile Godoroja.

Motivele invocate rezidă în faptul că solicitările abordate de Inspekția procurorilor se bazează doar pe declarațiile cet.A.S., care însă nu s-au adeverit în cadrul cercetării judecătorești, iar fapta vinovăției sau nevinovăției poate fi constatată doar prin hotărâre a instanței de judecată.

Din cererea nominalizată mai rezultă că Corneliu Gheras insistă asupra admiterii contestației sale, anularea hotărârii Colegiului de disciplină și etică cu încetarea procedurii disciplinare.

Suplimentar argumentelor din contestație, Corneliu Gheras a indicat că la examinarea contestației sale urmează a fi luat în considerație faptul că prin sentința Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 21.12.2017 el a fost achitat de învinuirea adusă lui în baza art.324 alin.(3) lit.a) din Codul penal din motivul că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

În opinia recurentului Corneliu Gheras, aferent situației examinate sunt incidente prevederile art.86, 206, 208-210 din Codul muncii, prin prisma încălcării drepturilor sale la apărare în cadrul procedurii disciplinare.

Conform prevederilor pct.9.6 din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor, neprezentarea persoanelor invitate la ședința Consiliului nu împiedică examinarea contestației de către Consiliu.

Examinând ambele contestații, materialele procedurii disciplinare, analizând hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.13-41/17(III) din 01.12.2017, Consiliul Superior al Procurorilor apreciază că contestațiile de referință urmează să fie respinse.

În acest sens, Consiliul va prezenta *infra* raționamentele care au motivat adoptarea acestei hotărâri.

Chestiuni de fapt:

Din materialele prezentei proceduri disciplinare deducem că Procuratura Anticorupție i-a înaintat acuzarea lui Corneliu Gheras pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(3) lit.a) din Codul penal, iar dosarul penal de învinuire a numitului a fost remis în instanța de judecată pentru examinare în fond.

Potrivit ordonanței de punere sub învinuire se arată, în esență, că Corneliu Gheras, activând în funcția de procuror în Procuratura raionului Edineț, fiind, în temeiul art.123 alin.(3) din Codul penal, art.2 din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, persoană cu funcție de demnitate publică, a comis infracțiunea de corupere pasivă.

Tot din acest act procedural rezultă că:

- Corneliu Gheras, efectuând conducerea urmăririi penale în cauza penală nr.2016140378, pornită la 18 august 2016 de organul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Edineț al IGP MAI conform elementelor componenței de infracțiune prevăzută de art.186 alin.2) lit.d) din Codul penal, în luna decembrie 2016 a pretins de la cet.A.S. mijloace bănești ce nu i se cuvin, în mărime de 20 000 lei MD întru adoptarea unei hotărâri favorabile pe marginea cauzei penale din gestiune.
- numitul întru a realiza intenția de a primi mijloace bănești ce nu i se cuvin, la 23 februarie 2017 în jurul orei 11.20, aflându-se în biroul de serviciu nr.4 amplasat pe str. O.Cirimpei 38 orașul Edineț, a primit de la cet.A.S. 10000 lei MD, prima tranșă din suma pretinsă în mărime de 20000 lei MD, convenind cu petiționarul ca restul sumei să fie transmis în perioada 14-15 martie 2017, banii fiind predestinați pentru încetarea urmăririi penale în cauza penală nr. 2016140378, în care petiționarul avea statut de învinuit.
- la 15 martie 2017 în jurul orei 11.40, Corneliu Gheras s-a întâlnit cu cet.A.S. în preajma marketului „Fourchett” amplasat pe str.Independenței 90 or.Edineț. Tot atunci, împreună cu A.S. s-au urcat în automobilul de model Opel Insignia cu n/î AGK 777 la volanul căreia a fost Corneliu Gheras. Fiind la volanul automobilului menționat, deplasându-se pe str.Independenței spre str.Karl Marcs din orașul Edineț în jurul orei 11.50 Corneliu Gheras a primit de la cet.A.S. a doua tranșă în mărime de 5000 lei MD din suma pretinsă de 20000 lei MD, convenind cu petiționarul că pe luni, marți, adică pe data 20 sau 21 martie 2017 A.S. să-i aducă ultima tranșă în mărime de 5000 lei MD și el în schimb îi va elibera copia hotărârii în cauza penală nr.2016140378.
- pe data de 21 martie 2017, Corneliu Gheras la orele 10.26 aflându-se în biroul său de serviciu amplasat în incinta Procuraturii raionului Edineț de pe str.O.Cirimpei 38 orașul Edineț a primit de la cet.A.S. ultima tranșă în mărime de 5000 lei MD din suma pretinsă de 20000 lei MD, eliberând în schimb petiționarului copia de pe ordonanța de încetare a urmăririi penale din 04 ianuarie 2017 în cauza penală nr.2016140378, pe motiv de împăcare a părților. Imediat după primirea mijloacelor bănești menționate Corneliu Gheras a fost reținut, fiind predate de către el benevol mijloacele bănești în mărime de 5000 lei MD primite de la A.S.

În cadrul urmăririi penale, fiind audiat în calitate de învinuit, Corneliu Gheras și-a recunoscut parțial vina de comiterea infracțiunii incriminate.

Inspekția procurorilor, examinând sesizarea în speță, l-a informat pe Corneliu Gheras despre derularea procedurii disciplinare în privința sa, fiindu-i remisă și decizia adoptată la 11.04.2017.

De asemenea, în cadrul verificărilor efectuate, urmând regulile unei proceduri contradictorii, pentru a respecta principiul egalității armelor și dreptul la apărare, Colegiul de disciplină și etică a asigurat informarea lui Corneliu Gheras despre aflarea pe rol a procedurii disciplinare, precum și despre data ședinței la care aceasta va fi examinată.

La ședința Colegiului de disciplină și etică Corneliu Gheras nu s-a prezentat, însă la 18.10.2017 a fost recepționată, prin e-mail, cererea acestuia prin care s-a solicitat examinarea procedurii disciplinare în absența sa.

Pe această dimensiune Consiliul va reține că Corneliu Gheras nu s-a prezentat nici la ședința Consiliului, deși în timp util a fost informat cu referință la aceasta, iar în cererea remisă a solicitat examinarea contestației sale în absență.

Evaluând aspectele constatate Consiliul atestă că la derularea prezentei proceduri disciplinare lui Corneliu Gheras i-au fost asigurate toate garanțiile dreptului la apărare, ne-existând careva îngrădiri a dreptului de a se prezenta pentru a-și susține personal argumentele și de a prezenta probe în favoarea poziției sale.

Totuși, numitul, prin tactica adoptată, a renunțat la valorificarea acestor drepturi, optând pentru expunerea, prin corespondență scrisă, a poziției sale referitor la derularea procedurii disciplinare demarate în privința sa, ceea ce, în substanță, are valoare echivalentă și nu diminuează exercitarea dreptului la apărare.

De altfel, prin jurisprudența Curții europene a drepturilor omului s-a arătat că dreptul la o procedură contradictorie implică asigurarea posibilităților pentru părțile unui proces de a lua cunoștință de toate piesele de natură să influențeze decizia autorității și de a le discuta. Instanța europeană a decis că legislația națională poate să realizeze această exigență în diverse moduri, condiția fiind ca metoda adoptată să garanteze ca ”partea adversă” să fie înștiințată despre depunerea observațiilor și să aibă posibilitatea să le comenteze (cauza Pellegrini contra Italiei, 20.10.2001, §44; cauza Meftah și alții contra Franței, 26.07.2002, §51).

Analizând configurația derulării procedurii disciplinare în privința lui Corneliu Gheras, Consiliul denotă că garanțiile relevate au fost respectate.

De asemenea, Consiliul notează că până la depunerea contestației împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică, Corneliu Gheras nu a invocat necesitatea de a fi asistat de un avocat sau de un reprezentat, or, exercitarea acestui drept tot este parte a discreției procurorului împotriva căruia a fost depusă sesizarea, neexistând obligații imperative în acest sens pentru subdiviziunile instituționale care gestionează procedura disciplinară.

Astfel, Consiliul constată caracterul neîntemeiat și declarativ al afirmațiilor recurentului Corneliu Gheras privind încălcarea drepturilor sale prevăzute de art.48 din Legea cu privire la Procuratură, acestea fiind combătute de materialele prezentei proceduri disciplinare.

Chestiuni de drept:

Recurentul Corneliu Gheras, în cererea înregistrată la 18.01.2018, a solicitat ca la examinarea contestației sale să fie luat în considerație faptul că prin sentința Judecătoriei Edineț sediul Briceni, el a fost achitat de învinuirea pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(3) lit.a) din Codul penal din motivul că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Totodată, în poziția sa expusă pe parcursul derulării procedurii disciplinare, Corneliu Gheras a notat ca fiind incorectă acuzarea sa în materie disciplinară, deoarece faptele invocate sunt obiect al dosarului penal aflat pe rolul instanței de judecată.

La acest compartiment Consiliul va dezvolta clarificări legate de subiectele enunțate.

În primul rând, sentința Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 21.12.2017 prin care Corneliu Gheras a fost achitat de învinuirea adusă lui, nu este o hotărâre judecătorească definitivă, fiind pasibilă verificării în mai multe grade de jurisdicție.

Astfel, Consiliul a stabilit că sentința de referință a fost contestată de către acuzatorul de stat, care la data de 03.01.2018 a depus apel, acesta urmând a fi examinat conform procedurii stabilite.

Mai mult de atât, aprecierea vinovăției sau nevinovăției penale în privința lui Corneliu Gheras prin prisma acuzației întemeiate pe art.324 alin.(3) lit.a) din Codul penal, reprezintă atribuția instanței de judecată și face obiectul unor proceduri distincte asupra cărora Consiliul nu poate să se expună.

Respectiv, argumentul privind adoptarea, în primă instanță, a sentinței de achitare are doar valoare informativă și nu va fi reținut deoarece a fost contrapus prin constatarea depunerii apelului împotriva acestei hotărâri judecătorești.

În al doilea rând, recurentul Corneliu Gheras a interpretat subiectiv eronat aspectul legat de exigențele principiului *non bis in idem* și cumulul răspunderii penale și disciplinare.

Pentru argumentare, Consiliul va relua considerentele expuse de Curtea Constituțională aferent dilemei juridice prenotate, potrivit cărora domeniul de aplicare a articolului 4 din Protocolul 7 a fost analizat în jurisprudența instanței europene (hotărârea Curții Constituționale nr.24 din 14.09.2016).

Pe această dimensiune s-a reiterat că norma vizată nu se aplică în situația concursului ideal de infracțiuni, adică atunci când una și aceeași faptă constituie două infracțiuni distincte, după cum textul nu împiedică faptul ca aceeași persoană să facă obiectul, pentru același act, atât al urmăririi penale, cât și al unei alte acțiuni cu caracter diferit, de exemplu, al unei proceduri disciplinare.

Cumulul răspunderii disciplinare cu răspunderea penală este posibil fără a se încălca prin aceasta principiul *non bis in idem*, dat fiind faptul că fiecare dintre normele juridice avute în vedere ocrotesc relații sociale diferite, iar principiul interzice numai aplicarea pentru aceeași faptă ilicită a două sau mai multe sancțiuni de aceeași natură.

Raportând aceste raționamente la circumstanțele particulare ale cauzei disciplinare analizate în prezenta speță, Consiliul ajunge la concluzia că argumentele recurentului Corneliu Gheras sunt neîntemeiate, impunându-se respingerea contestației numitului.

Chestiuni privind încadrarea abaterii disciplinare și individualizarea sancțiunii disciplinare:

Inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor Vasile Godoroja a susținut în contestația depusă că hotărârea Colegiului de disciplină și etică în privința lui Corneliu Gheras a fost motivată exclusiv prin prisma acuzației oficiale aduse acestuia în cauza penală de învinuire în baza art.324 alin.(3) lit.a) din Codul penal, deși dânsul a mai săvârșit și alte acțiuni coruptibile în privința lui A.S.

În acest context inspectorul Vasile Godoroja a menționat că Corneliu Gheras prin comportamentul său a dezvoltat aspecte ce exced cadrul eticii și deontologiei profesionale, deoarece a acceptat mai multe întâlniri și discuții cu învinuitul A.S. în diferite locații din or.Edineț, oferindu-i acestuia consultații cum să evite răspunderea penală și creându-i convingerea că poate adopta o soluție favorabilă în schimbul unei recompense bănești.

În opinia inspectorului Vasile Godoroja aspectele vizate nu au fost reflectate în hotărârea Colegiului de disciplină și etică, deși acestea afectează grav imaginea instituției Procuraturii în general și diminuează autoritatea statutului de procuror.

Consiliul susține afirmația inspectorului Vasile Godoroja potrivit căreia regulile de moralitate, deontologie, conduită și etică profesională, atunci când acestea se referă la procurori, subscriu unui nivel mai înalt în raport cu alți oficiali.

Totuși, Consiliul va respinge criticile recurentului vizat, potrivit cărora hotărârea Colegiului de disciplină și etică în privința lui Corneliu Gheras s-a întemeiat numai pe acuzația penală înaintată acestuia și nu s-au luat în considerație aspectele eticii și disciplinei profesionale, colaterale infracțiunii incriminate.

Pe această dimensiune vom nota că în hotărârea contestată a fost analizată minuțios angajarea răspunderii disciplinare în acțiunile lui Corneliu Gheras sub aspectul întrunirii elementelor constitutive ale abaterii disciplinare reținute în sarcina acestuia.

Colegiul a ajuns la concluzia că abaterea disciplinară comisă de către Corneliu Gheras constă în încălcarea standardelor de conduită impuse procurorilor prin dispozițiile art.6 alin.(3) din Legea cu privire la Procuratură, pct.6.1., pct.6.2.1 din Codul de etică al procurorilor.

Din sensul hotărârii criticate deducem că invocarea conținutului învinuirii penale înaintate lui Corneliu Gheras are un rol secundar, de natură factologică, ce are menirea să argumenteze necesitatea declanșării procedurii disciplinare, nefiindu-i atribuită valența de funcție-cheie în calificarea abaterii disciplinare reținută în sarcina numitului.

Pentru motivarea poziției sale, Colegiul de disciplină și etică a făcut referință la prevederile Ghidului european al eticii și conduitei procurorilor (Ghidul de la Budapesta), adoptat la Conferința Procurorilor Generali din Europa, Strasbourg, 31.05.2005, conform cărora procurorii publici întotdeauna și în orice circumstanțe vor onora obligațiilor, inclusiv obligațiunea de a acționa întotdeauna în conformitate cu legislația națională și internațională relevantă; vor exercita atribuțiile just, imparțial, consecvent și prompt; vor respecta, proteja și susține demnitatea umană și drepturile omului; vor conștientiza faptul că acționează din numele societății și în interes public și se vor strădui să mențină echilibrul dintre interesul general al societății și interesele și drepturile fiecărui cetățean

La individualizarea sancțiunii disciplinare, Colegiul de disciplină și etică a reiterat împrejurările, gravitatea concretă, consecințele faptelor săvârșite de către Corneliu Gheras, menționând că numitul, în calitate de procuror, a creat, prin acțiunile sale, aparența nerespectării principiului legalității în activitate.

Respectiv, aprecierile făcute în hotărârea de referință de Colegiul de disciplină și etică sunt bazate pe evaluarea aspectelor disciplinare ale acțiunilor lui Corneliu Gheras, respectării de către acesta a standardelor etice, fără a se interveni cu constatări legate de acuzația penală a numitului.

Consiliul stabilește că la adoptarea acestei hotărâri Colegiul de disciplină și etică s-a conformat exigențelor ce derivă din competența instituțională și a asigurat condițiile de motivare adecvată a soluției dispuse.

La acest capitol notăm că potrivit jurisprudenței Curții europene a drepturilor omului, o instituție poate, în materie disciplinară, la luarea deciziei sale, să rețină fapte care ar putea fi susceptibile să acopere o calificare penală, însă în nici un caz instituția nu poate depăși analiza abaterii disciplinare prin formularea unor raționamente asupra vinovăției sale (cauza Dubos contra Franței, 14.01.1998; hotărârea Curții Constituționale nr.6 din 03.03.2016).

Raportând aceste standarde la conținutul hotărârii contestate, Consiliul reține că cerințele vizate au fost respectate, fapt care confirmă aprecierea că aceasta este legală și întemeiată.

De fapt, în hotărârea contestată se regănesc, în esență, aspectele abordate în contestație de către inspectorul Vasile Godoroja, diferența rezumându-se la modul lingvistic de redactare a părții descriptive a acesteia, pe când a fost păstrat același sens de abordare a situației examinate.

În concluzie, având în vedere considerentele expuse, contestația depusă de către inspectorul Vasile Godoroja nu subzistă condiției de motivare suficientă și relevantă, urmând a fi respinsă.

Analizând procedura disciplinară, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, iar abaterea disciplinară reținută în sarcina lui Corneliu Gheras reprezintă o încălcare a standardelor de conduită a procurorilor prevăzută de art.38 lit.a) și lit.b) din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură.

Consiliul reține că materialul probator administrat atât în faza controlului de serviciu, cât și în procesul examinării nemijlocite de către Colegiul de disciplină și etică, denotă cu certitudine că toate elementele abaterii disciplinare menționate *supra* sunt întrunite.

Astfel, potrivit art.38 lit.a) și lit.b) din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, constituie abatere disciplinară - îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu, neaplicarea sau aplicarea necorespunzătoare a legislației, dacă acest lucru nu este justificat de schimbarea practicii de aplicare a normelor stabilite în sistemul de drept.

Referitor la capătul de acuzare în materie disciplinară, care se circumscrie laturii obiective a abaterii disciplinare prevăzute de art.38 lit.a) din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, starea de fapt reținută de Colegiul de disciplină și etică evidențiază încălcarea de către Corneliu Gheras a responsabilităților specifice funcției, concretizate în cerințele imperative stabilite de art.6 alin.(3) din legea indicată, potrivit cărora procurorii trebuie să-și îndeplinească obligațiile de serviciu în conformitate cu Constituția, legislația Republicii Moldova și cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, să asigure respectarea drepturilor și a libertăților fundamentale ale omului în exercitarea atribuțiilor sale, să respecte regulile deontologice ale procurorilor și să se abțină de la fapte care ar discredita imaginea Procuraturii sau ar afecta prestigiul profesiei de procuror.

Concomitent, dispozițiile Codului de etică al procurorilor stabilesc că procurorii sunt obligați să-și îndeplinească cu competență și corectitudine îndatoririle profesionale, să dea dovadă de o înaltă ținută morală și maximă corectitudine și să contribuie la realizarea eficientă și efectivă a actului de justiție.

În spiritul principiilor enunțate, Consiliul notează că valorile precum prestigiul profesiei de procuror, înalta ținută morală, corectitudinea, bazate pe onoare și demnitate, presupun capacitatea procurorului de a-și îndeplini atribuțiile funcționale cu bună-credință, imparțialitate și decență, astfel încât să creeze în conștiința unui observator terț percepția clară că își exercită prerogativele de serviciu exclusiv în limita legii.

Fiecare acțiune efectuată de procuror în contextul funcției trebuie să facă dovada clară a respectării principiului supremației legii, doar astfel fiind posibilă menținerea autorității instituției pe care o reprezintă.

Pe terenul abaterilor disciplinare circumscrise devierilor de la standardele de integritate, Consiliul va proceda la analiza circumstanțelor exclusiv în baza principiului ”toleranță zero” față de orice manifestări de corupție.

Având în vedere raționamentele enunțate, Consiliul apreciază că abaterea disciplinară reținută în sarcina lui Corneliu Gheras a fost probată în mod convingător prin hotărârea de referință a Colegiului de disciplină și etică.

Chestiuni privind forma vinovăției:

În speță, cu referire la forma vinovăției ce caracterizează abaterea disciplinară, Consiliul susține poziția expusă de Colegiul de disciplină și etică, care a consemnat că aceasta se manifestă prin intenție, deoarece Corneliu Gheras, realizând că încalcă principiile de conduită și etică, prevăzând rezultatul faptei sale, respectiv – afectarea încrederii în actul de justiție, a acceptat eventualitatea producerii lui. Vinovăția procurorului în cadrul acestor abateri disciplinare se raportează atât la standardele de conduită impuse de profesie, cât și la cerințele societății în respectarea unor valori unanim acceptate.

Urmarea produsă prin săvârșirea acestei abateri disciplinare constă în lezarea valorilor sociale privitoare la actul de justiție care presupune, pe lângă organizarea și funcționarea organelor judiciare, îndeplinirea corectă a actului de justiție, precum și deteriorarea încrederii și a respectului opiniei publice față de funcția de procuror, cu consecința afectării imaginii justiției, ca sistem în apărarea ordinii de drept.

Chestiuni de procedură:

Consiliul Superior al Procurorilor consemnează următoarele:

- abaterea disciplinară reținută în sarcina lui Corneliu Gheras a fost probată în partea descriptivă a Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.13-41/17(III) din 01.12.2017;
- afirmațiile lui Corneliu Gheras, invocate în contestația examinată, referitoare la ilegalitatea și netemeinicia hotărârii Colegiului de disciplină și etică sunt neîntemeiate, nefiind prezentate dovezi concludente ce ar demonstra contrariul *vis-a-vis* de acuzarea disciplinară incriminată acestuia;
- raționamentele prezentate de către inspectorul Vasile Godoroja în contestația depusă nu și-au găsit confirmare și au fost pe deplin contraargumentate prin exercițiul raportării la constatările din hotărârea criticată.

Pentru aceste motive, ținând cont de toate circumstanțele reliefate, Consiliul Superior al Procurorilor apreciază că contestația depusă de Corneliu Gheras și, în egală măsură, contestația înaintată de către inspectorul Inspecției Procurorilor Vasile Godoroja, examinate în prezenta procedură disciplinară, urmează a fi respinse ca neîntemeiate și, totodată, menține Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.13-41/17(III) din 01.12.2017, privind aplicarea în privința procurorului în Procuratura raionului Edineț Corneliu Gheras a sancțiunii disciplinare – **eliberarea din funcție**.

În temeiul art.39 alin.(1) lit.e) și alin.(6)-(7), art.51 alin.(1) lit.a) coroborat cu alin.(7), art.58 alin.(1) lit.d) și alin.(3), art.70 alin.(1) lit.f), art.77, art.79, art.86 alin.(3) lit.b) din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, Consiliul Superior al Procurorilor –

DECIDE:

1. A respinge ca neîntemeiată contestația procurorului în Procuratura raionului Edineț Corneliu Gheras împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.13-41/17(III) din 01.12.2017.

2. A respinge ca neîntemeiată contestația inspectorului din cadrul Inspecției Procurorilor, Vasile Godoroja împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.13-41/17(III) din 01.12.2017.
3. A menține Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.13-41/17(III) din 01.12.2017 privind aplicarea în privința procurorului în Procuratura raionului Edineț Corneliu Gheras a sancțiunii disciplinare – **eliberarea din funcție.**
4. A transmite prezenta hotărâre Procurorului General, în vederea emiterii ordinului de eliberare a lui Corneliu Gheras din funcția de procuror în Procuratura raionului Edineț.
5. A asigura publicarea prezentei hotărâri pe pagina web oficială a Procuraturii, www.procuratura.md, link-ul *Consiliul Superior al Procurorilor*, rubrica *Hotărâri*.
6. A remite prezenta hotărâre persoanelor interesate pentru informare.
7. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

Membrii Consiliului Superior al Procurorilor

Nr.	Numele și prenumele	Semnătura
1.	HARUNJEN Eduard	
2.	TĂNASE Alexandru	
3.	MICU Victor	
4.	CARAIVAN Ruslan	
5.	FURTUNĂ Inga	
6.	BORDIANU Adrian	
7.	ROȘCA Andrei	
8.	ȘUȘU Constantin	
9.	GUCEAC Ion	
10.	MĂRGINEANU Lilia	

**Președinte al Consiliului
Superior al Procurorilor**

Angela MOTUZOC