

H O T Ă R Ă R E A nr.12-7/17
cu privire la contestarea hotărârii Colegiului de disciplină și etică
nr.13-5/16 (III) din 22.12.2016 în privința procurorului Vitalie Terzi

12 ianuarie 2017

mun.Chișinău

Examinând contestația procurorului în procuratura raionului Taraclia, Vitalie Terzi, împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.13-5/16 (III) din 22.12.2016 adoptată în privința sa, audiind informația domnului Vasile Stoinov, Consiliul Superior al Procurorilor –

C O N S T A T Ă :

Prin decizia din 7 noiembrie 2016 Inspekția procurorilor a remis Colegiului de disciplină și etică materialele procedurii disciplinare în privința procurorului în procuratura raionului Taraclia, Vitalie Terzi, rezumând că acesta a încălcat prevederile art.52 alin.(1) pct.7) din Codul de procedură penală, neasigurând respectarea termenului rezonabil de urmărire penală în mai multe cauze penale; art.52 alin.(2¹) pct.3) din Codul de procedură penală (lăsarea cauzelor în nelucrare în mod nejustificat mai mult de 30 de zile); art.38 lit.a) din Legea nr.3 cu privire la Procuratură din 25.02.2016 (în vigoare din 01.08.2016) și pct.6.1.1. din Codul de etică al procurorilor.

Temei pentru inițierea procedurii disciplinare au constituit sesizarea procurorului pentru misiuni speciale, Ruslan Toma, din 21.09.2016 cu privire la omisiunile procurorului în procuratura r-lui Taraclia Vitalie Terzi, admise la conducerea urmăririi penale în cauza nr.2015460001; sesizarea procurorului-șef interimar al Direcției urmărire penală și criminalistică, Adrian Mircos, din 22.09.2016 privind inacțiunile aceluiși procuror, admise în procesul conducerii urmăririi penale în cauzele penale nr.2013460216, nr.2013460194, nr.2013460089, nr.2015460167, și sesizarea procurorului-șef interimar al Secției unificare a practicii în domeniul urmăririi penale, Vladimir Lupu din 19.10.2016, privind îndeplinirea necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu de către același procuror Vitalie Terzi în cadrul conducerii urmăririi penale în cauza nr. 2012156056.

Potrivit hotărârii nr.13-3/16 din 22.12.2016, Colegiul i-a aplicat procurorului în procuratura raionului Taraclia, Vitalie Terzi, sancțiunea disciplinară prevăzută de art.39 alin.(1) lit.e) din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură - **eliberare din funcția de procuror.**

Colegiul a specificat că la individualizarea sancțiunii, a luat în considerare împrejurările, legătura de cauzalitate și consecințele directe ale faptelor săvârșite de procurorul V.Terzi.

Potrivit deciziei Colegiului, urmările produse prin săvârșirea de către procurorul V.Terzi a abaterilor disciplinare, constau în lezarea valorilor sociale privitoare la actul de justiție, care presupune, pe lângă organizarea și funcționarea organelor judiciare, și îndeplinirea corectă a actului de justiție, precum și deteriorarea încrederii și a respectului opiniei publice față de funcția de procuror, cu consecința afectării imaginii justiției, ca sistem și serviciu în apărarea ordinii de drept. Mai

mult, prelungirea procedurilor judiciare pe o perioada atât de îndelungată, pe lângă faptul că determină pierderea irevocabilă a posibilității acumulării probelor esențiale soluționării juste a cauzei, constituie și o încălcare gravă a dispozițiilor **art.6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor și Libertăților Fundamentale**, prin obstrucționarea dreptului părților la examinarea cauzei într-un termen rezonabil.

Procurorul Vitalie Terzi a contestat în termen hotărârea Colegiului disciplinar, solicitând casarea acesteia și adoptarea unei noi hotărâri.

În motivarea poziției sale recurentul a invocat faptul că hotărârea vizată a fost adoptată în baza unor concluzii pripite. Totodată, procurorul Terzi, deși a recunoscut întreg volumul acuzațiilor aduse în conținutul părții descriptive a hotărârii Colegiului, consideră că sancțiunea sub formă de eliberare din funcția de procuror, aplicată în privința sa, nu a fost individualizată în conformitate cu prevederile art.41 alin.(2) din Legea cu privire la Procuratură, este prea aspră și neproportională încălcărilor comise în cadrul activității.

Audiind argumentele recurentului, examinând contestația, materialele procedurii disciplinare, precum și hotărârea Colegiului de disciplină și etică, **Consiliul apreciază contestația ca fiind neîntemeiată**, motiv pentru care aceasta urmează să fie respinsă din următoarele considerente:

Chestiuni de fapt:

Atât în ședința Colegiului disciplinar, cât și în cea a Consiliului, s-a constatat că procurorul V.Terzi, contrar atribuțiilor de serviciu prescrise, a efectuat neobiectiv, incomplet și intenționat a tergiversat urmărirea penală în cauza **nr. 2015460001**, începută la 3 ianuarie 2015, în baza art.287 alin.(3) din Codul penal, pe faptul comiterii huliganismului agravat pe teritoriul stației de alimentare PECO „Tirex-Petrol”, amplasată în or. Taraclia, str. Voczalinaia la 02.01.2015.

Controlul a stabilit că la 30.01.2015, la cauza penală menționată a fost conexasă cauza nr.2015460003, urmărirea penală fiind pornită de către organul de urmărire penală al Inspectoratului de poliție al r-lui Taraclia, în temeiul art.287 alin. (3) din Codul penal, pe faptul că la 02.01.2015, în jurul orei 18.10 min., persoane neidentificate, din intenții huliganice, au pătruns în garajul amplasat pe str.Ștefan cel Mare, 74 în or.Taraclia, unde, acționând cu un deosebit cinism, au aplicat în privința cet. V.C. și V.A. lovituri cu mâinile, picioarele și cu răngi metalice - obiecte special adaptate pentru vătămarea integrității corporale.

Conducerea urmăririi penale în cauza menționată *supra* a fost dispusă procurorului în procuratura r-lui Taraclia, Vitalie Terzi.

La 03.03.2015 în cauza menționată a fost recunoscut în calitate de bănuț și audiat cet.V.C., care nu a recunoscut bănuțala, folosindu-se de dreptul său procesual de a nu face declarații pe caz. Totodată, de către organul de urmărire penală, ultimul a fost reținut legal în temeiul art.166 din Codul de procedură penală. Cu toate că V.C. era bănuț de săvârșirea unei infracțiuni grave și după comiterea infracțiunii s-a eschivat de la urmărirea penală, procurorul în procuratura raionului Taraclia, V Terzi, la 05.03.2015, după punerea acestuia sub învinuire în comiterea infracțiunii prevăzută la art.287 alin.(3) din Codul penal, a dispus eliberarea reținutului, aplicând în privința lui măsură de reprimare non privativă de libertate, fără a ține

cont de faptul că V.C. nu și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii, declarații pe marginea învinuirii înaintate nu a făcut, nu a contribuit la descoperirea infracțiunii sau la identificarea infractorilor. De asemenea, la alegerea măsurii de reprimare procurorul nu a luat în calcul personalitatea, valorile morale și faptul că anterior acesta a fost condamnat.

Potrivit materialelor procedurii disciplinare, la adoptarea hotărârii din 05.03.2015, procurorul V.Terzi a apreciat necorespunzător circumstanțele cazului, a admis erori de drept și de fapt, iar lipsa de obiectivitate în aprecierea situației exclude caracterul legal al hotărârii procesuale în cauză. De asemenea, fiind administrate probe concludente ce demonstau implicarea cet. I. H., P.C., V.C., M. C., S.G., V.S. și G.B. în comiterea crimei, procurorul V.Terzi nu a dispus aplicarea măsurilor de reprimare în privința acestora și nici nu a dispus căutarea lor.

Totodată, s-a stabilit că procedura de instrumentare a cauzei a durat mai mult de un an de zile, întinderea timpului investigațiilor fiind în mare măsură determinată de factorul subiectiv - rolul nemijlocit pe care l-a avut procurorul și organul de urmărire penală la examinarea cazului. Perioada de timp se prezintă a fi una excesiv de mare, în care nu au fost întreprinse acțiuni pentru a stabili și audia proprietarii automobilelor implicate în săvârșirea acțiunilor huliganice și a martorilor oculari.

Referitor la cauza nr.**2013460216**, s-a stabilit că urmărirea penală a fost începută la 02.09.2013 de către organul de urmărire penală al Inspectoratului de poliție al r-lui Taraclia, în baza art.190 alin.(4) din Codul penal, în prezența unei bănuieli rezonabile privind dobândirea ilicită prin înșelăciune și abuz de încredere a banilor în sumă de 120.000 lei de la I.Ț., de către administratorul filialei B.C. „Moldova Agroindbank” S.A. R.S.. Urmare a verificării circumstanțelor cazului, s-a constatat că, din momentul transmiterii cauzei penale organului de urmărire penală al Inspectoratului de poliție al r-lui Taraclia, până la data remiterii la Procuratura Generală (09.09.2016), nu a fost efectuată nici o acțiune de urmărire penală. Deci, cauza penală a fost lăsată în nelucrare pe parcursul perioadei 27.12.2013 - 09.09.2016 (2 ani și aproape 9 luni de zile).

Această situație a fost cauzată de rolul pasiv al procurorului conducător pe cazul respectiv - Vitalie Terzi, care din start, începând cu 27.12.2013, în baza demersurilor ofițerului de urmărire penală, a prelungit în mod repetat și formal termenul de urmărire penală (la 03.02.2014, la 10.08.2015 și la 22.08.2016), ordonanțele având un conținut asemănător.

În context, este relevant faptul că la 10.08.2015 procurorul V.Terzi a formulat indicații scrise, care au fost ignorate de către organul de urmărire penală, dar nici în aceste împrejurări procurorul nu a avut o reacție corespunzătoare.

Totodată, din motive neclare, contrar prevederilor art.259 din Codul de procedură penală, termenul de urmărire penală pe caz nu a fost prelungit de către procurorul V.Terzi pentru perioadele de la 03.05.2014 până la 10.08.2015 și de la 11.10.2015 până la 22.08.2016.

O situație analogică a fost stabilită și în cauzele penale **nr.2016460194**, **nr.2013460089**, **nr.2015460167**, aflate în conducerea lui V.Terzi, și **nr.2012156056** - în exercitare nemijlocită a aceluiași procuror.

În cadrul verificării a fost stabilit că urmărirea penală în cauza nr.2013460194 a fost pornită la 05.08.2013 de către organul de urmărire penală al Inspectoratului de poliție al r-lui Taraclia, în baza art. 244 alin.(1) din Codul penal, în temeiul bănuielii rezonabile privind comiterea evaziunii fiscale de către CAP „Corten”, manifestată prin diminuarea în perioada anilor 2007-2009 a impozitelor și taxelor în sumă de 54.596 lei.

Din 26.12.2013, ziua în care cauza penală a fost transmisă organului de urmărire penală al Inspectoratului de poliție al r-lui Taraclia pentru completarea urmăririi penale și până la 16.08.2016, data parvenirii cauzei în Procuratura Anticorupție, nu a fost efectuată nici o acțiune de urmărire penală. **Timp de 2 ani și aproape 8 luni de zile** procurorul V.Terzi, fiind desemnat procuror conducător al urmăririi penale, nu a reacționat la lăsarea cauzei în nelucrare de către organul de urmărire penală.

Și în acest caz, contrar prevederilor art.259 din Codul de procedură penală, de la 05.01.2014, pentru motive neclare, termenul de urmărire penală nu a fost prelungit de către procuror.

Verificarea efectuată a mai constatat că urmărirea penală în cauza **nr.2013460089** a fost începută la 04.04.2013 de către organul de urmărire penală al Inspectoratului de poliție al r-lui Taraclia, în baza art.352 alin.(3) lit.d) din Codul penal, în temeiul unei bănuieli rezonabile privind samavolnicia comisă de către reprezentanții CAP „Corten”.

Verificarea a stabilit efectuarea doar a câtorva acțiuni până la pornirea urmăririi penale, care au inclus chestionarea în anul 2012 a 9 martori - la 12.10.2012 și 15.10.2012, după care, din momentul pornirii urmăririi penale (la 24.04.2013) a fost audiat încă un martor. Pe dosar a fost fixat termenul de urmărire penală până la 04.05.2013, apoi cauza a fost lăsată în nelucrare pe parcursul perioadei 24.04.2013-16.08.2016, deci, timp de **3 ani și aproape 4 luni de zile** pe dosar nu a fost efectuată nici o acțiune de urmărire penală. Și iarăși, din data de 04.05.2013, pentru motive neclare, termenul de urmărire penală nu a fost prelungit de către procurorul conducător V.Terzi.

Urmărirea penală în cauza **nr. 2015460167** a fost pornită la 25.05.2015, de către organul de urmărire penală al Inspectoratului de poliție al r-lui Taraclia, în baza art.191 alin.(5) din Codul penal, privind însușirea ilegală a bunurilor, care au aparținut SRL „Agroled” de către administratorul CAP „Corten” N.G., cu cauzarea daunei în proporții considerabile.

Procedura de investigare a acestui caz de către procurorul Terzi a inclus doar audierea a trei martori la 10.06.2015 și audierea părții vătămate la 20.06.2015, ultima acțiune fiind efectuată la 23.06.2016.

Pe dosar a fost fixat termenul de urmărire penală până la 25.06.2015, apoi cauza a fost lăsată în nelucrare din data de 25.06.2015 până la 16.08.2016 (data parvenirii cauzei la Procuratura Anticorupție), deci timp de **1 an și aproape 2 luni de zile** pe dosar nu a fost efectuată nici o acțiune de urmărire penală, inclusiv nefiind prelungit și termenul de urmărire penală.

Urmărirea penală în cauza **nr.2012156056** a fost începută la 06.07.2012 de către organul de urmărire penală al Centrului pentru Combaterea Crimelor

Economice și Corupție, în baza unei bănuieli rezonabile privind săvârșirea infracțiunii prevăzută la art. 244 alin.(2) lit. b) din Codul penal.

Temei pentru începerea urmăririi penale a servit raportul inspectorului Direcției Generale Teritoriale Sud al Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupție, înregistrat la 21.05.2012 în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni cu numărul 88, întocmit în baza adresării directorului SRL „Mereșagro”, vizând cauzarea agentului economic a prejudiciului în sumă de 703 023,97 lei, ca urmare a neachitării pentru strugurii livrați către SRL „Sud - Impex”. Obiectul principal al investigației îl constituie evaziunea fiscală a SRL „Sud - Impex” în proporții deosebit de mari, prin diminuarea taxei pe valoarea adăugată în sumă ce depășește 100 000 lei.

Conducerea urmăririi penale, termenul căreia a fost fixat până la 30.07.2012, s-a dispus procurorului în Serviciul Sud al Procuraturii anticorupție, V. Ciudin.

La 26.10.2012 procurorul r-lui Taraclia A.Diulgher a dispus exercitarea urmăririi penale pe dosar procurorului V.Hadji, fixând termenul până la 30.11.2012.

Ulterior, la 25.03.2013 s-a dispus punerea sub învinuire a lui I.T., pentru diminuarea TVA în sumă de 816617 lei, iar la 25.03.2013 au fost inițiate investigațiile de căutare a învinuitului, cu reținerea acestuia pentru înaintarea actului de acuzare.

La 28.03.2013 procurorul r-lui Taraclia, A.Diulgher, reieșind din faptul transferării procurorului E.Hadji în procuratura mun.Comrat, a dispus transmiterea cauzei în exercitare procurorului V.Terzi, care, după emiterea soluției de reținere a cauzei pentru exercitarea urmăririi penale, a fixat termenul anchetei până la data de 28.05.2013.

De la 25.03.2013, când în privința învinuitului I.T. au fost inițiate investigațiile de căutare, și până la 03.10.2016, când a fost întocmită solicitarea cu nr.9311 a procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, examinarea cauzei nu s-a încheiat printr-o hotărâre. Deci, timp de 1 an și 1 lună (de la 28.03.2013 până la 15.05.2014) au fost efectuate 12 acțiuni procedurale, iar timp de **2 ani și 4 luni**, adică din 15.05.2014 și până la 03.10.2016, cauza penală a fost lăsată în nelucrare.

Potrivit concluziei Colegiului de disciplină și etică, această stare de lucruri nu poate fi justificată de vreun factor obiectiv, fiind în mare măsură determinată de rolul pe care nemijlocit l-a avut procurorul V. Terzi la instrumentarea dosarelor.

Atât în explicațiile date în fața Colegiului, cât și contestația depusă și susținută în ședința Consiliului din 12.01.2017, procurorul V.Terzi a statuat asupra faptului că acțiunile sale la conducerea urmăririi penale în cauza nr.2015460001 sunt corecte, prezentând întru justificarea poziției sale copia de pe sentința Judecătorei Taraclia din 13 octombrie 2015, prin care cet. V. C. a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzută la art.287 alin.(2) lit.b) din Codul penal și condamnat la amendă în mărime de 400 unități convenționale. Pe faptul pretinsului act de huliganism săvârșit la 01.01.2015 în apropierea barului „Badabum” în or. Taraclia, la 02.03.2015, a fost adoptată hotărârea de a refuza în începerea urmăririi penale.

Totodată, încălcările comise în conducerea urmăririi penale în dosarele nr.2013460216, nr.2013460194, nr.2013460089, nr.2015460167 procurorul V.Terzi

le-a recunoscut pe deplin, iar pe marginea cauzei penale nr.2012156056, procurorul V.Terzi a recunoscut că, într-adevăr, a încălcat prevederile art.20 și 259 din Codul de procedură penală în cadrul conducerii urmăririi penale, dar a motivat că acestea au fost comise din cauze obiective - deoarece în anii 2013-2014, în procuratura r-lui Taraclia, din 7 procurori conform statelor, au lucrat numai 4, a avut un număr mare de cauze penale în conducere și în exercitare, lipsa experienței ofițerilor de urmărire penale din cadrul IP al r-lui Taraclia.

Potrivit materialelor controlului de serviciu, la explicațiile sale procurorul V. Terzi a anexat copia unei prezentări din 08.08.2013, privind înlăturarea încălcării legislației în activitatea secției urmărire penală a CP al r-lui Taraclia, expediată DUP a MAI; copiile procesului-verbal nr.2 din 03.09.2015 și a procesului-verbal nr.15 din 09.06.2016 cu privire la ședințele operative organizate de către procurorul r-lui Taraclia, A.Diulgher, cu participarea procurorilor în procuratura r-lui Taraclia și a conducerii Secției urmărire penale și ofițerilor de urmărire penală a IP al r-lui Taraclia, privind calitatea urmăririi penale în cauzele în care urmărirea este efectuată de către ofițerii de urmărire penală.

Însă, în procesul verificării argumentelor procurorului V.Terzi, Inspecția procurorilor a constatat că declarațiile acestuia nu au fost confirmate pe deplin, fiind stabilit că în Direcția urmărire penală a MAI a fost expediată numai o prezentare, în care nu se menționează faptul tergiversării urmăririi penale sau lăsarea în nelucrarea a careva dosare penale și în copiile proceselor-verbale nr.2 din 03.09.2015 și nr.15 din 09.06.2016 cu privire la ședințele operative petrecute de către procurorul r-lui Taraclia A.Diulgher, ultimul a menționat faptul privind urgentarea terminării urmăririi penale numai în cauzele nr.2013460194 și nr.2015460167, despre tergiversarea urmăririi penale sau lăsarea în nelucrare a cauzelor nr.2013460216, nr. 2013460194, nr. 2013460089 nefiind nimic menționat.

Pe de altă parte, nesoluționarea cu celeritate sau într-un termen rezonabil a proceselor penale repartizate, admiterea încălcărilor procesuale la prelungirea termenului urmăririi penale de către procurorul V.Terzi, nu constituie singura cerință pentru constatarea abaterii disciplinare prevăzută de art.38 lit.(a) din Legea cu privire la Procuratură. Astfel, cum reiese din dispozițiile textului de lege invocat, elementul psihologic care precede și însoțește fapta ilicită trebuie analizat și sub aspectul imputabilității conduitei ilicite a procurorului vizat.

Încadrarea abaterii și individualizarea sancțiunii disciplinare:

Analizând probele administrate, Consiliul constată că procedura disciplinară este întemeiată, iar abaterea disciplinară reținută în sarcina procurorului Vitalie Terzi reprezintă o încălcare a standardelor de conduită ale procurorilor prevăzute de dispozițiile art.38 lit.a) din Legea cu privire la Procuratură.

Consiliul reține că materialul probator administrat atât în faza controlului de serviciu, cât și în procesul examinării nemijlocite de către Colegiul de disciplină și etică, denotă cu certitudine că toate elementele unei abaterii disciplinare menționate *supra* sunt întrunite.

Potrivit art.38 lit.a) din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură (în vigoare din 01.08.2016) și art.61 lit.a) din Legea cu privire la procuratură (în

redacția veche) constituie abatere disciplinară - îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu.

Referitor la capătul de acuzare în materie disciplinară, care se circumscrie laturii obiective a abaterii disciplinare prevăzută de art.38 lit.a) din Legea cu privire la Procuratură, starea de fapt, reținută de Colegiu și confirmată parțial de procurorul Vitalie Terzi, evidențiază încălcarea de către aceasta a responsabilităților specifice funcției, a normelor de procedură, responsabilități concretizate în cerința imperativă prevăzută de art.6 alin.(3) lit.a), c) și d) din Legea menționată *supra*, dispoziție legală potrivit căreia procurorii sunt obligați să îndeplinească obligațiile de serviciu în strictă conformitate cu Constituția și cu legile Republicii Moldova, să asigure respectarea drepturilor și a libertăților fundamentale ale omului în exercitarea atribuțiilor sale, să respecte regulile deontologice ale procurorilor și să se abțină de la fapte care ar discredita imaginea Procuraturii sau ar afecta prestigiul profesiei de procuror.

De asemenea, această abatere disciplinară presupune încălcarea standardelor de conduită impuse procurorilor de dispozițiile pct.6.1.1 și pct.6.5.1 din Codul de etică al procurorului. Procurorul Vitalie Terzi a încălcat dispozițiile legale procedurale care reglementează celeritatea și plenitudinea desfășurării urmăririi penale și respectarea drepturilor participanților la un proces echitabil, or, după cum s-a stabilit cu certitudine, procurorul V.Terzi a manifestat, în mod repetat, dezinteresul pentru soluționarea cauzelor ce i-au fost repartizate (nr.2013460194, nr.2013460216, nr.2013460089, nr.2015460001, nr.2015460167 și nr.2012156056).

Mai mult ca atât, din dispozițiile Codului de etică rezultă că procurorii sunt obligați să-și îndeplinească cu competență și corectitudine îndatoririle profesionale și sunt datori să depună diligența necesară în vederea îndeplinirii lucrărilor repartizate, cu respectarea termenelor și procedurilor legale.

În acest sens, Consiliul remarcă irelevanța afirmațiilor procurorului V.Terzi, raportate la cazul în speță, privind gravitatea și ilegalitatea sancțiunii disciplinare aplicate.

Relevante în acest sens, sunt prevederile *Ghidului european al eticii și conduitei procurorilor* (Ghidul de la Budapesta) adoptat la Conferința Procurorilor Generali din Europa, Strasbourg, 31 Mai 2005, conform cărora procurorii publici întotdeauna și în orice circumstanțe vor onora obligațiunile lor, inclusiv obligațiunea de a acționa întotdeauna în conformitate cu legislația națională și internațională relevantă; vor exercita atribuțiile just, imparțial, consecvent și prompt; vor respecta, proteja și susține demnitatea umană și drepturile omului; vor conștientiza faptul că acționează din numele societății și în interes public și se vor strădui să mențină echilibrul dintre interesul general al societății și interesele și drepturile fiecărui cetățean.

La individualizarea sancțiunii, Consiliul ia în considerație circumstanțele cazului, gravitatea, împrejurările, legătura de cauzalitate și consecințele directe ale faptelor săvârșite de procurorul V.Terzi, considerând că se justifică aplicarea anume a acestei sancțiuni. În această ordine de idei, Consiliul reiterează că gravitatea abaterii este proporțională pedepsei individualizate și aplicate de către Colegiul de disciplină și etică.

Totodată, vechimea relativ mică în profesie (aproape 4 ani) a procurorului Vitalie Terzi, stimularea acestuia pe parcursul activității în cadrul organelor procuraturii (anul 2014), precum și situația dificilă existentă la momentul comiterii abaterilor disciplinare, atât în cadrul procuraturii r-lui Taraclia (activarea *de facto* doar a 4 procurori și existența unui volum de muncă sporit), cât și în cadrul organului de urmărire penală teritorial (lipsa resurselor umane, inactivitatea ofițerilor de urmărire penală) nu poate constitui un motiv de încetare a procedurii disciplinare.

Forma vinovăției,

În speță, în ceea ce privește forma de vinovăție ce caracterizează abaterea disciplinară, Consiliul consideră că aceasta este cea a intenției, procurorul V.Terzi realizând că încalcă principiile de desfășurare a procesului penal și etică și prevăzând rezultatul faptei sale, respectiv - afectarea încrederii în actul de justiție, a acceptat eventualitatea producerii lui. Vinovăția procurorului în cadrul acestor abateri disciplinare se raportează atât la standardele de conduită impuse de profesie, cât și la cerințele societății în respectarea unor valori unanim acceptate.

Urmarea produsă prin săvârșirea acestor abateri disciplinare, constă în lezarea valorilor sociale privitoare la actul de justiție care presupune, pe lângă organizarea și funcționarea organelor judiciare, îndeplinirea corectă a actului de justiție, precum și deteriorarea încrederii și a respectului opiniei publice față de funcția de procuror, cu consecința afectării imaginii justiției, ca sistem în apărarea ordinii de drept.

În temeiul art.39 alin.(1) lit.e) și alin.(6)-(7), art.51 alin.(1) lit.a) coroborat cu alin.(7), art.58 alin.(1) lit.d) și alin.(3), art.70 alin.(1) lit.f), art.77, art.79, art.86 alin.(3) lit.a) din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, Consiliul Superior al Procurorilor -

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A lua act de contestația procurorului Vitalie Terzi, declarată împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.13-5/16 (III) din 22.12.2016, adoptată în privința sa, și a o respinge ca neîntemeiată.

2. A menține Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.13-5/16 (III) din 22.12.2016 privind aplicarea în privința procurorului în procuratura raionului Taraclia, Vitalie Terzi, a sancțiunii disciplinare – **eliberarea din funcție**.

3. A transmite prezenta Hotărâre Procurorului General în vederea emiterii ordinului de eliberare din funcție a procurorului în procuratura raionului Taraclia, Vitalie Terzi.

4. Prezenta hotărâre se publică pe pagina web oficială a Procuraturii, www.procuratura.md, link-ul *Consiliul Superior al Procurorilor*, rubrica *Hotărâri*.

5. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată în Curtea Supremă de Justiție, în Completul care examinează contestațiile împotriva hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii, în termen de 10 de la data comunicării.

6. Prezenta hotărâre se remite persoanelor interesate pentru informare.

Membrii Consiliului Superior al Procurorilor:

№	<i>Numele și prenumele</i>	<i>Semnătura</i>
1	CEBOTARI Vladimir	Absent
2	FORTUNA Ghenadie	
3	HADÎRCĂ Igor	
4	HARUNJEN Eduard	
5	MARIȚ Alexandru	Absent
6	MAȘNIC Eduard	
7	MICU Victor	Absent
8	MOROZ Remus	
9	POPOV Ruslan	
10	STOINOV Vasili	
11	TUREAC Viorel	

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

Mircea Roșioru