

**H O T Ă R Ă R E A nr.12-89/17**  
**cu privire la contestarea hotărârii Colegiului de disciplină și etică**  
**nr.13-45/17 (III) din 30.06.2017 în privința procurorului Silvian Mahu**

19 iulie 2017

mun.Chișinău

Examinând contestația procurorului în Procuratura mun.Chișinău, oficiul Botanica, Silvian Mahu, împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.13-45/17 (III) din 30.06.2017, adoptată în privința sa, audiind informația domnului Remus Moroz, Consiliul Superior al Procurorilor –

**C O N S T A T Ă :**

Prin decizia din 20 aprilie 2017 Inspekția procurorilor a remis Colegiului de disciplină și etică materialele procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun.Chișinău, oficiul Botanica, Silvian Mahu, rezumând că acesta a încălcat prevederile articolelor 20, 52, 281, 287<sup>1</sup>, 288<sup>1</sup>, 290 Cod de procedură penală; a prevederilor art.6 alin.(3) lit.a), b) și c) din Legea nr.3 cu privire la Procuratură din 25.02.2016 (în vigoare din 01.08.2016); pct.6.1.1 din Codul de etică al procurorilor, aprobat prin Hotărârea nr.4 a Adunării Generale a Procurorilor din 27.05.2016, ac□iuni sau, după caz, omisiuni prin care a comis abaterea disciplinară prevăzută de art.38 lit.a) din Legea *prenotată* – **îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu.**

Temei pentru inițierea procedurii disciplinare au servit rezultatele verificării datelor expuse în sesizarea dlui Marcel Cimbir, adjunct-interimar al procurorului-șef al Procuraturii municipiul Chișinău, șef-interimar al Oficiului Botanica, cu privire la admiterea mai multor încălcări procesuale și de disciplină de către procurorul în Procuratura mun.Chișinău, oficiul Botanica, Silvian Mahu.

Prin hotărârea nr.13-45/16 din 30.06.2017, Colegiul de disciplină și etică i-a aplicat procurorului Silvian Mahu sancțiunea disciplinară prevăzută de art.39 alin.(1) lit.e) din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură - **eliberare din funcția de procuror.**

Colegiul a constatat că materialul probator administrat atât în faza controlului de serviciu, cât și în procesul examinării nemijlocite în ședință, denotă cu certitudine că toate elementele abaterii disciplinare sunt întrunite.

Referitor la latura obiectivă a abaterii disciplinare, reținute în seama procurorului Silvian Mahu, Colegiul a apreciat că aceasta o reprezintă încălcarea de către numit a standardelor de conduită și neaplicarea sau, după caz, aplicarea necorespunzătoare a legislației, dacă acest lucru nu este justificat de schimbarea practicii de aplicare a normelor stabilite în sistemul de drept impuse procurorilor de dispozițiile art.6 alin.(3) din Legea cu privire la Procuratură și ale art.6.11, 6.2.1 din Codul de etică al procurorului, ordinului Procurorului General nr.187/21 din 24.06.2005 cu privire la organizarea activității procurorilor în domeniul reprezentări învinuirii în instanțele judecătorești, Instrucțiunea privind rolul și atribuțiile conducătorilor subdiviziunilor Procuraturii Generale și a procurorilor teritoriali și specializați în exercitarea și conducerea urmăririi penale, aprobată prin ordinul Procurorului General nr.9/36 din 29 februarie 2016 și Regulamentul intern

al Procuraturii Generale, aprobat prin Ordinul Procurorului General nr.135/8 din 23 mai 2005.

În ceea ce privește forma de vinovăție ce caracterizează abaterea disciplinară, Colegiul a considerat că este cea a intenției, or procurorul Silvian Mahu realiza că încalcă principiile de conduită și etică, prevedea rezultatul faptei sale, respectiv afectarea încrederii în actul de justiție, urmărind sau acceptând eventualitatea producerii lui.

Procurorul Silvian Mahu **a contestat în termen** Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.13-45/16 din 30.06.2017, solicitând casarea acesteia și adoptarea unei noi hotărâri. Recurentul a insistat asupra anulării Hotărârii Colegiului, reieșind din inoportunitatea aplicării celei mai aspre sancțiuni disciplinare, deoarece faptele invocate în Hotărâre le-a conștientizat, iar examinarea materialelor respective în ședință deja constituie o măsură eficientă disciplinară. Totodată, consideră că la emiterea Hotărârii, Colegiul nu a luat în considerare un șir întreg de circumstanțe obiective extrem de importante, fapt ce denotă ignorarea totalmente a cerințelor Codului muncii la aplicarea celei mai aspre sancțiuni disciplinare. Este de părere că hotărârea Colegiului de disciplină și etică nu reflectă pe deplin contraargumentele expuse în dezacord cu constatările Inspecției Procurorilor și nu dă apreciere tuturor circumstanțelor cazului și comportamentului procurorului la cazurile vizate, astfel că este susceptibilă pentru casare.

Examinând argumentele recurentului expuse în contestație, materialele procedurii disciplinare, precum și hotărârea Colegiului de disciplină și etică, **Consiliul apreciază contestația ca fiind neîntemeiată**, motiv pentru care aceasta urmează să fie respinsă din următoarele considerente:

**Chestiuni de fapt:**

Potrivit raportului privind rezultatele verificării sesizării cu privire la îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu de către procurorul Silvian Mahu, întocmit de către Inspecția procurorilor, acesta a admis multiple încălcări ale normelor procedurale în cadrul investigării mai multor cauze penale.

În motivarea procedurii disciplinare, s-a susținut că Silvian Mahu, procuror în Procuratura mun.Chișinău, oficiul Botanica, a fost delegat în Procuratura raionului Basarabeasca prin Ordinul Procurorului General nr.189-p din 28.02.2017, de la 01.03.2017 până la 31.03.2017, iar prin Ordinul nr.356-p din 27.03.2017 termenul delegării a fost prelungit până la data de 30.04.2017.

La plecarea în delegare, procurorul Silvian Mahu nu a transmis cauzele penale, materialele și petițiile avute în procedura de examinare, din care motiv s-a efectuat verificarea biroului de serviciu al acestuia, fiind depistate mai multe cauze penale lăsate în nelucrare, precum și petiții cu termenul de examinare expirat.

Controlul a stabilit că 9 cauze penale (nr.2017420204, nr.2016422252, nr.2016420138, nr.2015421648, nr.2017420256, nr.2017420242, nr.2017410150, nr.2017420282, nr.2015422200), transmise procurorului Silvian Mahu pentru adoptarea hotărârilor în baza art.290-291 Cod procedură penală, au fost scoase de către acesta din incinta procuraturii. Fiind contactat telefonic de către procurorul-șef, Silvian Mahu a explicat că a luat cauzele cu sine cu scopul de a lucra asupra acestora și în timpul apropiat le va prezenta cu hotărâri. Însă, până la momentul

întocmirii sesizării (data de 16.03.2017), cauzele penale nu au fost prezentate. Doar pe data de 27.03.2017 procurorul Mahu a prezentat cauzele penale respective cu hotărâri adoptate.

Potrivit art.290 alin. (1) Cod procedură penală procurorul, în termen de cel mult 15 zile de la primirea dosarului trimis de organul de urmărire penală, verifică materialele dosarului și acțiunile procesuale efectuate, pronunțându-se asupra acestora. Ignorând norma respectivă, procurorul Silvian Mahu nu a verificat materialele dosarelor penale și acțiunile procesuale efectuate de organul de urmărire penală în termenul stabilit de lege, pe **10** cauze penale:

Contrar atribuțiilor de serviciu prescise, încălcând prevederile art.20 alin.(4) și art.52 alin.(1) pct.7) Cod de procedură penală, procurorul Silvian Mahu nu a asigurat respectarea termenului rezonabil de urmărire penală și a lăsat în nelucrare, în mod nejustificat, pe un termen mai mult de 30 zile, **7** cauze penale, transmise acestuia pentru emiterea hotărârilor în baza art.287<sup>1</sup> Cod de procedură penală.

De asemenea, au fost lăsate în nelucrare cauzele penale nr.2015420828 în privința C.C. și nr. 2015421098 în privința lui G.O. și H.V., remise procurorului la 15.02.2017 și, respectiv, la 17.02.2017, conform art.280 Cod de procedură penală pentru adoptarea ordonanțelor în temeiul art.281 și 288 Cod de procedură penală.

Totodată, în cadrul controlului de serviciu au mai fost depistate și alte încălcări:

- Indicația Procuraturii Generale nr.11-779/13-546, parvenită la 06.02.2017 cu termen de executare către 17.02.2017, neexecutată la momentul controlului;

- cererea cet. Samoil D. privind eliberarea copiei ordonanței de scoatere de sub urmărire penală, parvenită la 14.02.2017;

- cererea apărătorului I. Bodean, privind scoaterea învinuitului M.V. de sub urmărire penală în cauza nr.201642251, parvenită la 20.01.2017;

- plângerea reprezentantului "VOLTA" SRL în baza art.299 Cod de procedură penală, parvenită la 24.02.2017;

- petiția cet.Cașulschi L., parvenită la 17.02.2017, neexaminată și cu termenul expirat;

- trei petiții ale cet. Vetvițchi V., parvenite la 14.02.2017, 20.02.2017 și 24.02.2017, neexamine;

- petiția cet. Safroni V., parvenită de la Aparatul Președintelui Republicii Moldova la 20.02.2017, care, contrar prevederilor ordinului Procurorului General nr.82/28 din 25.08.2009, privind aprobarea Regulamentului cu privire la examinarea adresărilor și organizarea audienței în organele Procuraturii, pct. 3.1 lit. a), nu a fost examinată în termen de până la 15 zile de la data înregistrării și nu a fost transmisă la momentul plecării în delegare.

În temeiul art.52 alin.(1) pct.3), 6), 7) Cod de procedură penală, în cadrul urmăririi penale, procurorul conduce urmărirea penală, controlează legalitatea acțiunilor procesuale efectuate de organul de urmărire penală, verifică calitatea probelor administrate, veghează ca orice infracțiune să fie descoperită, orice infractor să fie tras la răspundere penală, asigură respectarea termenului rezonabil de urmărire penală în fiecare cauză din conducere.

Contrar atribuțiilor menționate, procurorul Silvian Mahu, având în

conducerea urmăririi penale cauza **nr.2016422249**, pornită la 13.10.2016 în baza art.361 alin.(2) lit.b) Cod penal, nu a prelungit termenul de urmărire penală pe parcursul a patru luni și a tolerat neefectuarea de către ofițerul de urmărire penală a acțiunilor de urmărire penală pe parcursul a trei luni.

La fel și pe cauza penală **nr.2016481133**, pornită la 10.06.2016 conform indicilor infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.b), c) Cod penal, transmisă procurorului Silvian Mahu la 22.06.2016, pe care nu s-a efectuat nici o acțiune de urmărire penală, iar ultima prelungire a termenului de urmărire penală fiind până la data de 05.01.2017.

Pe cauza penală **nr. 2016422254**, pornită la 13.01.2016 în baza art.186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal și transmisă procurorului Silvian Mahu pentru conducerea urmăririi penale, nu a fost prelungit termenul de urmărire penală pe parcursul a 4 luni, respectiv nefiind efectuate acțiuni de urmărire penală în scopul descoperirii infracțiunii.

De asemenea, potrivit sesizării judecătorului Viorica Mihăilă, Judecătoria Chișinău, sediul central (Botanica), procurorul Silvian Mahu nu s-a prezentat și nu a informat instanța despre motivele neprezentării în ședințele de judecată, fixate pentru zilele de 29.11.2016 ora 15:30, 27.12.2016 ora 14:30 și amânată ulterior pentru ora 15:00, 24.02.2017 ora 10:00, 17.03.2017 ora 16:30, pe cauza penală privind învinuirea lui G.S. în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.187 alin.(2) lit. f) și art.186 alin.(2) lit. d) Cod penal.

**În explicațiile sale, depuse în formă scrisă**, inclusiv și în cadrul examinării cazului de către Colegiul de disciplină și etică, procurorul Silvian Mahu nu a recunoscut integral acuzațiile aduse și a declarat că prin ordinul Procurorului General din 28.02.2017 a fost delegat la procuratura r-nului Basarabeasca pe un termen de la 01.03.2017 până la 31.03.2017. Cu prevederile ordinului a luat cunoștință la 01.03.2017, ora 17<sup>30</sup>. Având în vedere că avea în gestiune 9 cauze penale, parvenite în temeiul art.290 Cod de procedură penală și că acestea erau finisate încă la 27.02.2017, le-a luat cu sine pentru a le finaliza totalmente, pentru a întocmi rechizitoriile, a le numerota și coase.

Totodată, consideră că nu a fost încălcat termenul prevăzut de art.290 alin.(1) Cod de procedură penală, deoarece deciziile pe toate cauzele penale le-a adoptat pe data de 27.02.2017.

Silvian Mahu a recunoscut că, într-adevăr, cauzele penale parvenite în temeiul art.287<sup>1</sup> Cod de procedură penală au rămas fără hotărâre, dar s-a întâmplat din cauza volumului foarte mare de lucru în luna februarie.

*Referitor la petiția cet. D.Samoil*, consideră că a examinat-o și i-a înmănat ultimului copia ordonanței de clasare a cauzei penale, care ulterior a fost atacată în ordinea art.299<sup>1</sup> Cod de procedură penală. La fel, a examinat și *cererea avocatului I.Bodean* și i-a eliberat copia ordonanței. Restul petițiilor aveau termenul prevăzut de lege pentru examinare și au rămas pe masa din biroul de serviciu pentru a fi transmise altui executor. Din ce cauză au fost ridicate abia la 13.03.2017, nu cunoaște.

Cu privire la două cauze penale, pe care nu a fost prelungit termenul urmăririi penale, nu poate comunica nimic, deoarece nu cunoaște cum au fost verificate aceste dosare.

Cu referire la *sesizarea judecătorului V.Mihăilă*, precum că nu s-a prezentat la examinarea cauzei de învinuire a lui G.S., întru susținerea poziției sale S.Mahu a explicat că pe data de 27.11.2016 s-a aflat în concediu de boală, iar despre ședința din 27.12.2016 nu a fost informat. La 01.02.2017 s-a prezentat în ședință cu întârziere și i s-a comunicat că aceasta este amânată pentru data de 24.02.2017, când la fel nu s-a prezentat, deoarece a asistat la Adunarea Generală a procurorilor. La 17.03.2017 se afla în delegare.

Generalizând, *Consiliul reține ca și abateri disciplinare:*

- tergiversarea urmăririi penale și lăsarea în nelucrare pe un termen mai mare de treizeci de zile a mai multor cauze penale;

- încălcarea Ordinului Procurorului General nr.181/33 din 24.07.2006 privind modul de primire și predare a dosarelor (materialelor), a bunurilor materiale și a corpurilor delictive în cazul numirii și eliberării din funcție a lucrătorilor organelor Procuraturii, precum și Dispoziției procurorului mun.Chișinău din 22.01.2016 cu privire la măsurile de asigurare a documentelor de serviciu, aflate în gestiunea colaboratorilor procuraturii mun.Chișinău;

- lipsa de celeritate și plenitudine în procesul desfășurării urmăririi penale și respectării drepturilor participanților la un proces echitabil;

- absența nejustificată din mai multe ședințe judiciare în instanța de judecată.

În raport cu constatările sale, Consiliul apreciază critic explicațiile scrise ale procurorului S.Mahu, care creează incertitudini și care contravin materialelor cauzelor disciplinare, în special sesizării adjunctului-interimar al procurorului-șef al Procuraturii municipiul Chișinău, șef-interimar al Oficiului Botanica.

Urmarea produsă prin săvârșirea acestor abateri disciplinare, constă în lezarea valorilor sociale privitoare la actul de justiție care presupune, pe lângă organizarea și funcționarea organelor judiciare, îndeplinirea corectă a actului de justiție, precum și deteriorarea încrederii și a respectului opiniei publice față de funcția de procuror, cu consecința afectării imaginii justiției, ca sistem în apărarea ordinii de drept.

#### *Forma vinovăției*

În speță, în ceea ce privește forma de vinovăție ce caracterizează abaterea disciplinară, Consiliul consideră că aceasta este cea a intenției, procurorul Silvian Mahu realizând că încalcă principiile de desfășurare a procesului penal și etică și prevăzând rezultatul faptei sale, respectiv - afectarea încrederii în actul de justiție, a acceptat eventualitatea producerii lui. Vinovăția procurorului în cadrul acestor abateri disciplinare se raportează atât la standardele de conduită impuse de profesie, cât și la cerințele societății în respectarea unor valori unanim acceptate.

#### *Încadrarea abaterii disciplinare:*

Analizând probele administrate, Consiliul constată că procedura disciplinară este întemeiată, iar abaterea disciplinară reținută în sarcina procurorului Silvian Mahu reprezintă o încălcare a standardelor de conduită ale procurorilor prevăzute de dispozițiile art.38 lit.a) și b) din Legea cu privire la Procuratură.

Consiliul reține că materialul probator, administrat atât în faza controlului de serviciu, cât și în procesul examinării nemijlocite de către Colegiul de disciplină

și etică, denotă cu certitudine că toate elementele abaterii disciplinare menționate *supra* sunt întrunite.

Potrivit **art.38 lit.a) și b)** din Legea cu privire la Procuratură, *constituie abatere disciplinară îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu și respectiv neaplicarea sau aplicarea necorespunzătoare a legislației, dacă acest lucru nu este justificat de schimbarea practicii de aplicare a normelor stabilite în sistemul de drept.*

Totodată, potrivit **principiilor eticii și conduitei** expuse în Codul de etică al procurorilor, *procurorul trebuie: să conștientizeze că cel mai înalt nivel al competențelor profesionale este una din principalele premise pentru un serviciu eficient al procuraturii, precum și pentru încrederea publicului în acest serviciu (pct.6.5.1.); să ia decizii bazate pe evaluarea imparțială și obiectivă a probelor, ținând cont de toate circumstanțele pertinente ale cauzei, să-și îndeplinească atribuțiile fără teamă, favoritism sau prejudecăți (pct.6.2.4.); să respecte legislația națională și internațională, practica judiciară și jurisprudența CEDO, actele departamentale, interdepartamentale și ale organelor reprezentative și de autoadministrare ale procurorilor (pct. 6.1.1.)*

Referitor la capătul de acuzare în materie disciplinară, care se circumscrie laturii obiective a abaterii disciplinare prevăzută de art.38 lit.a) din Legea cu privire la Procuratură, starea de fapt, reținută de Colegiu și confirmată parțial de procurorul S.Mahu, evidențiază încălcarea de către aceasta a responsabilităților specifice funcției, a normelor de procedură, responsabilități concretizate în cerința imperativă prevăzută de art.6 alin.(3) lit.a), c) și d) din Legea menționată *supra*, dispoziție legală potrivit căreia procurorii sunt obligați să îndeplinească obligațiile de serviciu în strictă conformitate cu Constituția și cu legile Republicii Moldova, să asigure respectarea drepturilor și a libertăților fundamentale ale omului în exercitarea atribuțiilor sale, să respecte regulile deontologice ale procurorilor și să se abțină de la fapte care ar discredita imaginea Procuraturii sau ar afecta prestigiul profesiei de procuror.

De asemenea, această abatere disciplinară presupune încălcarea standardelor de conduită impuse procurorilor de dispozițiile pct.6.1.1, 6.2.4 și pct.6.5.1 din Codul de etică al procurorului. Procurorul Silvian Mahu a încălcat dispozițiile legale procedurale care reglementează celeritatea și plenitudinea desfășurării urmăririi penale și respectarea drepturilor participanților la un proces echitabil, or, după cum s-a stabilit cu certitudine, procurorul a manifestat, în mod repetat, dezinteresul pentru soluționarea cauzelor ce i-au fost repartizate.

#### Individualizarea sancțiunii disciplinare

Referitor la insinuările procurorului Silvian Mahu că la emiterea Hotărârii, Colegiul a ignorat totalmente cerințele Codului muncii, Consiliul reține că legislația muncii, practica și doctrina în materia răspunderii disciplinare, au stabilit indubitabil că abaterea disciplinară reprezintă acea încălcare, cu vinovăție, a obligațiilor de serviciu sau a normelor de comportare la serviciu, constând într-o acțiune sau omisiune, săvârșită de către o persoană, subiect al raporturilor de muncă.

În ceea ce privește răspunderea disciplinară a procurorilor, aceasta este una specială și derivă din statutul profesional distinct al acestora, ce prezintă anumite

particularități specifice.

În acest sens, Consiliul remarcă irelevanța afirmațiilor procurorului Silvian Mahu, raportate la cazul în speță, privind gravitatea sancțiunii disciplinare aplicate, or, potrivit cazierului disciplinar al procurorului Silvian Mahu, acesta are următoarele antecedente disciplinare:

1. Prin Ordinul Procurorului General nr.781-p din 20.08.2008, pentru îndeplinirea necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu și comiterea încălcărilor de lege, procurorul în procuratura mun.Chișinău, Silvian Mahu, a fost **retrogradat în funcție** și numit în funcția de procuror în procuratura raionului Ștefan-Vodă.

2. Prin hotărârea Colegiului disciplinar nr.13-36/15 din 02.10.2015, validată de Consiliul Superior al Procurorilor prin hotărârea nr.12-272/15 din 02.12.2015, procurorului Silvian Mahu i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară - **muștrare aspră**.

3. Prin încheierea din 23.03.2016, privind rezultatele controlului de serviciu în privința procurorului în procuratura sect.Botanica, mun. Chișinău, Silvian Mahu, s-a considerat inoportună aplicarea unei noi sancțiuni disciplinare, cu **atenționarea ultimului asupra îndeplinirii necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu**.

Relevante, în acest sens, sunt și prevederile *Ghidului european al eticii și conduitei procurorilor* (Ghidul de la Budapesta), adoptat la Conferința Procurorilor Generali din Europa, Strasbourg, 31 Mai 2005, conform cărora procurorii publici întotdeauna și în orice circumstanțe vor onora obligațiunile lor, inclusiv obligațiunea de a acționa întotdeauna în conformitate cu legislația națională și internațională relevantă; vor exercita atribuțiile just, imparțial, consecvent și prompt; vor respecta, proteja și susține demnitatea umană și drepturile omului; vor conștientiza faptul că acționează din numele societății și în interes public și se vor strădui să mențină echilibrul dintre interesul general al societății și interesele și drepturile fiecărui cetățean.

La individualizarea sancțiunii, Consiliul ia în considerație circumstanțele cazului, gravitatea, împrejurările, legătura de cauzalitate și consecințele directe ale faptelor săvârșite de procurorul S.Mahu, considerând că se justifică aplicarea anume a sancțiunii aplicate de Colegiul de disciplină și etică. În această ordine de idei, Consiliul reiterează că gravitatea abaterii este proporțională pedepsei individualizate și aplicate de către Colegiu.

#### Chestiuni de procedură:

În conformitate cu prevederile art.39 alin.(7) din Legea cu privire la Procuratură, în temeiul hotărârii privind sancționarea cu eliberarea din funcție, imediat după pronunțarea acesteia, procurorul este înlăturat de drept de la exercitarea atribuțiilor de serviciu. Corespunzător, imediat după ședința Colegiului de disciplină și etică din 30.06.2017 procurorul Silvian Mahu a fost înlăturat de la exercitarea atribuțiilor de serviciu, fapt ce, în același timp, îl obligă să fie prezent la locul de muncă, or, procurorul este salarizat până în ziua indicată în Ordinul de eliberare din funcție **fie**, în situația depunerii unei contestații și admiterii acesteia, continuă să se afle în funcție și în continuare.

**În ședința Consiliului, procurorul Silvian Mahu nu s-a prezentat**, deși a fost citat telefonic (telefonogramă) atât prin intermediul conducerii procuraturii oficiului Botanica, *unde procurorul trebuia să se prezinte zilnic până la expunerea*

asupra contestației sale de către Consiliul Superior al Procurorilor, cât și de către secretariatul ad-hoc al Consiliului Superior al Procurorilor, domnul Mahu confirmând prezența sa în ședința de pe data de 19.07.2017. În dimineața zilei de 19 iulie 2017, fiind contactat telefonic de către secretarul ad-hoc al ședinței Consiliului, procurorul Silvian Mahu a comunicat că nu este prezent la serviciu, din motiv că îl supraveghează pe tatăl său bolnav și că nu se va prezenta în ședința Consiliului.

În același timp, dl Mahu nu a formulat vreo solicitare (cerere) de amânare a examinării contestației sale pentru o altă dată.

Potrivit punctului 6.11 din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor, aprobat prin Hotărârea **nr.12-225/16** din **14.09.2016**, „în cazul examinării contestației împotriva hotărârilor colegiilor, aparatul Consiliului notifică despre ședință persoanele vizate prin e-mail, telefon sau fax, însă neprezentarea lor nu împiedică examinarea contestației”. Pornind de la premisa că secretariatul ad-hoc al Consiliului a îndeplinit în termen procedurile legale de citare, că agenda Consiliului a fost publicată pe pagina web oficială a procuraturii și pe panoul informațional de la sediul Procuraturii Generale la data de 14.07.2017, că nu există o justificare a procurorului pentru absența sa de la serviciu și, implicit, și din ședința Consiliului Superior al Procurorilor, *cu unanimitate de voturi*, Consiliul a decis examinarea contestației procurorului Silvian Mahu în lipsa acestuia, or Consiliul a respectat toate drepturile procesuale ale procurorului Mahu în vederea realizării eficiente a dreptului la apărare.

*Concluzii:*

Consiliul reține -

- că abaterile disciplinare imputate procurorului Silvian Mahu au fost probate în partea descriptivă a Hotărârii Colegiului de disciplină și etică **nr.13-45/17 (III) din 30.06.2017**;

- că afirmațiile procurorului Silvian Mahu referitoare la netemeinicia hotărârii Colegiului disciplinar sunt neîntemeiate, nefiind prezentate dovezi concludente ce ar demonstra **contrariul pe capetele de acuzare incriminate**;

- că la data de 19.07.2017 procurorul Silvian Mahu este încadrat oficial în serviciu, Consiliul nefiind informat despre suspendarea activității acestuia în legătură cu aflarea în concediul medical sau din alte motive legale.

În consecință, Consiliul conchide că procurorul Silvian Mahu se face vinovat de comiterea abaterilor disciplinare prevăzute de pct.6.1.1, 6.5.1 din Codul de etică și conduită al procurorului și art.38 lit.a) și b) din Legea cu privire la Procuratură și decide respingerea contestației procurorului S.Mahu cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică **nr.13-45/17 (III) din 30.06.2017**.

În temeiul art.39 alin.(1) lit.e) și alin.(6)-(7), art.51 alin.(1) lit.a) coroborat cu alin.(7), art.58 alin.(1) lit.d) și alin.(3), art.70 alin.(1) lit.f), art.77, art.79, art.86 alin.(3) lit.a) din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, Consiliul Superior al Procurorilor -

## **H O T Ă R Ă Ș T E:**

1. A lua act de contestația procurorului în Procuratura mun.Chișinău, oficiul Botanica, Silvian Mahu, declarată împotriva hotărârii Colegiului de



disciplină și etică nr.13-45/17 (III) din 30.06.2017, adoptată în privința lui, și a o respinge ca neîntemeiată.

2. A menține Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.13-3/16 (III) din 22.12.2016, privind aplicarea în privința procurorului în Procuratura mun.Chișinău, oficiul Botanica, Silvian Mahu, a sancționării disciplinare – **eliberarea din funcție.**

3. A transmite prezenta hotărâre Procurorului General, în vederea emiterii ordinului de eliberare a lui Silvian Mahu din funcția de procuror în Procuratura mun.Chișinău, oficiul Botanica.

4. Prezenta hotărâre se publică pe pagina web oficială a Procuraturii, [www.procuratura.md](http://www.procuratura.md), link-ul *Consiliul Superior al Procurorilor*, rubrica *Hotărâri*.

5. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată în Curtea Supremă de Justiție, în Completul care examinează contestațiile împotriva hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii, în termen de 10 de la comunicare.

6. Hotărârea se remite persoanelor interesate pentru informare.

#### **Membrii Consiliului Superior al Procurorilor:**

<b>№</b>	<b><i>Numele și prenumele</i></b>	<b><i>Semnătura</i></b>
<b>1</b>	<b>CEBOTARI Vladimir</b>	
<b>2</b>	<b>FORTUNA Ghenadie</b>	
<b>3</b>	<b>HADÎRCĂ Igor</b>	
<b>4</b>	<b>HARUNJEN Eduard</b>	
<b>5</b>	<b>MARIȘ Alexandru</b>	
<b>6</b>	<b>MAȘNIC Eduard</b>	
<b>7</b>	<b>MICU Victor</b>	
<b>8</b>	<b>MOROZ Remus</b>	
<b>9</b>	<b>POPOV Ruslan</b>	
<b>10</b>	<b>STOINOV Vasili</b>	
<b>11</b>	<b>TUREAC Viorel</b>	

**Președintele Consiliului  
Superior al Procurorilor**

**Mircea ROȘIORU**

Hotărârea redactată integral am primit  
Mahu Silvian

