

H O T Ă R Ă R E A nr.12-100/16
cu privire la contestarea hotărârii Colegiului disciplinar nr.13-4/16
din 19.02.2016 în privința procurorului Elena Ceruța

22 aprilie 2016

mun.Chișinău

Examinând contestația Secției securitate internă împotriva hotărârii Colegiului disciplinar nr.13-4/16 din 19.02.2016 în privința procurorului Elena Ceruța și, audiind informația domnului Eduard Mașnic, Consiliul Superior al Procurorilor,

C O N S T A T Ă :

La data de 16.12.2015, prin dispoziția procurorului, șef al Secției securitate internă a Procuraturii Generale Victor Ababii, a fost inițiată o procedură disciplinară conform art.61 lit.a) din Legea cu privire la Procuratură, în privința procurorului în procuratura sect.Botanica mun.Chișinău Elena Ceruța, privitor la îndeplinirea necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu la conducerea urmăririi penale pe cauza penală nr.2014022041.

Drept temei pentru inițierea procedurii disciplinare a servit raportul procurorului, șef al Secției control al urmăririi penale A.Mircos, care a verificat legalitatea și temeinicia hotărârii primite pe această cauză penală.

În conformitate cu art.120 din Legea cu privire la Procuratură, a fost verificat temeiul tragerii la răspundere disciplinară a procurorului Elena Ceruța, în final fiind propusă sancționarea acesteia cu aplicarea pedepsei disciplinare conform art.62 lit.b) din Legea cu privire la Procuratură (mustrarea).

Conform hotărârii Colegiului disciplinar nr.13-4/16 din 19.02.2016, procedura disciplinară în privința procurorului Ceruța a fost încheiată conform art.125 alin.(2) lit.a) din Legea cu privire la Procuratură, în legătură cu lipsa temeiului de tragere la răspundere disciplinară.

La data de 06.04.2016, inițiatorul procedurii disciplinare a contestat în termen hotărârea Colegiului disciplinar indicată *supra*, solicitând anularea ei și aplicarea sancțiunii disciplinare în privința procurorului Ceruța.

În ședința Consiliului procurorul Ceruța a solicitat menținerea hotărârii Colegiului disciplinar, prin care procedura disciplinară a fost încheiată.

Audiind atât argumentele recurentului, cât și cele ale procurorului Ceruța, materialele procedurii disciplinare, Consiliul a constatat următoarele.

Chestiuni de fapt:

În cadrul examinării procedurii disciplinare Consiliul a stabilit că urmărirea penală în cauza nr.2014022041 a fost începută la 11.08.2014 de către organul de urmărire penală a Inspectoratului de poliție al sect.Rîșcani mun.Chișinău, în baza art.190 alin.(5) Cod penal, pe faptul dobândirii ilicite, prin abuz de încredere, a bunurilor materiale a cet.S.C. în sumă de 19 375 dolari SUA, de către cetățeanul Republicii Belarus, A.S.

Potrivit materialelor cauzei penale, în anul 2013 cet.S.C. prin intermediul unei persoane pe nume P.M., care locuiește în orașul Moscova, Federația Rusă, a făcut cunoștință cu cetățeanul Republicii Belarus A.S. cu care a convenit referitor la cumpărarea unui automobil din SUA.

În lunile iunie și decembrie 2013, în scopul procurării unui automobil de

model „Mercedes” și achitării taxelor de transport, cet.A.M., soțul cet.S.C. a transferat prin intermediul BC „Moldova Agroindbank” SA pe contul „Bank of America” în beneficiul firmei „U.M. Inc.” din SUA, indicată de cet.A.S., suma de 19 375 dolari SUA. După transferul mijloacelor bănești, cet.A.S. s-a eschivat de la îndeplinirea angajamentului asumat, dar și de la restituirea banilor, cauzându-i părții vătămate daune în proporții deosebit de mari.

La 11.08.2014, prin ordonanța procurorului interimar al sect.Rîșcani, mun.Chișinău cauza penală a fost transmisă după competență organului de urmărire penală al Inspectoratului de poliție al sect.Botanica, conducerea urmăririi penale fiind dispusă procurorului în procuratura sect.Botanica E.Ceruța.

În rezultatul verificării cauzei penale s-a constatat că de la data primirii ei în gestiune, organul de urmărire penală al Inspectoratului de poliție al sect.Botanica, contrar prevederilor art.19 CPP, nu a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea completă, obiectivă și sub toate aspectele a circumstanțelor cauzei.

În pofida acestui fapt, la 30.10.2014, în lipsa unor probe concludente și suficiente, procurorului E.Ceruța i-a fost înaintat raportul cu propunerea de a-1 pune pe cet.A.S. sub învinuire și a-i aplica măsura preventivă sub formă de arest preventiv, cu inițierea investigațiilor în vederea căutării acestuia.

Verificând materialele cauzei penale și constatînd caracterul incomplet al urmăririi penale, la 15.11.2014, procurorul E.Ceruța, a restituit-o organului de urmărire penală, formulînd indicații în scris și fixînd un termen pentru executarea acestora, cu excepția celor cu aspect internațional, pînă la 24.12.2014.

Ulterior, constatînd neexecutarea în volum deplin a indicațiilor date anterior, procurorul Ceruța a prelungit de mai multe ori termenul de urmărire penală în baza unei motivații identice.

La 07.04.2015, deși indicațiile procurorului nu au fost îndeplinite în volum deplin, fără a stabili locul aflării cet.A.S., acesta nefiind informat despre pornirea urmăririi penale în privința sa și necesitatea prezentării în fața organului de urmărire penală pentru audieri, procurorul E.Ceruța bazîndu-se exclusiv pe declarațiile părții vătămate și ale unui martor, a emis în privința cet.A.S. ordonanța de punere sub învinuire în contumacie, incriminîndu-i săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal și a restituit cauza organului de urmărire penală, pentru completarea investigațiilor.

La 18.05.2015, organul de urmărire penală a înaintat procurorului raportul cu propunere de aplicare față de cet.A.S. a măsurii preventive și dispunerea investigațiilor în vederea căutării lui.

Propunerea organului de urmărire penală a fost examinată la 13.07.2015, peste 2 luni, ca rezultat, fără a ține cont de condițiile prevăzute în art.176 Cod de procedură penală, care justifică aplicarea măsurii preventive sub formă de arest preventiv, la 14.07.2015, procurorul Ceruța a înaintat în instanța de judecată demers privind aplicarea acestei măsuri preventive și a inițiat investigațiile de căutare a lui A.S., care a fost admis.

Prin ordonanța procurorului din 17.08.2015 urmărirea penală a fost suspendată pînă la stabilirea locului aflării învinuitului.

La 11.11.2015, în legătură cu parvenirea informației despre reținerea învinuitului A.S. în Polonia, procurorul E.Ceruța a dispus reluarea investigațiilor în

cauza penală.

În scopul inițierii procedurii de extrădare a învinuitului A.S., Procuratura Generală a solicitat de la procuratura sect. Botanica opinia referitoare la oportunitatea extrădării acestuia cu prezentarea actelor respective. Procurorul E.Ceruța, la 16.11.2015 a informat Procuratura Generală că extrădarea lui nu este oportună, deoarece este necesar de efectuat un șir de acțiuni de urmărire penală suplimentare.

Astfel, Colegiul a considerat că prin acțiunile sale procurorul Elena Ceruța a încălcat cerințele art.54 lit.a) din Legea cu privire la Procuratură, pct. 6.2.1, 6.2.3, 6.2.4 din Codul de etică și conduită al procurorului, art.52 din Codul de procedură penală, însă, considerând prea severă propunerea de sancționare a procurorului Ceruța cu muștrare, a încheiat procedura în legătură cu inoportunitatea aplicării sancțiunii disciplinare, limitându-se la examinarea în ședință a materialelor.

În cadrul ședinței Colegiului disciplinar și a Consiliului, procurorul E.Ceruța a recunoscut că a admis unele lacune la conducerea urmăririi penale, condiționate de rolul pasiv al organului de urmărire penală, care nu a depus toate eforturile pentru acumularea probelor și nu a executat integral indicațiile sale. Consideră că la momentul emiterii ordonanței de punere sub învinuire probele în privința învinuitului erau suficiente, toate însă, din aceeași sursă. La parvenirea informației despre reținerea în Polonia a lui A.S. urmărirea penală a fost reluată, audiată suplimentar partea vătămată, care nu a fost suficient de convingătoare în declarațiile sale. Astfel, în scopul evitării cheltuielilor ce țin de extrădarea învinuitului în Republica Moldova, a informat despre inoportunitatea extrădarea lui, considerând necesară efectuarea mai multor acțiuni de urmărire penală în vederea stabilirii vinovăției lui. Totodată, în dosar lipseau mențiuni că A.S. ar fi fost informat despre investigarea unei cauze penale în privința sa de către organele de drept din Republica Moldova și că ar fi fost căutat de către acestea.

În ședința Consiliului, au fost audiate argumentele inițiatorului procedurii disciplinare în persoana șefului Secției securitate internă, dlui V.Ababii, care a afirmat că procurorul E.Ceruța, contrar prevederilor art.281 Cod de procedură penală, în lipsa unor probe suficiente, a emis în privința lui V.S. ordonanța de punere sub învinuire în contumacie și a înaintat în instanța de judecată demersul privind aplicarea arestului preventiv în privința acestuia, fără a ține cont de condițiile prevăzute în art.176 Cod de procedură penală care justifică aplicarea acestei măsuri. Prin aplicarea nejustificată a arestului preventiv în privința învinuitului V.S. au fost afectate drepturile și libertățile fundamentale ale acestuia, garantate de Constituție în art.25 „Libertatea individuală și siguranța persoanei”.

Acțiunile neconsecvente ale procurorului E.Ceruța au periclitat imaginea Procuraturii Republicii Moldova în fața organelor competente ale Poloniei, care au întreprins eforturi pentru stabilirea locului aflării învinuitului V.S. și reținerea lui în scopul extrădării.

Recurentul a menționat că procurorul E.Ceruța nici după examinarea procedurii disciplinare în Colegiul disciplinar nu a întreprins toate măsurile pentru a urgenta mersul urmăririi penale în scopul stabilirii adevărului și pedepsirii persoanei care a săvârșit o infracțiune.

Audiind argumentele părților, analizând materialele procedurii disciplinare, temeiurile pe care se întemeiază hotărârea Colegiului disciplinar, Consiliul reține că unica abatere imputabilă procurorului E.Ceruța rezidă în suspendarea urmăririi penale fără efectuarea tuturor acțiunilor de urmărire penală. În altă ordine de idei, Consiliul

constată că arestarea preventivă, în contumacie, a fost precedată de verificări și dispusă nemijlocit de către instanța de judecată. Mai mult ca atât, acțiunea procesuală de anunțare în căutare a învinutului, în lipsa unui mandat de arestare preventivă, este imposibilă.

Din aceste considerente și în conformitate cu prevederile art.82 alin.(2) lit.c), art.84 lit.f) din Legea cu privire la Procuratură, pct.4.5.3 lit.b) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestația Secției securitate internă depusă împotriva hotărârii Colegiului disciplinar nr.13-4/16 din 19.02.2016 în privința procurorului în procuratura sect.Botanica, mun.Chișinău Elena Ceruța.

Hotărârea Colegiului disciplinar nr.13-4/16 din 19.02.2016 în privința procurorului în procuratura sect.Botanica, mun.Chișinău Elena Ceruța – se validează.

Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată în instanța de contencios administrativ în modul stabilit de lege.

Prezenta hotărâre se remite persoanelor interesate pentru informare.

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

Mircea Roșioru