

**HOTĂRÂREA nr.12-108/18**  
**cu privire la examinarea contestațiilor depuse de procurorul Pavel Vinițchi**  
**împotriva hotărârilor Colegiului de disciplină și etică nr.13-13/18 din 25.05.2018**  
**și nr.13-21/18 din 29.06.2018**

20.07.2018

mun.Chișinău

Examinând contestațiile procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Ciocana, Pavel Vinițchi împotriva hotărârilor Colegiului de disciplină și etică nr.13-13/18 din 25.05.2018 și nr.13-21/18 din 29.06.2018, audiind informația prezentată de către doamna Angela Motuzoc, Consiliul Superior al Procurorilor –

**C O N S T A T Ă :**

Pe rolul Colegiului de disciplină și etică s-au aflat două proceduri disciplinare în privința procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Ciocana, Pavel Vinițchi, urmare a cărora au fost dispuse sancțiuni disciplinare.

Consiliul Superior al Procurorilor reține că Colegiul de disciplină și etică (în continuare CDE) a examinat fiecare procedură disciplinară separat cu emiterea a două hotărâri distincte.

Astfel, prin hotărârea nr.13-13/18 din 25.05.2018 în privința procurorului Pavel Vinițchi a fost aplicată sancțiunea disciplinară-mustrare, iar prin hotărârea nr.13-21/18 din 29.06.2018 i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară - reducerea salariului cu 20 % pentru o perioadă de 6 luni.

La emiterea acestor hotărâri, Colegiul de disciplină și etică a statuat, pentru fiecare procedură disciplinară separat, că faptele examinate se circumscriu comiterii de către procurorul Pavel Vinițchi a abaterilor disciplinare prevăzute de art.38 lit.a) și lit.b) din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, cosemnând, totodată, că sancțiunile aplicate au fost individualizate în raport cu împrejurările, gravitatea concretă și consecințele încălcărilor comise.

Potrivit concluziilor CDE, abaterile disciplinare comise de către procurorul Pavel Vinițchi se circumscriu *art.38 lit.a) și lit.b) din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură* „îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu și aplicarea necorespunzătoare a legislației” întrucât a neglijat cerințele stabilite în art.6 alin.(3) lit.a) din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, a încălcat prevederile *art.art.19, 20, 52 alin.(1) pct.1), pct.3), 53, 274, 291 din Codul de procedură penală*, a pornit urmărirea penală cu admiterea încălcărilor procesuale, a condus neconștient urmărirea penală, a încălcat prevederile *pct.pct. 6.1.1, 6.1.4, 6.2.1 din Codul de Etică al procurorilor*, care stipulează că procurorul trebuie să respecte legislația națională și internațională, practica judiciară și jurisprudența CEDO, actele departamentale, interdepartamentale și ale organelor reprezentative și de autoadministrare a procurorilor.

Procurorul Pavel Vinițchi a contestat ambele hotărâri în termen, solicitând conexarea procedurilor disciplinare, casarea hotărârilor vizate ale Colegiului de

disciplină și etică, considerându-le ilegale și pasibile anulării, invocând încetarea procedurilor disciplinare din motiv că nu a fost comisă o abatere disciplinară.

În ședința Consiliului Superior al Procurorilor din 20.07.2018 procurorul Pavel Vinițchii a susținut contestațiile depuse, a menținut poziția sa potrivit căreia procedurile disciplinare urmează să fie conexe și a prezentat argumentele, care, în viziunea sa, justifică necesitatea casării hotărârilor Colegiului de disciplină și etică și încetării procedurilor disciplinare.

Recurentul în motivarea dezacordului său a arătat, în esență, că toate actele procesuale întocmite de el, care au făcut obiectul procedurilor disciplinare de referință, se conformează exigențelor legislative relevante, s-au bazat pe probele administrate corespunzător fiecărui dosar penal supus verificărilor.

În egală măsură, procurorul Pavel Vinițchii a declarat că aprecierile făcute de Colegiul de disciplină și etică sunt eronate, întrucât consideră că nu și-a încălcat responsabilitățile specifice funcției și pe fiecare caz a acționat în vederea cercetării complete și obiective a tuturor circumstanțelor.

Pentru motivare, procurorul Pavel Vinițchii a explicat că atât la pornirea urmăririi penale, cât și în cadrul efectuării urmăririi penale a respectat normele imperative ale legislației în vigoare, Codului de procedură penală, Legii privind activitatea specială de investigații, precum și alte acte normative, iar constatările presupus a fi încălcări grave de procedură sunt neîntemeiate și contradictorii, atât pe latura examinării procedurii disciplinare în fond, cât și pe aspecte de procedură de examinare, calificându-le ca fiind inclusiv și părtinitoare.

Procurorul-recurent a menționat că CDE nu a dat apreciere și nu a combătut poziția de apărare pe care a expus-o, din care rezultă că nu a comis vreo abatere disciplinară pentru care poate fi sancționat disciplinar.

Inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Mihail Căpățici, a solicitat respingerea contestațiilor depuse de către procurorul Pavel Vinițchii, întrucât faptele acestuia constituie abateri disciplinare, astfel după cum au fost arătate în hotărârile Colegiului de disciplină și etică.

Potrivit poziției exprimate de către reprezentantul Inspecției procurorilor, derularea a două proceduri disciplinare în privința procurorului Pavel Vinițchii a fost justificată de faptul că acestea au rezultat din două controale separate, s-au aflat pe rolul Inspecției în timp distinct, iar cercetările au fost efectuate de către doi inspectori diferiți.

Respectiv, reprezentantul Inspecției procurorilor a pledat pentru menținerea hotărârilor Colegiului de disciplină și etică adoptate în privința procurorului Pavel Vinițchii și a insistat asupra sancționării acestuia pentru abaterile disciplinare incriminate.

Analizând circumstanțele nominalizate, în raport cu situația de fapt constatată și cu prevederile normative care se circumscriu procedurii disciplinare în privința procurorilor, bazându-se pe probele administrate, Consiliul Superior al Procurorilor concluzionează asupra admiterii, din alte motive, a contestațiilor procurorului Pavel Vinițchii și adoptării unei noi hotărâri pe cauza disciplinară în privința acestuia.

În această ordine de idei, Consiliul Superior al Procurorilor deduce necesitatea consemnării aspectelor de procedură și de fond aferente speței date.

Astfel, din perspectiva cerințelor procedurale, Consiliul Superior al Procurorilor reține că potrivit prevederilor art.70 alin.(1) lit.f) din Legea cu privire la Procuratură, coroborate cu pct.pct.9.10-9.11 din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor și cu pct.81 lit.b) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, în cazul admiterii contestațiilor și adoptării unei noi hotărâri pe cauza disciplinară, prevederile cu privire la procedura de examinare și conținutul hotărârii Colegiului cu privire la cauza disciplinară sunt aplicabile și Consiliului Superior al Procurorilor.

Pentru situația dedusă examinării sunt incidente prevederile pct.65 din Regulamentul privind organizarea și activitatea CDE, care stabilesc că în cazul în care în privința unui procuror sunt intentate mai multe proceduri disciplinare ce se examinează în același timp, prin dispoziția președintelui Colegiului, acestea se vor conexează într-o procedură unică.

Urmărind mișcarea procedurilor disciplinare pornite în privința procurorului Pavel Vinițchii, Consiliul constată că cel puțin în perioada 27.04.2018 – 25.05.2018 acestea s-au aflat concomitent pe rolul CDE, fiind repartizate aceluiași raportor pentru studiere.

Mai mult de atât, în ședința CDE din 21.04.2018 procurorul Pavel Vinițchii a solicitat expres conexarea procedurilor disciplinare, invocând că acestea derivă din același control al activității sale.

Pe această dimensiune Consiliul notează că modul în care a soluționat CDE, în speță, solicitarea de conexare a procedurilor disciplinare a îngreunat drepturile procurorului vizat și l-a privat de posibilitatea stabilită în actele normative de a valorifica garanțiile unui proces echitabil.

În concluzie, Consiliul stabilește că, din perspectiva cerințelor procedurale referitoare la conexare, CDE a admis o eroare de drept, care viciază hotărârile adoptate în privința procurorului Pavel Vinițchii, întrucât a generat pentru acesta consecințe mai grave, exprimate prin aplicarea a două sancțiuni disciplinare.

Reieșind din raționamentele expuse Consiliul Superior al Procurorilor a concluzionat asupra necesității conexării procedurilor disciplinare vizate și, corespunzător, asupra oportunității examinării într-o procedură unică și a contestațiilor depuse, motiv din care a dispus aplicarea acestui procedeu și cercetarea cauzelor disciplinare vizate în procedură unică.

Astfel, examinând în fond procedura disciplinară din această speță, Consiliul reține că circumstanțele care au servit temei pentru inițierea verificărilor au fost reflectate în rapoartele depuse la data de 02.03.2018 și, corespunzător, la 20.03.2018, de către procurorul-șef al Secției unificare a practicii în domeniul urmăririi penale Tatiana Gulea.

Cercetând faptele expuse, Inspecția procurorilor, în deciziile sale din 19.03.2018 și 26.04.2018 a dedus că în acțiunile procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Ciocana, Pavel Vinițchi se întrunesc indicii abaterilor disciplinare, motiv din care a transmis aceste cauze disciplinare, pentru examinare, Colegiului de disciplină și etică.

Consiliul stabilește că la adoptarea hotărârilor nr.13-13/18 din 25.05.2018 și nr.13-21/18 din 29.06.2018 CDE a analizat minuțios angajarea răspunderii

disciplinare în acțiunile lui Pavel Vinițchi, sub aspectul întrunirii elementelor constitutive ale abaterii disciplinare reținute în sarcina acestuia.

Evaluând aspectele constatate, Consiliul atestă că la derularea prezentelor proceduri disciplinare urmând regulile unei proceduri contradictorii pentru a respecta principiul egalității armelor și dreptul la apărare, procurorului Pavel Vinițchi i-au fost asigurate toate garanțiile dreptului la apărare, dânsul și-a susținut personal argumentele și a prezent probe în favoarea poziției sale.

Analizând procedura disciplinară, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, iar încălcarea reținută în sarcina lui Pavel Vinițchi reprezintă abatere disciplinară prevăzută de art.38 lit.a) și lit.b) din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură.

Consiliul reține că materialul probator administrat atât în faza controlului efectuat de Inspekția procurorilor, cât și în procesul examinării nemijlocite de către CDE, denotă cu certitudine că toate elementele abaterii disciplinare menționate *supra* sunt întrunite.

Astfel, potrivit art.38 lit.a) și lit.b) din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, constituie abatere disciplinară - îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu, neaplicarea sau aplicarea necorespunzătoare a legislației, dacă acest lucru nu este justificat de schimbarea practicii de aplicare a normelor stabilite în sistemul de drept.

Referitor la capătul de acuzare în materie disciplinară, care se circumscrie laturii obiective a abaterii disciplinare prevăzute de art.38 lit.a) din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, starea de fapt reținută de CDE evidențiază încălcarea de către Pavel Vinițchi a responsabilităților specifice funcției, concretizate în cerințele imperative stabilite de art.6 alin.(3) din legea indicată, potrivit cărora procurorii trebuie să-și îndeplinească obligațiile de serviciu în conformitate cu Constituția, legislația Republicii Moldova și cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, să asigure respectarea drepturilor și a libertăților fundamentale ale omului în exercitarea atribuțiilor sale, să respecte regulile deontologice ale procurorilor și să se abțină de la fapte care ar discredita imaginea Procuraturii sau ar afecta prestigiul profesiei de procuror.

Concomitent, acuzarea disciplinară înaintată procurorului Pavel Vinițchii vizează și încălcarea prevederilor *pct.pct. 6.1.1, 6.1.4, 6.2.1 din Codul de Etică al procurorilor*, fiind angajate și manifestări de exigență insuficientă la îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, care subminează conduita profesională.

Consiliul reiterează că aceste dispoziții ale Codului de etică al procurorilor stabilesc că procurorii sunt obligați să-și îndeplinească cu competență și corectitudine îndatoririle profesionale, să dea dovadă de o înaltă ținută morală și maximă corectitudine și să contribuie la realizarea eficientă și efectivă a actului de justiție.

În acest caz suntem în prezența subzistenței cumulative a erorilor procesuale astfel după cum au fost identificate în rapoartele Secției unificare a practicii în domeniul urmăririi penale, iar apoi stabilite și probate de Inspekția procurorilor și analizate și apreciate de CDE, precum și a compromiterii deontologiei profesionale.

Referitor la această constatare Consiliul observă că lipsa de acuratețe juridică la întocmirea actelor procesuale reprezintă dovada atitudinii superficiale la

exercitarea atribuțiilor funcționale, situație care nu poate fi apreciată ca o inconsecvență sau înțelegere eronată a prescripțiilor legale, dat fiind faptul că în cazul examinat a fost atestată cu o frecvență nepermisă.

Utilizarea, de către un procuror, a formulărilor abstracte la redactarea actelor procesuale induc o stare de incertitudine și creează sentimentul de nesiguranță din perspectiva faptului că o persoană terță ar putea crede că legea poate fi aplicată discreționar, ceea ce intră în contradicție cu principiile statului de drept.

În partea ce ține de rigorile disciplinei executorii, Consiliul reține că exigența insuficientă la redactare și, implicit, la motivare, viciază însăși esența actului procesual întocmit și ridică semne de întrebare cu referință la competența profesională a procurorului.

Urmând spiritul principiilor enunțate, Consiliul notează că valorile precum prestigiul profesiei de procuror, înalta ținută morală, corectitudinea, bazate pe onoare și demnitate, presupun capacitatea procurorului de a-și îndeplini atribuțiile funcționale cu bună-credință, imparțialitate și decență, astfel încât să creeze în conștiința unui observator terț percepția clară că își exercită prerogativele de serviciu exclusiv în limita legii. Fiecare acțiune efectuată de procuror în contextul funcției trebuie să facă dovada clară a respectării principiului supremației legii, doar astfel fiind posibilă menținerea autorității instituției pe care o reprezintă.

Vinovăția procurorului pentru abaterea disciplinară incriminată se raportează inclusiv la standardele de conduită impuse de profesie și la cerințele societății în respectarea unor valori unanim acceptate. Urmarea produsă prin săvârșirea acestei abateri disciplinare constă în lezarea valorilor sociale privitoare la actul de justiție care presupune, pe lângă organizarea și funcționarea organelor judiciare, îndeplinirea corectă a actului de justiție, precum și deteriorarea încrederii și a respectului opiniei publice față de funcția de procuror, cu consecința afectării imaginii justiției, ca sistem în apărarea ordinii de drept.

Având în vedere raționamentele enunțate, Consiliul apreciază că abaterea disciplinară reținută în sarcina lui Pavel Vinițchi a fost probată în mod convingător în partea descriptivă a Hotărârilor Colegiului de disciplină și etică nr.13-13/18 din 25.05.2018 și nr.13-21/18 din 29.06.2018, iar afirmațiile recurentului invocate în contestațiile examinate vizând ilegalitatea și netemeinicia hotărârilor CDE sunt neîntemeiate și reprezintă părerea subiectivă a acestuia, fiind, în esență, un dezacord cu aprecierile degajate de colegiu.

Respectiv, nefiind prezentate dovezi concludente ce ar demonstra contrariul *vis-a-vis* de acuzarea disciplinară incriminată, doar dezacordul recurentului nu este suficient pentru a infirma, în substanță, soluția la care a ajuns CDE de a-l sancționa disciplinar pe procurorul vizat.

Astfel, s-a constatat că procurorul Pavel Vinițchi în cadrul conducerii urmăririi penale pe unele cauze penale aflate în gestiunea sa, care au constituit obiect al verificărilor efectuate de Secția unificare a practicii în domeniul urmăririi penale și al cercetărilor efectuate de Inspekția procurorilor, nu a fixat și nu a prelungit termenele de urmărire penală, acționând contrar prevederilor Codului de procedură penală, personal a dispus formarea unui grup de investigații în vederea efectuării măsurilor speciale de investigații în componența căruia a inclus ofițeri din cadrul

Inspectoratului Național de Investigații și Inspectoratului General al Poliției de Frontieră.

Potrivit informațiilor din documentele anexate la cauza disciplinară rezultă dovezi clare că pe dosarele verificate, astfel după cum au fost descrise în rapoartele Secției unificare a practicii în domeniul urmăririi penale și în deciziile Inspecției procurorilor, procurorul Pavel Vinițchii a tergiversat urmărirea penală, a încălcat normele referitoare la competența teritorială, a pornit urmărirea penală în prezența circumstanțelor ce exclud această soluție, a întocmit actele procesuale contrar rigorilor legale (ordonanța de pornire a urmăririi penale, ordonanța de recunoaștere în calitate de parte vătămată, parte civilă, ordonanța de punere sub învinuire), a admis încălcări procesuale la dispunerea și efectuarea măsurilor speciale de investigații, inclusiv și la aplicarea măsurilor preventive, prin ce a generat în raport cu persoanele vizate de procesele în speță încălcarea drepturilor la libertate, viață privată și la libera circulație.

Recurentul interpretează distorsionat modul de valorificare și aplicare în practică a valențelor ce derivă din noțiunea de independență a procurorilor, care nicidecum nu se egalează cu o discreție absolută în aplicarea normelor legii, întrucât o asemenea situație generează riscul manipulării normelor legale atunci când transpune în drept situația de fapt.

Consiliul Superior al Procurorilor împărtășește raționamentul că propria convingere este un element intrinsec al independenței procesuale a procurorilor, accentuând condiția că aceasta trebuie să se bazeze cumulativ pe analiza obiectivă a probelor, aplicarea corectă a legii și onestitatea în exercitarea profesiei.

Pe această dimensiune Consiliul relevă că absența uneia dintre aceste condiții descalifică natura legală a acțiunilor procesuale efectuate, a actelor procesuale întocmite și a soluțiilor procesuale adoptate și nu poate apărea ca o eroare scuzabilă atunci când se pune în discuție prestația profesională a unui procuror.

În considerarea acestor aspecte, Consiliul Superior al Procurorilor va reaminti că independența nu este o prerogativă sau un privilegiu conferite în interesul procurorilor, ci o garanție în interesul unei justiții corecte, imparțiale și eficiente care să protejeze interesele publice și private ale persoanelor implicate. O administrare echitabilă, independentă și imparțială a justiției presupune și exercitarea în mod responsabil de către procurori a atribuțiilor lor de serviciu. Autonomia procurorilor nu trebuie privită în detrimentul responsabilității procurorului.

Conform prevederilor Ghidului european al eticii și conduitei procurorilor (Ghidul de la Budapesta), adoptat la Conferința Procurorilor Generali din Europa, Strasbourg, 31.05.2005, procurorii publici întotdeauna și în orice circumstanțe vor onora obligațiunile, inclusiv obligațiunea de a acționa întotdeauna în conformitate cu legislația națională și internațională relevantă; vor exercita atribuțiile just, imparțial, consecvent și prompt; vor respecta, proteja și susține demnitatea umană și drepturile omului; vor conștientiza faptul că acționează din numele societății și în interes public și se vor strădui să mențină echilibrul dintre interesul general al societății și interesele și drepturile fiecărui cetățean

Răspunderea disciplinară este guvernată de mai multe principii, inclusiv cel al individualizării ei, care impune organului abilitat cu drept de examinare a procedurii

disciplinare să țină seama de împrejurările în care fapta a fost săvârșită, de consecințele faptei și de comportamentul general al procurorului, inclusiv existența unor antecedente disciplinare în trecutul său profesional.

De rând cu principiul enunțat, art.41 alin.(2) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016 prevede că *sanctiunea disciplinară se aplică procurorului proporțional cu gravitatea abaterii disciplinare comise și în funcție de circumstanțele personale ale acestuia. Gravitatea abaterii disciplinare este determinată de natura faptei comise și de consecințele produse. Consecințele produse sunt evaluate având în vedere atât efectele asupra persoanelor implicate în activitățile în cadrul cărora s-a comis fapta, cât și efectele asupra imaginii și prestigiului Procuraturii.*

În concluzie, Consiliul Superior al Procurorilor, deliberând asupra aspectelor enunțate statuează că, având în vedere probele cercetate, audiind poziția procurorului Pavel Vinițchii și a reprezentantului Inspecției procurorilor Mihail Căpățici, în raport cu documentele care au constituit obiect al prezentei proceduri disciplinare, în acest caz se impune aplicarea sancțiunii disciplinare pentru toate faptele invocate, care, în totalitatea elementelor constatate, constituie abatere disciplinară prevăzută de art.38 lit.a) și lit.b) din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură „îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu și aplicarea necorespunzătoare a legislației” întrucât procurorul vizat a neglijat cerințele stabilite în art.6 alin.(3) lit.a) din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, a încălcat prevederile art.19, 20, 52 alin.(1) pct.1), pct.3), 53, 274, 291 din Codul de procedură penală și prevederile pct.pct. 6.1.1, 6.1.4, 6.2.1 din Codul de Etică al procurorilor.

Pe cale de consecință, evaluând circumstanțele descrise în raport cu traseul profesional al procurorului Pavel Vinițchii, vechimea în muncă a acestuia, Consiliul Superior al Procurorilor concluzionează a fi proporțională și echitabilă aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de mustrare.

Având în vedere cele expuse, în temeiul art.39 alin.(1) lit.b) coroborat cu alin.(4), art.70 alin.(1) lit.f), art.77, art.79, art.86 alin.(3) lit.a) din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, pct.9.11 lit.b) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor, pct.81 lit.b) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, Consiliul Superior al Procurorilor -

## **H O T Ă R Ă Ș T E :**

**1.** A lua act de contestațiile procurorului în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul Ciocana Pavel Vinițchi, împotriva hotărârilor Colegiului de disciplină și etică nr.13-13/18 din 25.05.2018 și nr.13-21/18 din 29.06.2018.

**2.** A admite parțial, din alte motive decât cele invocate de recurent, contestațiile lui Pavel Vinițchi, procuror în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul Ciocana împotriva hotărârilor Colegiului de disciplină și etică nr.13-13/18 din 25.05.2018 și nr.13-21/18 din 29.06.2018.

**3.** A casa hotărârile Colegiului de disciplină și etică nr.13-13/18 din 25.05.2018 și nr.13-21/18 din 29.06.2018 cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care a aplica în privința procurorului în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul Ciocana Pavel

Vinițichi sancțiunea disciplinară - **muștrare** pentru faptele descrise în partea motivatorie a prezentei hotărâri.

4. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Procuraturii, [www.procuratura.md](http://www.procuratura.md), link-ul *Consiliul Superior al Procurorilor*, rubrica *Hotărâri*.

5. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție, în temeiul art.79 din Legea cu privire la Procuratură nr. 3 din 25.02.2016.

#### **Membrii Consiliului Superior al Procurorilor:**

<b>№</b>	<b><i>Numele și prenumele</i></b>	<b><i>Semnătura</i></b>
<b>1</b>	<b>HARUNJEN Eduard</b>	<i>semnat</i>
<b>2</b>	<b>IFTODI Victoria</b>	<i>absentă</i>
<b>3</b>	<b>MICU Victor</b>	<i>absent</i>
<b>4</b>	<b>FURTUNĂ Inga</b>	<i>semnat</i>
<b>5</b>	<b>ROȘCA Andrei</b>	<i>absent</i>
<b>6</b>	<b>BORDIANU Adrian</b>	<i>semnat</i>
<b>7</b>	<b>ȘUȘU Constantin</b>	<i>semnat</i>
<b>8</b>	<b>MĂRGINEANU Lilia</b>	<i>semnat</i>
<b>9</b>	<b>GUCEAC Ion</b>	<i>semnat</i>
<b>10</b>	<b>PULBERE Dumitru</b>	<i>semnat</i>

**Președinte al Consiliului  
Superior al Procurorilor**

*semnat*

**Angela MOTUZOC**