

**H O T Ă R Ă R E A nr.12-121/15**  
**cu privire la contestarea hotărârii Colegiului disciplinar nr.13-4/15**  
**din 27.03.2015 în privința procurorului Victor Olărescu**

14 mai 2014

mun.Chișinău

Examinând contestația procurorului Victor Olărescu împotriva hotărârii Colegiului disciplinar nr.13-4/15 din 27.03.2015 și audiind informația domnului Eduard Mașnic, Consiliul Superior al Procurorilor –

**C O N S T A T Ă :**

Conform dispoziției procurorului, șef al Secției securitate internă Victor Ababii, la 05.12.2014 a fost inițiată procedura disciplinară în privința procurorului în procuratura sect.Rîșcani, mun.Chișinău Victor Olărescu, conform art.61 lit.a) și b) din Legea cu privire la Procuratură, pentru îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu în cadrul adoptării hotărârilor în cauza penală nr.2014021854.

Temei pentru inițierea procedurii disciplinare a servit raportul procurorului în Procuratura Anticorupție Dorin Compan privind inițierea controlului de serviciu în privința procurorului în procuratura sect.Rîșcani, mun.Chișinău Victor Olărescu pe faptul exercitării necorespunzătoare a atribuțiilor funcționale în cadrul efectuării urmăririi penale în cauza nr.2014021854, începută la 28.10.2014 de către DGUP a CNA.

În baza art.120 din Legea cu privire la Procuratură, Secția securitate internă a Procuraturii Generale a verificat temeiul tragerii la răspundere disciplinară a procurorului Victor Olărescu, iar în rezultatul controlului a propus sancționarea acestui în temeiul art.62 lit.a) din Legea cu privire la Procuratură (avertismentul), pentru comiterea abaterilor disciplinare ce se încadrează în art.61 lit.a) și b) din Legea cu privire la Procuratură.

Prin hotărârea Colegiului disciplinar nr.13-4/15 din 27.03.2015, procurorul Olărescu a fost recunoscut culpabil de comiterea abaterilor disciplinare imputate, fiindu-i aplicată sancțiunea disciplinară prevăzută la art.62 lit.a) din Legea cu privire la Procuratură – avertismentul.

La 7 mai 2015 procurorul Olărescu a contestat hotărârea Colegiului disciplinar, solicitând invalidarea ei și încetarea procedurii disciplinare.

În ședința Consiliului recurentul a concretizat motivul încetării procedurii disciplinare: lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară. În argumentarea poziției sale a afirmat că a acționat în conformitate cu prevederile legale.

Audiind argumentele recurentului, examinând materialele procedurii disciplinare și hotărârea Colegiului, Consiliul reține că contestația este întemeiată și urmează să fie admisă parțial.

*Chestiuni de fapt:*

În baza cererii cet.Inga Taburceanu, la 18.07.2014 a fost pornită urmărirea penală nr.2014021854, în temeiul art.190 alin.(5) Cod penal, conducerea ei fiind dispusă procurorului în procuratura sect.Rîșcani Victor Olărescu.

La 15.10.2014 procurorul V.Olărescu a acceptat raportul organului de urmărire penală și a întocmit ordonanța de punere sub învinuire a cet.V.D., pe care la

17.10.2014, contrar prevederilor art.281 din Codul de procedură penală - în lipsa unor probe concludente și suficiente - l-a pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal.

La data de 28.10.2014, în baza plîngerii cet.V.D., de către DGUP a CNA a fost intentată o cauză penală conform indicilor infracțiunii prevăzută la art.326 alin.(2) lit.(b) Cod penal, pe faptul că colaboratorul Inspectoratului de poliție pe sect.Rîșcani, mun.Chișinău, Gh.T., a pretins suma de 3000 euro de la el, susținînd că are influență asupra procurorului Olărescu și îl va determina să claseze cauza penală pornită în privința sa și să-i restituie autovehiculul ridicat de organul de urmărire penală.

La 28.10.2014, învinuitul V.D. împreună cu colaboratorul de poliție Gh.T. s-au prezentat la procuratura sect.Rîșcani, mun.Chișinău, la procurorul V.Olărescu care, în temeiul cererii depusă de către învinuit la data de 17.10.2014, a dispus prin ordonanță restituirea autovehiculului învinuitului V.D. Mijlocul de transport în aceeași zi a fost preluat de acesta de la Inspectoratul de poliție pe sect.Rîșcani, mun.Chișinău.

Luînd în considerație că la 04.07.2014, partea vătămată Inga Taburceanu a depus la Judecătoria sect.Rîșcani mun.Chișinău o cerere de chemare în judecată privind încasarea prejudiciului material de la cet.V.D. în cazul existenței unui prejudiciu cauzat prin infracțiune, procurorul V.Olărescu era obligat să întreprindă măsuri asigurătorii în vederea reparării prejudiciului, să aplice sechestrul pe mijlocul de transport, măsuri ce nu au fost întreprinse.

În cadrul ședinței Colegiului Disciplinar, cît și a ședinței Consiliului, procurorul Olărescu a negat orice influență exercitată asupra sa de către colaboratorul de poliție Gh.T. sau învinuitul V.D. la adoptarea deciziei cu privire la restituirea mijlocul de transport, susținînd că hotărîrea a adoptat-o în conformitate cu art.159 alin.(6), art.161 alin.(1) pct.4 și art.205 alin.(1) din Codul de procedură penală, care reglementează modul de soluționare a chestiunilor cu privire la corpurile delictive. Recurentul a declarat că a decis să restituie mijlocul de transport învinuitului V.D. la cererea acestuia, dat fiind că în cadrul urmăririi penale, pînă la adoptarea ordonanței de transmitere a mijlocului de transport nu au fost administrate probe că numitul îl putea tăinui sau deteriora. Microbuzul indicat s-a aflat permanent pe teritoriul R.Moldova, efectuînd curse regulate pe traseul Ungheni-Chișinău, transportînd pasageri dintr-o direcție în alta zi de zi. A mai menționat că mijlocul de transport a fost transmis lui V.D. pentru folosire și păstrare, pînă la dispunerea unei soluții prevăzute de art.291 Cod de procedură penală.

Conform prevederilor art.51 alin.(3) Cod de procedură penală, procurorul la exercitarea atribuțiilor sale în procesul penal, este independent și se supune numai legii.

Analizînd materialele procedurii disciplinare și explicațiile recurentului, Consiliul reține că Colegiul disciplinar a stabilit că prin acțiunile sale procurorul Victor Olărescu a încălcat art.51 alin.(3), art.159 alin.(6), art.281 din Codul de procedură penală și prevederile art.33 alin.(1) art.35 alin.(1), art.54 lit.(a) din Legea cu privire la Procuratură, pct.5 lit.a) ale Codului de etică al Procurorului, fapt care constituie o abatere disciplinară prevăzută de art.61 lit.a) și b) din Legea cu privire la Procuratură.

Consiliul a constatat că la adoptarea deciziei privind restituirea corpului

delict, procurorul V.Olărescu a exercitat necorespunzător obligațiile de serviciu prin încălcarea prevederilor legii procesual penale: nu a luat în considerație existența prejudiciului cauzat prin infracțiune, nu a întreprins măsuri asigurătorii pentru repararea prejudiciului prin aplicarea sechestrului asupra bunului mobil, astfel, decizia adoptată urmează fi apreciată ca fiind ilegală.

În același timp, Consiliul reține că faptul exercitării influenței asupra procurorului Victor Olărescu în vederea adoptării unei soluții contrare legii în chestiunea cu privire la mijlocul de transport - nu a fost probat, în materialele procedurii disciplinare lipsind probe relevante în acest sens.

Având în vedere considerentele expuse și în conformitate cu prevederile art.82 alin.(2) lit.c), art.84 lit.f) din Legea cu privire la Procuratură, pct.4.5.3 lit.c) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor, -

### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

Se admite parțial contestația procurorului Victor Olărescu declarată împotriva hotărârii Colegiului disciplinar nr.13- 4/14 din 27.03.2015.

Se casează hotărârea Colegiului disciplinar nr.13-4/15 din 27.03.2015 în privința procurorului Victor Olărescu, cu încetarea procedurii disciplinare în legătură cu lipsa oportunității de tragere la răspundere disciplinară.

Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată în instanța de contencios administrativ în modul stabilit de lege.

Prezenta hotărâre se remite persoanelor interesate pentru informare.

**Președintele Consiliului  
Superior al Procurorilor**

**Mircea Roșioru**