

H O T Ă R Ă R E A nr.12-129/187
cu privire la examinarea contestației împotriva hotărârii Colegiului de
disciplină și etică nr.13-17/18 din 29.06.2018 în privința procurorului
Daniela Moldovan

6 septembrie 2018

mun.Chișinău

Examinând contestația procurorului în Procuratura mun.Chișinău, oficiul Rîșcani, Daniela Moldovan, împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. nr.13-17/18 din 29.06.2018, adoptată în privința sa, audiind informația domnului Andrei Roșca, Consiliul Superior al Procurorilor –

C O N S T A T Ă :

Prin decizia din 10 aprilie 2018 Inspecția procurorilor a remis Colegiului de disciplină și etică materialele procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul Rîșcani, Daniela Moldovan, rezumând că procurorul, fiind în funcție, a încălcat prevederile art.52 alin.(1) pc.3) și 6), art. 274 alin.(4) și (5) din Codul de procedură penală; pct.6.1.1 din Codul de etică al procurorilor, aprobat prin Hotărârea nr.4 a Adunării Generale a Procurorilor din 27.05.2016, acțiuni sau, după caz, omisiuni prin care a comis abaterea disciplinară prevăzută de art.38 lit.a) din Legea *prenotată* – **îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu.**

Temei pentru inițierea procedurii disciplinare au servit rezultatele verificării datelor expuse în raportul adjunctului procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef al Oficiului Râșcani, Corneliu Bratunov, privind atitudinea neglijentă, lipsa de responsabilitate și încălcarea disciplinei executorii, admise în cadrul exercitării atribuțiilor de serviciu de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Râșcani, Daniela Moldovan.

Prin hotărârea nr.13-17/18 din 29.06.2018, Colegiul de disciplină și etică i-a aplicat procurorului Daniela Moldovan sancțiunea disciplinară prevăzută de art.39 alin.(1) lit.e) din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură - **eliberarea din funcția de procuror.**

Procurorul Daniela Moldovan a contestat în termen Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.13-17/18 din 29.06.2018, solicitând ” *înlocuirea sancțiunii disciplinare - eliberarea din funcție, cu o altă sancțiune mai blândă și transferul din funcția de Procuror în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Rîșcani în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Ciocana*”.

Recurenta a insistat asupra modificării Hotărârii Colegiului de disciplină și etică, reieșind din inoportunitatea aplicării celei mai aspre sancțiuni disciplinare, considerând că, la emiterea Hotărârii, Colegiul nu a luat în considerare un șir de circumstanțe obiective extrem de importante. Este de părere că, prin hotărârea emisă, Colegiul de disciplină și etică nu a dat apreciere tuturor circumstanțelor cazului, și anume:

- nu a luat în considerație reputația d-ei ireproșabilă în calitate de procuror, pe parcursul a 10 de ani de activitate;

- nu a ținut cont volumul mare de lucru, pe care l-a avut în instanța de judecată, timp de 6 luni, la reprezentarea acuzării, în privința la 28 inculpați;

- nu au fost evaluate consecințele în cazul eliberării sale din funcția de procuror, etc.

În cadrul ședinței Consiliului, procurorul Daniela Moldovan a susținut integral contestația, suplimentar a menționat, că nu are condițiile necesare de muncă ca nu are consultant, acces la internet și moldlex. Cu referire la absența de la serviciu în zilele de 6 și 7 martie 2018, afirmă că a depus raport la acordarea concediului neplătit, din cont propriu, dar din motive necunoscute nu a beneficiat de acest drept.

Analizând circumstanțele nominalizate, în raport cu situația de fapt constatată și cu prevederile normative care se circumscriu procedurii disciplinare în privința procurorilor, bazându-se pe probele administrate, Consiliul Superior al Procurorilor concluzionează asupra admiterii contestației procurorului Daniela Moldovan și adoptării unei noi hotărâri pe cauza disciplinară în privința acesteia.

Examinând în fond procedura disciplinară din această speță, **Consiliul constată că contestația este parțial întemeiată**, cu toate acestea, anumite abateri disciplinare se rețin în sarcina procurorului Daniela Moldovan acțiunile căreia reprezintă o încălcare a standardelor de conduită ale procurorilor prevăzute de dispozițiile art.38 lit.a) din Legea cu privire la Procuratură, pentru care urmează a fi sancționată disciplinar.

Consiliul reține situația de fapt așa cum a constatat-o Colegiul de disciplină și etică. Astfel, procurorul Daniela Moldova în calitate de conducător al urmăririi penale, contrar prevederilor art.290 alin.(1) Cod de procedură penală, nu a verificat în termenul stabilit de lege (de cel mult 15 zile), materialele dosarelor și acțiunile procesuale, efectuate de organul de urmărire penală **în 4 cauze penale**.

În partea motivatorie a Hotărârii nr.13-17/18 din 29.06.2018 Colegiul de disciplină a menționat cauza penală **nr. 2017021462**, pornită la 04.10.2017, conform art. 217 alin (4) lit. b) din Codul penal și remisă procurorului la 02.11.2017, cu propunerea ofițerului de urmărire penală, de punere sub învinuire a persoanei, întocmirea rechizitoriului și trimiterea cauzei în instanța de judecată. La 25.10.2017, cet. D.V. a fost recunoscut în calitate de bănuțit, iar în cadrul audierii, ultimul și-a recunoscut vina. La 25.01.2018, a expirat termenul de menținere în calitate de bănuțit a cet. D.V., nefiindu-i înaintată acuzarea. Potrivit datelor indicate în darea de seamă a procurorului de caz, prezenta cauza penală a fost restituită la 29.12.2017 în adresa IP Rîșcani. Însă la 06.03.2018, adică peste aproximativ 3 luni de la data indicată mai sus, în urma ridicării de la procurorul D. Moldovan a cauzelor penale din safeu, s-a depistat și cauza indicată, nefiind astfel adoptată soluția de restituire a cauzei penale către organul de urmărire penală. Mai mult, s-a constatat că din data de 02.11.2017 nu a fost efectuată nici o acțiune de urmărire penală.

Totodată, Colegiul a constatat omiterea termenilor legali și tergiversarea urmăririi penale, admise de către procurorul Daniela Moldovan la instrumentarea cauzelor penale **nr. 2017021858** și **nr.2017021725**, parvenite la 27.11.2017 și respectiv la 21.12.2017, cu propunerea OUP de a transmite cauzele conform competenței și care, din motive neîntemeiate, au fost lăsate în nelucrare până la

data de 06.03.2018, contrar normei art.271 alin.(2) Cod de procedură penală (ce indică în mod special, termenul de cel mult 3 zile), în vederea transmiterii cauzei penale conform competenței.

Controlul a stabilit deficiențe în anchetă și în alte **5** cauze penale (**nr. 2017021409, nr. 2017021743, nr. 2017021916, nr. 2017021802, nr. 2017021663**), aflate în gestiunea procurorului Daniela Moldovan, care nejustificat a admis tergiversarea acestora pe o perioadă mai mare de 30 de zile, neefectuând nici o acțiune pe dosar, în pofida faptului că dosarele menționate au fost remise procurorului cu propunerea OUP de a înainta demers în instanța de judecată, în vederea obținerii autorizației pentru ridicarea informației privind convorbirile telefonice.

Totodată, Colegiul de disciplină și etică a semnalat îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu de către Daniela Moldovan și la capitolul adoptarea unei soluții prevăzute de art.274 Cod de procedură penală. Astfel, s-a constatat că procurorul nu a dispus o hotărâre finală **pe 19 procese penale**, înaintate cu propunerea de a refuza în pornirea urmăririi penale, fiind în cele din urmă omis termenul de 30 de zile stabilit de lege.

În cadrul verificărilor efectuate s-a mai constatat că procurorul Daniela Moldovan nu s-a conformat indicațiilor legale ale procurorului ierarhic superior, Corneliu Bratunov, prevăzute în norma art.53¹ alin.(2) lit. a) Cod de procedură penală, de a prezenta spre control dosarele și procesele penale din gestiune, fapt care a determinat ridicarea acestora din biroul de serviciu al procurorului vizat.

Totodată, s-a stabilit că pe data de 06.03.2018, începând cu ora 11:45 min. până la 17:00 min., precum și pe data de 07.03.2018, procurorul Daniela Moldovan a lipsit nemotivat de la serviciu.

Consiliul reține că materialul probator (raportul adjunctului procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef al Oficiului Rîșcani Corneliu Bratunov din 15.03.2018; raportul procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău Ștefan Șaptefrați din 23.03.2018; copiile actelor procedurale emise în cadrul cauzelor penale și proceselor penale supuse verificării), administrat atât în faza controlului de serviciu, cât și în procesul examinării nemijlocite de către Colegiul de disciplină și etică, denotă cu certitudine că elementele unei abateri disciplinare sunt întrunite.

Referitor la capătul de acuzare în materie disciplinară, care se circumscrie laturii obiective a abaterii disciplinare prevăzută de art.38 lit.a) din Legea cu privire la Procuratură, starea de fapt, reținută de Colegiu și confirmată parțial de procurorul Daniela Moldovan, evidențiază încălcarea de către aceasta a responsabilităților specifice funcției, a normelor de procedură, responsabilități concretizate în cerința imperativă prevăzută de art.6 alin.(3) lit.a), c) și d) din Legea menționată *supra*, dispoziție legală potrivit căreia procurorii sunt obligați să îndeplinească obligațiile de serviciu în strictă conformitate cu Constituția și cu legile Republicii Moldova, să asigure respectarea drepturilor și a libertăților fundamentale ale omului în exercitarea atribuțiilor sale, să respecte regulile deontologice ale procurorilor și să se abțină de la fapte care ar discredita imaginea Procuraturii sau ar afecta prestigiul profesiei de procuror.

Totodată, potrivit **principiilor eticii și conduitei** expuse în Codul de etică al procurorilor, *procurorul trebuie: să respecte legislația națională și internațională,*

practica judiciară și jurisprudența CEDO, actele departamentale, interdepartamentale și ale organelor reprezentative și de autoadministrare ale procurorilor (pct. 6.1.1.). Abaterile disciplinare comise de Daniela Moldovan presupun încălcarea standardelor de conduită impuse procurorilor de dispozițiile Codului de etică al procurorului, or, procurorul a încălcat dispozițiile legale procedurale care reglementează celeritatea și plenitudinea desfășurării urmăririi penale și respectarea drepturilor participanților la un proces echitabil, or, după cum s-a stabilit cu certitudine, procurorul a manifestat, în mod repetat, dezinteresul pentru soluționarea cauzelor ce i-au fost repartizate.

Consiliul reține următoarele încălcări a responsabilităților specifice funcției de procuror comise de către Daniela Moldovan :

- ignorarea prevederilor art.20 din Codul de procedură penală, conform căroră *desfășurarea procesului penal se efectuează în termen rezonabil;*

- îndeplinirea necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu, prescrise în art.52 alin.(3) și (7) Cod de procedură penală, și anume, *conducerea personală a urmăririi penale și controlul legalității acțiunilor procesuale efectuate de organul de urmărire penală, cât și asigurarea respectării termenului de urmărire penală în fiecare cauză penală;*

- tergiversarea urmăririi penale și lăsarea în nelucrare pe un termen mai mare de 30 de zile a mai multor cauze penale;

- ignorarea prevederilor art. 6 alin. (3) lit. a) din Legea cu privire la Procuratură, care stabilește că *procurorul este obligat să-și îndeplinească obligațiile de serviciu în conformitate cu Constituția, legislația Republicii Moldova și cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte și să respecte prevederile actelor cu caracter normativ adoptate în cadrul Procuraturii;*

- absența nemotivată de la serviciu, prin ce a fost încălcat Regulamentul Procuraturii aprobat prin ordinul Procurorului General nr. 24/28 din 25.09.2016, care prevede prin pct. (1) din Capitolul II că *„În Procuratură se stabilește durata timpului de muncă de 8 ore pe zi și 40 de ore pe săptămână, iar pe parcursul zilei de muncă salariaților li se oferă pauză pentru odihnă și pentru alimentație cu durata de 1 oră, de la orele 12:00 până la 13:00”.*

Conform prevederilor art. 9 alin.(2) lit.c) și d) din Codul muncii, salariatul este obligat să respecte cerințele regulamentului intern al unității și să respecte disciplina muncii, iar conform art. 86 alin.(1) din Codul muncii, absența repetată fără motive întemeiate de la lucru timp de 4 ore consecutive (fără a ține cont de pauza de masă) în timpul zilei de muncă, constituie temei de concediere – desfacerea din inițiativa angajatorului a contractului individual de muncă pe durată nedeterminată.

În raport cu constatările sale, Consiliul apreciază critic insinuările procurorului Daniela Moldovan, precum că i s-a încălcat dreptul la concediu neplătit. Controlul a constatat că cererea, prin care a fost solicitat concediul neplătit pentru zilele de 6 și 7 martie 2018, a fost depusă de către dna Moldovan

cu întârziere, pe data de 14.03.2018, fiind apreciată ca și încercare de a-și justifica lipsa nemotivată de la serviciu.

Conform prevederilor pct. (1) al Capitolul III din Regulamentul Procuraturii, „*Procurorului i se acordă concediu prin ordin al Procurorului General, în conformitate cu programul concediilor de odihnă anuale ale procurorilor, aprobat de Procurorul General*”.

Relevante, în acest sens, sunt și prevederile *Ghidului european al eticii și conduitei procurorilor* (Ghidul de la Budapesta), adoptat la Conferința Procurorilor Generali din Europa, Strasbourg, 31 Mai 2005, conform cărora procurorii publici întotdeauna și în orice circumstanțe vor onora obligațiunile lor, inclusiv obligațiunea de a acționa întotdeauna în conformitate cu legislația națională și internațională relevantă; vor exercita atribuțiile just, imparțial, consecvent și prompt; vor respecta, proteja și susține demnitatea umană și drepturile omului; vor conștientiza faptul că acționează din numele societății și în interes public și se vor strădui să mențină echilibrul dintre interesul general al societății și interesele și drepturile fiecărui cetățean.

Răspunderea disciplinară este guvernată de mai multe principii, inclusiv cel al individualizării ei, care impune organului abilitat cu drept de examinare a procedurii disciplinare să țină seama de împrejurările în care fapta a fost săvârșită, de consecințele faptei și de comportamentul general al procurorului, inclusiv existența unor antecedente disciplinare în trecutul său profesional.

De rând cu principiul enunțat, art.41 alin.(2) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016 prevede că sancțiunea disciplinară se aplică procurorului proporțional cu gravitatea abaterii disciplinare comise și în funcție de circumstanțele personale ale acestuia. Gravitatea abaterii disciplinare este determinată de natura faptei comise și de consecințele produse. Consecințele produse sunt evaluate având în vedere atât efectele asupra persoanelor implicate în activitățile în cadrul cărora s-a comis fapta, cât și efectele asupra imaginii și prestigiului Procuraturii.

În concluzie, Consiliul Superior al Procurorilor, deliberând asupra aspectelor enunțate statuează că, având în vedere probele cercetate, audiind poziția procurorului Daniela Moldovan, în raport cu documentele care au constituit obiect al prezentei proceduri disciplinare, în acest caz se impune aplicarea sancțiunii disciplinare pentru toate faptele invocate, care, în totalitatea elementelor constatate, constituie abatere disciplinară prevăzută de art.38 lit.a) din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură „îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu” întrucât procurorul vizat a neglijat cerințele stabilite în art.6 alin.(3) lit.a) din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, a încălcat prevederile art.art.19, 20, 52 alin.(1) pct.1), pct.3), 53, 274, 291 din Codul de procedură penală și prevederile pct. 6.1.1 din Codul de Etică al procurorilor.

Pe cale de consecință, evaluând circumstanțele descrise în raport cu traseul profesional al procurorului Daniela Moldovan, vechimea în muncă a acesteia, Consiliul Superior al Procurorilor concluzionează a fi proporțională și echitabilă aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de **mustrare**, care reprezintă o critică exprimată în formă scrisă vis-a-vis de faptele comise.

Cerința procurorului Daniela Moldovan din contestație referitor la transferul din funcția de Procuror în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Rîșcani în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Ciocana se respinge pe motivul că atribuția de transfer în cadrul Procuraturii mun. Chișinău nu aparține Consiliului Superior al Procurorilor.

Conform capit.V pct. 23 lit. u) al Regulamentului Procuraturii mun. Chișinău aprobat prin Ordinul Procurorului General nr. 51/28 din 20.12.2016, procurorul-șef al Procuraturii municipiului Chișinău repartizează procurorii din Procuratura municipiului Chișinău pe oficii.

Consiliul Superior al Procurorilor reține că potrivit prevederilor art.70 alin.(1) lit.f) din Legea cu privire la Procuratură, coroborate cu pct.pct.9.10-9.11 din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor și cu pct.81 lit.b) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, în cazul admiterii contestațiilor și adoptării unei noi hotărâri pe cauza disciplinară, prevederile cu privire la procedura de examinare și conținutul hotărârii Colegiului cu privire la cauza disciplinară sunt aplicabile și Consiliului Superior al Procurorilor.

Pentru situația dedusă examinării sunt incidente prevederile pct.70 din Regulamentul privind organizarea și activitatea CDE, care stabilesc că după examinarea cauzei disciplinare, *Colegiul poate formula adițional o recomandare adresată Consiliului Superior al Procurorilor privind dispunerea evaluării extraordinare a performanțelor procurorului vizat dacă circumstanțele și materialele cauzei demonstrează necesitatea evaluării performanțelor.*

Pe această dimensiune Consiliul relevă caracterul sistematic al abaterilor exprimate în îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu, încălcarea disciplinei executorii, precum și a normelor de etică ridică semne de întrebare cu referință la competența și prestația profesională a procurorului.

Astfel, în scopul aprecierii activității, nivelului de cunoștințe, aptitudinilor profesionale și corespunderii cu funcția deținută se impune necesitatea evaluării extraordinare a performanțelor procurorului Daniela Moldovan de către Colegiului de evaluare a performanțelor procurorilor.

În temeiul art.39 alin.(1) lit.b), art.51 alin.(1) lit.a), art.70 alin.(1) lit.f), art.77, art.79, art.86 alin.(3) lit.b) din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, pct.9.11 lit.b) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor, pct.81 lit.b) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, Consiliul Superior al Procurorilor -

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A lua act de contestația procurorului în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul Rîșcani, Daniela Moldovan, declarată împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică **nr.13-17/18 din 29.06.2018**, adoptată în privința sa, și a o admite parțial, în partea ce ține de aplicarea unei sancțiuni disciplinare mai blânde.

2. A casa Hotărârea Colegiului de disciplină și etică **nr.13-17/18 din 29.06.2018**, cu pronunțarea unei noi hotărâri cu aplicarea în privința procurorului în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul Rîșcani, Daniela Moldovan, a sancțiunii disciplinare – **muștrare**.

3. A respinge solicitarea procurorului Daniela Moldovan ce ține de transferul din funcția de Procuror în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Rîșcani în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Ciocana, pe motiv că soluționarea cerinței nu ține de competența Consiliului Superior al Procurorilor.

4. A dispune Colegiului de evaluare a performanțelor procurorilor evaluarea extraordinară a performanțelor procurorului în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul Rîșcani, Daniela Moldovan.

5. Prezenta hotărâre se publică pe pagina web oficială a Procuraturii, www.procuratura.md, link-ul *Consiliul Superior al Procurorilor*, rubrica *Hotărâri*.

6. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție, în temeiul art.79 din Legea nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură.

Membrii Consiliului Superior al Procurorilor:

Nr	Numele și prenumele	Semnătura
1	HARUNJEN Eduard	<i>semnat</i>
2	IFTODI Victoria	<i>absentă</i>
3	MICU Victor	<i>absent</i>
4	FURTUNĂ Inga	<i>absentă</i>
5	ROȘCA Andrei	<i>semnat</i>
6	BORDIANU Adrian	<i>semnat</i>
7	ȘUȘU Constantin	<i>semnat</i>
8	MĂRGINEANU Lilia	<i>semnat</i>
9	GUCEAC Ion	<i>semnat</i>
10	PULBERE Dumitru	<i>semnat</i>

Președinte al Consiliului

Superior al Procurorilor

semnat

Angela MOTUZOC