

**H O T Ă R Ă R E A nr.12-160/16**  
**cu privire la validarea hotărârii Colegiului disciplinar**  
**nr.13-11/2016 din 01.04.2016 în privința procurorului Constantin Cojocaru**

9 iunie 2016

mun.Chișinău

Examinînd chestiunea cu privire la validarea hotărârii Colegiului disciplinar nr.13-11/16 din 01.04.2016 în privința procurorului Constantin Cojocaru și audiind informația domnului Viorel Tureac, Consiliul Superior al Procurorilor –

**C O N S T A T Ă :**

La data de 10.02.2016, prin dispoziția procurorului-șef al Secției securitate internă Victor Ababii, a fost inițiată procedură disciplinară, conform art.61 lit.a) Legea cu privire la Procuratură, în privința procurorului în procuratura raionului Glodeni Constantin Cojocaru, pentru comiterea abaterilor disciplinare în exercitarea atribuțiilor de serviciu.

Drept temei pentru inițierea procedurii disciplinare a servit raportul procurorului, șef al Secției combatere tortură Ion Caracuian.

În cadrul verificării legalității acțiunilor procurorului C.Cojocaru, Secția securitate internă a constatat că procurorul a exercitat necorespunzător obligațiile de serviciu, acțiuni care, potrivit art. 61 lit.a) din Legea cu privire la Procuratură nr.294-XVI din 25.12.2008, constituie abateri disciplinare și a propus aplicarea sancțiunii disciplinare – avertismentul.

Din hotărârea Colegiului disciplinar nr.13-13/16 din 01.04.2016, rezultă că procedura disciplinară inițiată în privința procurorului C.Cojocaru a fost încheiată conform art.125 alin.(2) lit.c) din Legea cu privire la Procuratură, în legătură cu inoportunitatea aplicării sancțiunii disciplinare.

În ședința consiliului, dl Viorel Tureac, raportorul pe caz, a solicitat modificarea hotărârii și aplicarea în privința procurorului Constantin Cojocaru a sancțiunii disciplinare sub formă de „mustrare”.

Audiind argumentele raportorului și examinând materialele procedurii disciplinare, Consiliul reține că propunerea de sancționare urmează să fie admisă, din următoarele considerente:

*Chestiuni de fapt:*

În motivarea propunerii de sancționare s-a susținut în esență că la 05.03.2014 de către procuratura raionului Glodeni a fost pornită urmărirea penală în cauza nr.2014098003, conform elementelor componente de infracțiune prevăzute de art.166/1 alin.(4) lit.c) Cod penal, pe faptul maltratării cet.I.C. de către colaboratorii de poliție în incinta inspectoratului de poliție Glodeni.

La 19.09.2014, procurorul în procuratura raionului Glodeni C.Cojocaru a dispus prin ordonanța clasarea cauzei penale, din motivul lipsei faptei infracțiunii. În motivarea hotărârii, procurorul a concluzionat că cet.I.C. a făcut declarații despre tortură cu scopul de a se eschiva de la răspundere pentru infracțiunile comise.

Însă, controlul materialelor cauzei penale a stabilit că pe caz nu au fost întreprinse acțiunile procesuale necesare pentru confirmarea concluziilor procurorului, ceea ce contravine exigențelor art.19 alin.(3) din Codul de procedură penală. Mai mult, afirmațiile procurorului C.Cojocaru, expuse în ordonanță, sunt combătute de către martorii pe caz.

Totodată, în cadrul urmăririi penale, în pofida prevederilor art.143 alin.(1) pct.3/1) din Codul de procedură penală, procurorul C.Cojocaru nu a dispus efectuarea expertizei stării fizice și psihice a lui I.C.

În cadrul controlului au fost stabilite și alte erori de procedură comise de către procuror, relevante cazului investigat și, care luate împreună, sunt în măsură să afecteze hotărârea în cauză pe fond.

Reieșind din lacunele stabilite, prin ordonanța procurorului-șef al Secției combatere tortură I.Caracuian din 01.06.2015, a fost dispusă anularea ordonanței din 19.09.2014, cu reluarea urmăririi penale. În pofida acestui fapt, după reluarea cercetărilor procurorul a dispus doar efectuarea expertizei medico-legale și a audiat un martor.

Ulterior, fără a mai efectua careva acțiuni procesuale ce se impuneau pe caz, procurorul C.Cojocaru a dispus la 06.08.2015, în mod repetat și neîntemeiat, clasarea procesului penal, pe același temei – al inexistenței faptului infracțiunii. Nici de această dată procurorul nu a oferit în ordonanță o explicație plauzibilă asupra provenienței vătămărilor corporale depistate la cet. I.C., care, după tipul producerii, au fost contractate anume în perioada aflării acestuia în custodia statului.

Omisunile expuse au avut loc în pofida indicării lor în ordonanța procurorului, șef al Secției combatere tortură din 01.06.2015, fiind ignorate de către procurorul Cojocaru la adoptarea deciziilor pe caz.

Fiind audiat în cadrul ședinței Colegiului disciplinar, procurorul Cojocaru consideră că a executat indicațiile date de procurorul-șef al Secției combatere tortură în cadrul urmăririi penale și a efectuat acțiunile de urmărire penală necesare pe caz.

Colegiul disciplinar a calificat abaterile disciplinare ale procurorului Constantin Cojocaru ca și îndeplinire necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu, acțiuni care aduc atingere cerințelor art.54 lit.a) din Legea cu privire la Procuratură. Totodată, colegiul a reținut că nu s-a stabilit rea-intenția în acțiunile procurorului la adoptarea deciziei de clasare a cauzei penale.

Consiliul Superior al Procurorilor stabilește că soluția Colegiului disciplinar - inoportunitatea aplicării sancțiunii disciplinare, pe motiv că este posibilă limitarea doar la examinarea în ședință a materialelor de procedură, nu este echitabilă și e disproporțională în raport cu gravitatea abaterilor disciplinare constatate, mai ales că s-a tolerat atât încălcarea jurisprudenței naționale, cât și a celei internaționale, inclusiv prevederile Convenției europene pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, încălcări pentru care Republica Moldova a fost condamnată în repetate rânduri pentru violarea art.3 din Cenuție. În altă ordine de idei, soluția propusă de către Colegiul disciplinar ar putea fi catalogată drept una încurajatoare și pentru alți procurori, or, sfidarea indicațiilor scrise ale

procurorului ierarhic superior, reprezintă în sine o stare de lucruri inadmisibilă, mai ales în raport cu accentele puse pe cauzele penale despre tortură prin prisma politicilor penale actuale.

Din aceste considerente și în conformitate cu prevederile art.61 lit.a), art.62 lit.b), art.82 alin.(2) lit.d), art.84 lit. f) din Legea cu privire la Procuratură, pct.4.5.3 lit.b) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor -

### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

Se constată în acțiunile procurorului Constantin Cojocaru abateri disciplinare prevăzute la art.61 lit.a) din Legea cu privire la Procuratură.

Se modifică hotărârea Colegiului disciplinar nr.13-11/16 din 01.04.2016 în privința procurorului în procuratura raionului Glodeni Constantin Cojocaru, cu aplicarea în privința acestuia a sancțiunii disciplinare - **mustrare**.

Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată în instanța de contencios administrativ în modul stabilit de lege.

**Președintele Consiliului  
Superior al Procurorilor**

**Mircea Roșioru**