

**H O T Ă R Ă R E A nr.12-18/14**  
**cu privire la contestarea hotărârii Colegiului disciplinar**  
**din 22.11.2013 în privința procurorului Valentina Bradu**

6 februarie 2014

mun.Chișinău

Examinând contestația procurorului Victor Ababii, șef al Secției securitate internă, împotriva hotărârii Colegiului disciplinar din 22.11.2013 în privința procurorului Valentina Bradu și audiind informația domnului Ruslan Popov, Consiliul Superior al Procurorilor –

**C O N S T A T Ă :**

Potrivit dispoziției procurorului Victor Ababii, șef al Secției securitate internă, la 17.10.2013 a fost inițiată procedura disciplinară în privința procurorului r-lui Dubăsari Valentina Bradu, pentru îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu, conform art.61 lit.a) din Legea cu privire la Procuratură.

În temeiul art.120 din Legea cu privire la Procuratură, Secția securitate internă a Procuraturii Generale a verificat temeiul tragerii la răspundere disciplinară a procurorului Valentina Bradu, iar în rezultatul controlului a propus sancționarea dumneaei cu aplicarea pedepsei disciplinare în baza art.62 lit.c) din Legea cu privire la Procuratură (mustrarea aspră), pentru comiterea abaterii disciplinare ce se încadrează în art.61 lit.a) și lit.j) din Legea cu privire la Procuratură.

Potrivit hotărârii Colegiul disciplinar din 22.11.2013, procedura disciplinară inițiată în privința procurorului Valentina Bradu a fost încheiată conform art.125 alin.(2) lit.c) din Legea cu privire la Procuratură, în legătură cu inoportunitatea aplicării sancțiunii disciplinare.

La 30.01.2014 inițiatorul procedurii disciplinare a contestat hotărârea Colegiului disciplinar, solicitând anularea acesteia și sancționarea disciplinară a procurorului Valentina Bradu, fără a indica concret pedeapsa disciplinară prevăzută de art.62 din Legea cu privire la Procuratură.

În motivarea poziției sale, recurentul a invocat faptul că, la adoptarea hotărârii, Colegiul disciplinar nu a luat în considerație gravitatea abaterii disciplinare comise de procurorul Valentina Bradu, nu a dat apreciere materialelor anexate la procedura disciplinară și nu a prezentat o motivație coerentă din care ar rezulta inoportunitatea aplicării sancțiunii disciplinare.

Audiind argumentele recurentului (șeful Secției securitate internă) și cele ale procurorului Valentina Bradu, examinând contestația, materialele procedurii disciplinare, precum și hotărârea Colegiului, Consiliul reține că contestația este întemeiată și urmează să fie admisă.

*Chestiuni de fapt:*

Atât în ședința Colegiului disciplinar, cât și în cea a Consiliului, s-a constatat că la sfârșitul lunii noiembrie – începutul lunii decembrie anul 2012, iar ulterior și în luna aprilie – mai anul 2013, cet.F.Nistrean i-a comunicat procurorului Valentina Bradu despre extorcarea și primirea în calitate de mită de către cet.D.Șișcanu (care în perioada vizată exercita funcția de șef al organului de

urmărire penală al IP Criuleni) a mijloacelor bănești, pentru adoptarea deciziei de încetare a urmăririi penale privind pe numitul F.Nistrean.

Potrivit raportului procurorului interimar al Procuraturii Anticorupție Eduard Harunjen, adresat Procurorului General la 09.10.2013 sub nr.6965, procurorul Valentina Bradu a ignorat prevederile art.262 alin.(1) pct.4) și art.265 alin.(3) Cod de procedură penală, nu s-a autosesizat conform normelor legale menționate și nu a întocmit un raport cu privire la circumstanțele ce i-au devenit cunoscute, pentru înregistrarea și examinarea cazului conform art.274 Cod de procedură penală.

Constatările enunțate în raportul procurorului interimar al Procuraturii anticorupție se confirmă prin declarațiile cet.F.Nistrean (procesul-verbal de audiere a martorului pg.nr.5) care menționează că, aproximativ la sfârșitul lunii noiembrie – începutul lunii decembrie anul 2012 i-a relatat personal procurorului Valentina Bradu circumstanțele în care au fost extorcate și transmise mijloace bănești cetățeanului Dumitru Șișcanu, în calitate de mită. Totodată, din procesul-verbal de audiere a martorului F.Nistrean mai rezultă că, aproximativ în luna aprilie – mai 2013, acesta s-a adresat procurorului r-lui Criuleni cu cerere prin care a solicitat eliberarea ordonanței de încetare a urmăririi penale care-l viza, comunicându-i procurorului Valentina Bradu că se va adresa Centrului Național Anticorupție cu plângere împotriva cet.D.Șișcanu, deoarece pe parcursul a mai mult de trei luni, de către procuratura Criuleni nu au fost întreprinse acțiuni concrete în vederea restituirii mijloacelor bănești extorcate de D.Șișcanu.

La fel, potrivit declarațiilor procurorului în procuratura r-lui Criuleni Alexei Brânză (pg.14-17 și pg.56-57 din dosarul de control), audiat atât în cadrul controlului de serviciu, cât și în cadrul urmăririi penale, acesta i-a comunicat doamnei Bradu, în calitate de procuror-șef, circumstanțele cazului de corupere pasivă care i-au devenit cunoscute în cadrul exercitării atribuțiilor de serviciu.

Consiliul reține că procurorul Valentina Bradu nu a negat nici în cadrul controlului de serviciu, nici în ședința Colegiului disciplinar și nici în cadrul ședinței Consiliului faptul că în discuție cu cet.F.Nistrean i-au devenit cunoscute circumstanțele despre extorcarea și transmiterea mijloacelor bănești în calitate de mită cetățeanului D.Șișcanu și s-a implicat personal în soluționarea cazului, fără a fi înregistrată vreo plângere în acest sens, sau fără să se fi autosesizat conform art.265 Cod de procedură penală.

Nu pot fi reținute argumentele procurorului V.Bradu referitor la neînregistrarea plângerii cet.F.Nistrean deoarece acesta nu a prezentat-o în formă scrisă, iar „sesizarea despre comiterea unei infracțiuni de către o persoană cu demnitate publică trebuie să corespundă după formă și conținut prevederilor legale”.

Mai mult ca atât, în atare situație, procurorul era obligat să aibă o reacție promptă și operativă, urmînd a întocmi un proces-verbal de primire a plîngerii, conformînd actul de sesizare cerințelor legii, dar nu să ceară petentului să întocmească personal plîngerea și să vină suplimentar la Procuratură sau să meargă la Centrul Național Anticorupție.

În aceiași ordine de idei, potrivit art.262 alin.(1) pct.4) Cod de procedură penală, legiuitorul a prevăzut cazul în care organul de urmărire poate fi sesizat despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea unei infracțiuni prevăzute de

Codul penal prin: depistarea nemijlocit de către organul de urmărire penală sau procuror a bănuielii rezonabile cu privire la săvârșirea unei infracțiuni.

Totodată, nu este conform cerințelor procedural penale, deontologiei și eticii profesionale, comportamentul procurorului V.Bradu manifestat în informarea eventualului suspect D.Șișcanu despre intenția petentului de a înainta plîngere și necesitatea clarificării conflictului în ordine de urgență, fapt declarat de V.Bradu, din proprie inițiativă, în cadrul ședinței CSP.

Astfel, Consiliul stabilește că procurorul Valentina Bradu, cunoscând cu certitudine existența bănuielii rezonabile privind săvârșirea infracțiunii cu caracter coruptibil de către cet.D.Șișcanu, contrar obligațiilor de serviciu și instrucțiunii privind modul de primire, înregistrare, evidență și examinare a sesizărilor și altor informații despre infracțiuni, nu a înregistrat corespunzător plîngerea cet.F.Nistrean în Registrul nr.1 și n-a examinat sesizarea acestuia conform art.274 Cod de procedură penală, informîndu-l pe suspect despre intenția petentului de a depune plîngere organelor competente.

În altă ordine de idei, Consiliul reține că, potrivit Dispoziției procurorului raionului Criuleni nr.1 din 11.01.2013, privind stabilirea atribuțiilor de serviciu a procurorilor și personalului auxiliar în procuratura raionului Criuleni, supravegherea executării procedurii de primire, înregistrare și examinare a sesizărilor, comunicărilor despre infracțiuni înregistrate în procuratură, îi revin procurorului-șef al procuraturii r-lui Criuleni, funcție exercitată în perioada de referință de către doamna Valentina Bradu.

#### *Chestiuni de procedură:*

Conform art.127 alin.(1) din Legea cu privire la Procuratură, hotărârea Colegiului disciplinar poate fi contestată în Consiliul Superior al Procurorilor de către procurorul căruia i s-a aplicat sancțiunea disciplinară, de persoana care a intentat procedura disciplinară sau de orice altă persoană care consideră că prin hotărârea în cauză este lezată în anumite drepturi.

Totodată, potrivit pct.3.20 din Regulamentul cu privire la activitatea Colegiului disciplinar și răspunderea disciplinară (*în continuare Regulament*), aprobat prin hotărârea Consiliului nr.2-3d-30/10 din 23.02.2010, hotărârea Colegiului disciplinar poate fi contestată în termen de 10 zile, de la data informării, în Consiliul Superior al Procurorilor de către procurorul căruia i s-a aplicat sancțiunea disciplinară și de către persoana care a intentat procedura disciplinară sau de orice altă persoană care consideră că prin hotărârea în cauză este lezată în anumite drepturi.

Hotărârea Colegiului disciplinar din 22.11.2013 a fost primită de către procurorul Valentina Bradu la 10.12.2013<sup>1</sup>. Totodată, recurentul a informat Consiliul că nu a primit hotărârea motivată a Colegiului disciplinar conform procedurii stabilite *de Regulament*, dar a solicitat la 18.01.2014 secretariatului Consiliului Superior al Procurorilor copia hotărârii Colegiului motivată. Conform scrisorii de însoțire nr.12-8d/14-2 din 20.01.14, hotărârea Colegiului a fost expediată Secției securitate internă pentru informare. La 30.01.2014 contestația a fost depusă și înregistrată la Consiliul Superior al Procurorilor.

---

<sup>1</sup> copia înscrierilor din Registrul de evidență a documentelor parvenite în procuratura r-lui Dubăsari, pe anul 2013

Având în vedere faptul că nu au fost prezentate probe care ar demonstra că recurentul a fost informat despre rezultatul examinării cazului disciplinar, Consiliul reține că, în cazul de față, termenul de atac pentru inițiatorul procedurii disciplinare a început să curgă din 20.01.2014, când hotărârea Colegiului disciplinar a fost transmisă secției securitate internă pentru informare.

Concluzionând, Consiliul reține faptul depunerii contestației înăuntrul termenului de atac.

#### *Individualizarea abaterii disciplinare*

Consiliul stabilește că soluția Colegiului disciplinar – inoportunitatea aplicării sancțiunii disciplinare pe motiv că este posibilă limitarea doar la examinarea în ședință a materialelor de procedură - nu este echitabilă și disproporțională cu gravitatea abaterilor disciplinare constatate.

Consiliul reține că abaterile disciplinare imputate procurorului Valentina Bradu au fost probate. Mai mult, potrivit notei informative prezentate de Procuratura anticorupție, la 13.07.13, în baza plângerii cet.F.Nistreana fost pornită urmărirea penală conform elementelor infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.c) Cod penal, pe faptul pretinderii și primirii de la cet.F.Nistrean a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin de către cet.D.Șișcanu, care la 13.11.2013 a fost pus sub învinuire.

În conformitate cu prevederile art.62 lit.a), art.82 alin.(2) lit. c), art.84 lit. f) din Legea cu privire la Procuratură, pct.4.5.3 lit.b) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor, -

### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

Se admite contestația declarată împotriva hotărârii Colegiului disciplinar din 06.12.2013 în privința procurorului Valentina Bradu.

Se constată în acțiunile procurorului Valentina Bradu abateri disciplinare prevăzute la art.61 lit.a) din Legea cu privire la Procuratură, se modifică hotărârea contestată, cu aplicarea în privința procurorului Valentina Bradu a sancțiunii disciplinare în formă de avertisment.

Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată în instanța de contencios administrativ în modul stabilit de lege.

Prezenta hotărâre se remite persoanelor interesate pentru informare.

**Președintele Consiliului  
Superior al Procurorilor**

**Mircea Roșioru**