

**H O T Ă R Ă R E A nr.12-19/14**  
**cu privire la contestarea hotărârii Colegiului disciplinar**  
**din 06.12.2013 în privința procurorului Vitalie Galeru**

6 februarie 2014

mun.Chișinău

Examinând contestația procurorului mun.Chișinău, Ivan Diacov, împotriva hotărârii Colegiului disciplinar din 06.12.13 și audiind informația domnului Mircea Roșioru, Consiliul Superior al Procurorilor –

**C O N S T A T Ă :**

Prin ordonanța Procurorului mun.Chișinău, Ivan Diacov, din 25.10.2013, a fost inițiată procedura disciplinară în privința procurorului în procuratura mun. Chișinău, Vitalie Galeru, pentru comiterea abaterilor disciplinare în exercitarea atribuțiilor de serviciu, prevăzute de **art.61 literele c), b), d) și j)** din Legea cu privire la Procuratură.

În temeiul art.120 din Legea cu privire la Procuratură, Secția securitate internă a Procuraturii Generale a verificat temeiul tragerii la răspundere disciplinară a procurorului Vitalie Galeru, iar în rezultatul controlului a propus sancționarea acestuia cu aplicarea pedepsei disciplinare conform art.62 lit.b) din Legea cu privire la Procuratură (mustrarea), pentru comiterea mai multor abateri disciplinare ce se încadrează la **art.61 lit.a) și j)** din Legea cu privire la Procuratură.

Potrivit hotărârii Colegiul disciplinar din 06.12.2013, procedura disciplinară inițiată în privința procurorului Vitalie Galeru a fost încheiată conform art.125 alin.(2) lit.c) din Legea cu privire la Procuratură, în legătură cu inoportunitatea aplicării sancțiunii disciplinare.

La 24.12.2013 inițiatorul procedurii disciplinare a contestat hotărârea Colegiului disciplinar, solicitând nevalidarea acesteia, recunoașterea comiterii de către procurorul Vitalie Galeru a abaterilor disciplinare conform **art.61 lit.a) și lit.j)** din Legea cu privire la Procuratură și aplicarea în privința acestuia a sancțiunii disciplinare - mustrarea aspră, invocând următoarele argumente:

- procurorul Vitalie Galeru, și-a îndeplinit necorespunzător obligațiile de serviciu în cadrul reprezentării învinuirii în cauza penală de învinuire a lui V.Brăiescu și S.Nastasî, acuzați de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.217<sup>1</sup> alin.(4) lit.b), lit.d) și art.248 alin.(5) lit.d) Cod penal - a ignorat prevederile art.186 Cod de procedură penală și a încălcat termenul de prezentare a demersului cu privire la prelungirea arestului în privința unuia dintre inculpați. Ca rezultat, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05.09.2013 încheierea instanței de fond privind prelungirea duratei arestului în privința lui S.Nastasî a fost anulată;

- procurorul Vitalie Galeru a admis încălcări la susținerea acuzării de stat pe cauza penală de învinuire a lui A.Lisunov în temeiul art.217 alin.(3) lit.c) Cod penal. Deși inițial procurorul Galeru a orientat instanța de judecată la aplicarea unei pedepse cu închisoarea, ulterior, după pronunțarea sentinței (potrivit căreia inculpatul A.Lisunov a fost condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei în formă de închisoare conform art.90 Cod penal pe termen de probă de

un an), a concluzionat că sentința este legală și nu urmează să fie contestată, fapt acceptat și de procurorul ierarhic superior V.Gherasimenco;

- procurorul Vitalie Galeru, neavând atribuite în obligațiile de serviciu împuterniciri de efectuare a urmăririi penale, a pornit ilegal la 22.08.2013 urmărirea penală conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(1) Cod penal, pe faptul confecționării, deținerii și folosirii sigiliului de stat fals, aplicat pe articole de metal prețios, comercializate de mai mulți agenți economici în mun.Chișinău.

Din contestația înaintată rezultă dezacordul contestatorului cu soluția pronunțată de Colegiul disciplinar pe marginea a 3 din cele 4 episoade de abatere disciplinară, conținute în actul de inițiere a procedurii disciplinare.

Audiind argumentele recurentului - procurorul mun.Chișinău și cele ale procurorului Vitalie Galeru, examinând contestația, materialele procedurii disciplinare, precum și hotărârea Colegiului, Consiliul reține că contestația este neîntemeiată și urmează să fie respinsă, din următoarele considerente:

*Chestiuni de fapt:*

Atît în ședința Colegiului disciplinar, cît și în cea a Consiliului, procurorul V.Galeru a recunoscut faptul înaintării în instanța de judecată, cu încălcarea termenului prevăzut de art.186 alin.(6) CPP, a demersului cu privire la prelungirea măsurii preventive în privința inculpatului S.Nastasî, fapt ce a avut drept consecință eliberarea acestuia din arest preventiv prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05.09.2013. Concomitent, V.Galeru a menționat că își asumă această omisiune, nu a admis-o cu intenție sau la indicația superiorilor săi. În altă ordine de idei, V.Galeru a menționat că punerea în libertate a inculpatului S.Nastasî nu a prejudiciat în vre-un fel cercetarea judecătorească sau buna desfășurare a procesului judiciar *per ansamblu*, inculpatul prezentîndu-se la toate ședințele judiciare.

Pe marginea capătului de abatere disciplinară, ce constă în lipsa de consecvență în procesul de susținere a acuzării de stat pe cauza penală de acuzare a lui A.Lisunov în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(3) lit.c) Cod penal, V.Galeru a menționat că într-adevăr a coordonat cu procurorul ierarhic superior, ca în dezbaterile judiciare să orienteze instanța de judecată la aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse în formă de închisoare, cu executare reală în penitenciar. Pe Lisunov l-a văzut pentru prima dată în ședința de judecată, cauza examinîndu-se potrivit procedurii speciale reglementate de art. 364<sup>1</sup> CPP. A sesizat că inculpatul este grav bolnav. După pronunțarea sentinței din 03.05.2013, prin care Lisunov a fost condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei în formă de închisoare conform art.90 Cod penal pe termen de probă de un an, și-a revizuit poziția avută în instanță, considerînd că pedeapsa cu închisoare cu executare reală nu ar fi una echitabilă, infracțiunea dedusă judecății fiind una mai puțin gravă<sup>1</sup>.

Referitor la legalitatea pornirii urmăririi penale conform art.361 alin.(1) Cod penal pe faptul confecționării, deținerii și folosirii sigiliului fals pe articole de metale prețioase, comercializate de mai mulți agenți economici în raza mun.Chișinău, în ședința Consiliului procurorul V.Galeru a comunicat că temeii

---

<sup>1</sup> la 25.10.2013 a fost înregistrat decesul lui A.Lisunov.

pentru pornirea urmăririi au servit materialele acumulate în cadrul controlului efectuat conform planului de activitate al Procuraturii mun. Chișinău pentru anul 2012, privind verificarea legalității importului și comercializării pe teritoriul Republicii Moldova a metalelor și pietrelor prețioase. A pornit urmărirea penală deoarece conform prevederilor Codului de procedură penală și Legii cu privire la Procuratură, dispune de astfel de atribuții. Pornirea urmăririi penale în baza unei ordonanțe în privința mai multor agenți economici s-a datorat situației că majoritatea agenților economici vizați își realizau marfa prin puncte comerciale, amplasate pe aceleași adrese juridice. Bănuiala rezonabilă privind săvârșirea infracțiunii reiese din materialele acumulate în cadrul controlului efectuat conform planului de activitate. Până la pornirea urmăririi penale a solicitat colaboratorilor Ministerului Afacerilor Interne efectuarea măsurilor speciale de investigații. Formarea grupului de urmărire penală s-a datorat volumului de lucru ce urma a fi efectuat simultan și anume a perchezițiilor autorizate de instanța de judecată.

Astfel, Consiliul a stabilit că, temei pentru pornirea urmăririi penale a servit raportul de autosesizare a procurorului Vitalie Galeru, conform art.265 alin.(3) Cod de procedură penală. După înregistrarea cazului sesizat în registrul nr.1, procurorul Galeru, prin scrisoarea nr.23-174sc/13-6202, a solicitat șefului Direcției nr.3 a INI al IGP efectuarea măsurilor speciale de investigație în vederea verificării legalității importului și comercializării articolelor din metale prețioase.

La 21.08.2013 procurorul V.Galeru a fost informat de către șeful Direcției nr.3 a INI al IGP că, urmare a investigațiilor efectuate, au fost stabilite mai multe încălcări ale legislației comise de anumiți agenți economici la comercializarea metalelor prețioase, fiind descrise în detaliu încălcările constatate.

La 22.08.2013 procurorul V.Galeru a început urmărirea penală în cauza nr.2013018148, conform art.361 alin.(1) Cod penal, pe faptul confecționării, deținerii și folosirii sigiliului fals pe articole de metale prețioase, comercializate de mai mulți agenți economici în raza mun.Chișinău.

Argumentul invocat în contestație, precum că în cadrul investigațiilor premărgătoare urmăririi penale, procurorul Galeru „nu a întreprins acțiunile necesare, prevăzute de legislația în vigoare, în vederea verificării și constatării prin alte acțiuni decât cele prevăzute de legislația procesual-penală, în vederea stabilirii încălcărilor legislației în vigoare admise de către agenții economici la comercializarea articolelor din metale și pietre prețioase... procurorul fiind obligat de a implica în efectuarea acțiunilor de investigație organele de stat abilitate cu împuterniciri de control în domeniul dat și a dispune acestora efectuarea controalelor la agenții economici în cauză, precum și dispunerea unor controale financiare și fiscale a activității lor”, nu este probat.

Astfel, Consiliul reține că potrivit pct.25 al Programului de activitate al procuraturii mun. Chișinău pentru semestrul II al anului 2012, aprobat la 25 iulie 2012 de către procurorul I.Diacov, secției judiciare și investigații generale i-a fost dispusă efectuarea către 20.11.2012 a controlului privind verificarea legalității importului pe teritoriul Republicii Moldova a metalelor și pietrelor prețioase și marcarea acestora. Conform Programului de activitate, responsabil de executarea activității a fost desemnat procurorul adjunct al mun.Chișinău, Vasile Gherasimenco, iar executorii nemijlociți - procurorii Vitalie Galeru și Angela Porojan.

Mai mult ca atât, Camera de Stat pentru Supravegherea Marcării, care potrivit Legii privind regimul metalelor prețioase și pietrelor prețioase, nr.282 din 22.07.2004, este singura instituție de stat autorizată cu supravegherea marcării de stat, în rezultatul expertizelor efectuate, a stabilit existența articolelor din aur cu marcă falsă.

Nu în ultimul rând, trebuie menționat că în cadrul urmăririi penale, prin încheierea judecătorului de instrucție al judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău din 09.09.2013, a fost admis demersul înaintat de către procurorul V.Galeru privind autorizarea efectuării perchezițiilor în oficiile și secțiile de comercializare ale întreprinderilor menționate. Încheierea judecătorului de instrucție este una irevocabilă.

Potrivit art.305 alin.(7) Cod de procedură penală, judecătorul de instrucție autorizează efectuarea acțiunilor de urmărire penală după controlul temeiniciei demersului procurorului.

În context, Consiliul reține că pentru a decide autorizarea efectuării unei acțiuni procesuale ce implică imixtiunea organului de urmărire în viața privată a persoanei, afectând astfel niște drepturi sau libertăți fundamentale ale persoanei, judecătorul de instrucție verifică următoarele:

- dacă imixtiunea organului de urmărire penală este prevăzută de lege;
- dacă această imixtiune este necesară într-o societate democratică;
- dacă imixtiunea solicitată urmărește un scop legitim și
- dacă este respectat principiul proporționalității între dreptul sau libertatea persoanei garantate de lege și necesitatea efectuării acțiunii procesuale solicitate.

Prin constatarea întrunirii condițiilor expuse *supra*, se prezumă că, indirect, judecătorul de instrucție a realizat și un control al legalității inițierii urmăririi penale, în speță a existenței bănuielii rezonabile despre comiterea infracțiunii.

#### *Chestiuni de procedură:*

Procedura disciplinară în privința procurorului Vitalie Galeru a fost pornită în temeiul art.118 alin.(1) din Legea cu privire la Procuratură pentru comiterea abaterilor disciplinare încadrate la **art.61 literele c), b), d), și j)** din Lege, după cum urmează: – lit.b) interpretarea sau aplicarea incorectă sau tendențioasă, în mod intenționat sau din neglijență gravă, a legislației, dacă acest lucru nu este justificat de schimbarea practicii de aplicare a normelor juridice stabilite în actualul sistem de drept sau în sistemul practicii judiciare; - lit.c) imixtiunea în activitatea altui procuror sau intervențiile de orice natură pe lângă autorități, instituții sau funcționari pentru o soluționare alta decât în limitele prevederilor legale în vigoare a unor cereri, pretinderea sau acceptarea rezolvării intereselor personale sau ale membrilor familiei sale; - lit.d) încălcarea intenționată, în exercițiul funcției, a legii, dacă aceasta nu atrage răspundere penală, civilă sau contravențională. La fel, s-a făcut trimitere la încălcarea art.61 lit.j) din Legea cu privire la Procuratură - încălcarea normelor Codului de etică al procurorului și anume a pct.5 lit.a), potrivit căruia procurorul este obligat să îndeplinească atribuțiile de serviciu în conformitate cu legea și actele internaționale la care Republica Moldova este parte.

Totodată, Colegiul disciplinar a calificat abaterile disciplinare a procurorului Vitalie Galeru ca și îndeplinire necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu și

încălcarea normelor Codului de etică al procurorului, adică a **art.61 lit.a) și lit.j)** din Legea cu privire la Procuratură.

În condițiile neimputării în cuprinsul actului de inițiere a procedurii disciplinare a încălcării prevăzute la **lit.a)** a art.61 din Legea cu privire la Procuratură, o incriminare de abatere disciplinară prin extindere, urmează a fi considerată neconformă cerințelor legale.

Consiliul stabilește că soluția Colegiului disciplinar - inoportunitatea aplicării sancțiunii disciplinare pe motiv că este posibilă limitarea doar la examinarea în ședință a materialelor de procedură, este una echitabilă, axată pe faptul că unica abatere probată nu este una gravă și nu a generat consecințe prejudiciabile.

În conformitate cu prevederile art.82 alin.(2) lit. c), art.84 lit.f) din Legea cu privire la Procuratură, pct.4.5.3 lit.c) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor, -

### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

Se respinge contestația procurorului mun.Chișinău Ivan Diacov împotriva hotărârii Colegiului disciplinar din 06.12.2013, adoptată în privința procurorului Vitalie Galeru.

Se validează hotărârea Colegiului disciplinar contestată.

Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată în instanța de contencios administrativ în modul stabilit de lege.

Prezenta hotărâre se remite persoanelor interesate pentru informare.

**Președintele Consiliului  
Superior al Procurorilor**

**Mircea Roșioru**