

H O T Ă R Ă R E A nr.12-192/15
cu privire la contestarea hotărârii Colegiului disciplinar nr.13-27/15
din 12.06.2015 în privința procurorului Oleg Oala

10 septembrie 2015

mun.Chișinău

Examinând contestația procurorului în Procuratura sect.Rîșcani, mun.Chișinău Oleg Oala, împotriva hotărârii Colegiului disciplinar nr.13-27/15 din 12.06.2015, adoptată în privința sa, audiind informația domnului Ruslan Popov, Consiliul Superior al Procurorilor,–

C O N S T A T Ă :

Potrivit dispoziției procurorului, șef al Secției securitate internă Victor Ababii, la 27.03.2015 a fost inițiată procedura disciplinară în privința procurorului în procuratura sect.Rîșcani, mun.Chișinău Oleg Oala, conform art.118 din Legea cu privire la Procuratură.

În temeiul art.120 din Legea cu privire la Procuratură, Secția securitate internă a Procuraturii Generale a verificat temeiul tragerii la răspundere disciplinară a numitului, iar în rezultatul controlului de serviciu a propus sancționarea acestuia cu aplicarea pedepsei disciplinare în baza art.62 lit.g) din Legea cu privire la Procuratură – concedierea din organele Procuraturii, pentru comiterea abaterilor disciplinare ce se încadrează în prevederile art.61 lit.a), b), j) și k) din Legea cu privire la Procuratură.

Prin hotărârea Colegiului disciplinar nr.13-27/15 din 12.06.2015, pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art.61 lit.a), b), j) și k) din Legea cu privire la Procuratură, procurorului Oleg Oala i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară prevăzută la art.62 lit.g) din Legea cu privire la Procuratură – concedierea din organele Procuraturii.

Hotărârea Colegiului disciplinar din 12 iunie 2015 a fost contestată de către procurorul Oleg Oala la 19 iunie 2015, ulterior, la 8 septembrie 2015 fiind depusă și o contestație motivată pe marginea hotărârii redactate, de care recurentul a luat cunoștință la 4 august 2015, solicitând casarea ei și adoptarea unei noi hotărâri, prin care să-i fie aplicată o sancțiune disciplina mai blîndă.

În cadrul ședinței Consiliului, recurentul și-a menținut revendicările.

Audiind argumentele aduse, examinând contestația, materialele procedurii și hotărârea Colegiului disciplinar, Consiliul reține că contestația este neîntemeiată și urmează să fie respinsă.

Chestiuni de fapt:

În cadrul examinării procedurii disciplinare, Consiliul a constatat că în luna octombrie 2014, procurorul Oleg Oala a intervenit în activitatea SA „Gara Auto Nord”, solicitând acordarea unor facilități la regimul de deplasare microbuzelor aflate în gestiunea soției sale, în afara concurenței, pe cursa Chișinău – Bălți. În vederea aplanării situațiilor de conflict, în luna ianuarie 2015, la solicitarea administrației SA „Gara Auto Nord” procurorul nominalizat s-a prezentat în biroul de serviciu al șefului gării I.Andrușca, unde au fost discutate chestiuni apărute în cadrul activității de prestare a serviciilor transport auto de pasageri.

Totodată, în cadrul controlului de serviciu s-a constatat că la 10.12.2014 procurorul O.Oala a pornit urmărirea penală în baza art.328 alin.(1) Cod penal, în privința factorilor de decizie ai Agenției Naționale Transport Auto, dar nu a declarat conflictul de interese dintre exercitarea atribuțiilor funcției deținute și interesele personale, dat fiind faptul că soția sa VO deține unitățile de transport ale I.S.*Servicii Transport Auto*, ce deserveșc ruta Chișinău (Gara de Nord) - Bălți.

De rînd cu situația descrisă *supra*, în cadrul efectuării controlului de serviciu și procedurii de examinare de către Colegiului disciplinar, s-au constatat un șir de încălcări ale legislației procesual penale comise de procurorul Oleg Oala, după cum urmează:

Cauza penală nr.2014028041, pornită la 08.04.2014 în baza art.352¹ Cod penal și aflată **în exercitarea** procurorului O.Oala, a fost lăsată în nelucrare pe parcursul a 11 luni, perioadă în care de către procuror nu a fost efectuată nici o acțiune de urmărire penală.

În cadrul urmăririi penale în cauza nr.2014028127, mai bine de 3 luni nu s-a efectuat nici o acțiune procesuală, nu a fost prelungit termenul de urmărire penală, iar în darea de seamă, procurorul O.Oala a indicat că la 30.11.2014 a expediat cauza penală în instanța de judecată pentru examinare în fond, deși acest fapt nu s-a realizat.

În cauza penală nr.2013022211, pornită la 01.10.2013, în baza art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal, în privința minorilor V.T. și S.C., circa 10 luni nu s-a efectuat nici o acțiune procesuală și nu a fost prelungit termenul urmăririi penale.

O stare de lucruri analogică, în care procurorul O.Oala nu a asigurat respectarea termenului rezonabil, urmărirea penală fiind tergiversată fără a se prelungi termenul, s-a constatat și în cauzele penale nr.2014028125, 2014023144, 2014021306, 2015028007, aflate **în exercitarea** lui.

Încălcări ale legislației procesual penale au fost admise de către procurorul O.Oala și în cadrul activității de **conducere** a urmăririi penale.

Astfel, la 30.01.2015 în procuratura sect.Rîșcani a parvenit cauza penală nr.2015020125 cu propunerea ofițerului de urmărire penală de terminare a urmăririi penale în baza art.289 Cod procedură penală. Contrar prevederilor art.art.289-292 Cod procedură penală, timp de o lună procurorul Oala nu a adoptat nici o soluție, iar la 27.02.2015 cauza penală a fost retrasă din procedura acestuia și transmisă altui procuror.

La 17.02.2015, în cadrul urmăririi penale în cauza nr.2014021025, procurorul Oala a primit raportul cu propunerea ofițerului de urmărire penală în baza art.280 Cod procedură penală și urma să decidă asupra punerii sub învinuire și efectuării la domiciliul învinuitului a percheziției. În aceeași zi, dînsul a emis ordonanța de efectuare a percheziției, însă măsurile preconizate nu au fost realizate de către procurorul O.Oala, iar cauza penală a fost retrasă și transmisă altui procuror.

De asemenea, la 19.11.2014, contrar prevederilor art.280 Cod procedură penală, procurorul nominalizat a neglijat propunerea organului de urmărire penală referitor la punerea sub învinuire a bănuitului în cauza penală nr.2014022713 și a omis termenul de menținere în această calitate procesuală, care expira la 13.02.2015, iar ulterior nu a întreprins vreo acțiune de urmărire penală, fapt pentru care cauza penală a fost retrasă din procedura acestuia.

Fără soluționare a fost lăsată propunerea în baza art.art.280 art.287¹ alin.(1)

pct.1) Cod procedură penală a ofițerului de urmărire penală din 29.12.2014 privind punerea sub învinuire a persoanei și suspendarea urmăririi penale în legătură cu dispariția acesteia în cauza penală nr.2014022986.

Procurorul O.Oala a încălcat grav prevederile art.art.280, 286, art.287' alin.(1) pct.1) și 2), art.art.289-292 Cod procedură penală și a lăsat fără soluționare propunerile ofițerilor de urmărire penală cu privire la punerea persoanelor sub învinuire, clasarea procesului penal, suspendarea investigațiilor sau alte propuneri cu privire la terminarea urmăririi penale în cauzele penale nr.nr.2014022713, 2014023057, 2014020660, 2012023075, 2014021500, 2008020320, 2014020643, 2015020050, 2014022961, 2015020201, 2014022986, 2013020869, 2014023038, 2014021011, 2014023183, 2014022032, 2014020927, aflate în conducerea sa în perioada anului 2014 - 27.02.2015.

Peste 23 de cauze penale au fost retrase din conducerea procurorului O.Oala deoarece pe parcursul unei perioade îndelungate nu au fost efectuate acțiuni de urmărire penală și, contrar art.20 alin.(4) și alin.(1) pct.7) art.52 din Codul de procedură penală, nu a fost asigurată respectarea termenului rezonabil de urmărire penală, a adoptat formal ordonanțe de prelungire a termenului urmăririi penale, nu a intervenit cu formularea indicațiilor pe dosare (*sau, după caz, s-a limitat la formularea unor indicații tipizate*) și stabilirea termenului concret de executare a acestora.

În cadrul controlului s-a stabilit că procurorul Oleg Oala a admis încălcarea termenilor de examinare și a **proceselor penale (materialelor) înregistrate în Registrul nr.1** al procuraturii sect.Rîșcani, mun.Chișinău.

Astfel, demersul șefului Penitenciarului nr.4 din or.Cricova din 06.02.2015 despre consumul substanțelor narcotice de către condamnații D.C. și I.B., refuzul acestora de a trece examinarea medicală, nu a fost examinat în termenul stabilit, care la 06.03.2015 a expirat.

Situații similare au fost constatate și în alte 5 materiale aflate în procedură.

Materialele parvenite de la organul de urmărire penală al Inspectoratului de poliție al sect.Rîșcani, înregistrate în Registrul nr.1, de către procurorul O.Oala nu au fost examinate, nefiind adoptate în termen deciziei conform art.274 Cod procedură penală.

În alte 6 cazuri a fost constatată încălcarea termenelor de examinare a petițiilor.

Contrar *Instrucțiunii privind ținerea lucrărilor de secretariat și arhivă în procuraturile teritoriale și specializate*, aprobată prin Ordinul Procurorului General nr.321/9 din 29.12.2004, procurorul O.Oala nu a predat în cancelaria procuraturii sect.Rîșcani, pentru a fi arhivate, 9 dosarele de control, cu sentințele instanțelor de judecată pronunțate anterior.

Concomitent, în cadrul controlului s-a constatat lipsa a 8 cauze penale - nr.nr.2012028113, 2012250134, 2013020019, 2013022166, 2014021325, 2013021493, 2014928313, 2012021636, în care procurorul O.Oala în diferite perioade a dispus încetarea/clasarea urmăririi penale, ulterior acestea fiind depistate în biroul procurorului nominalizat, ca fiind expediate la Procuratura Generală sau în instanța de judecată.

Astfel, cauza penală nr.2012021636, în care la 06.12.2012 a fost dispusă suspendarea urmăririi penale conform alin.(1) pct.1) art.287/1 Cod de procedură penală, a fost depistată în cadrul controlului în biroul procurorului Oleg Oala.

Potrivit indicilor statistici, cauza penală nr.2013021493 de învinuire a cet.D.B. de comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(1) Cod penal a fost clasată de către procurorul O.Oala la 25.06.2014, în baza art.275 pct.2) Cod procedură penală. În realitate, în raportul de activitate, procurorul a indicat cauza penală vizată ca expedită în instanța de judecată la 30.12.2014 și, din acest moment până la 03.04.2015, cauza se afla la el în procedură. Doar în cadrul controlului de serviciu, la 03.04.2015 cauza menționată a fost expedită în instanța de judecată pentru examinare în fond.

S-a mai stabilit că, cauza penală nr.2013020019, care, potrivit datelor statistice la 30.04.2013, a fost încetată de către O.Oala pe motiv de împăcare a părților în baza art.109 Cod penal, de fapt, la 30.04.2013 a fost expedită în instanța de judecată.

În alte 4 cauze penale, nr.2012028113, 2012250134, 2013022166, 2014021325 în care, conform datelor statistice, pe parcursul anului 2014 s-au dispus decizii de încetare a urmăririi penale, *de facto* nu au fost adoptate soluții și, contrar *Instrucțiunii privind ținerea lucrărilor de secretariat și arhivă în procuraturile teritoriale și specializate*, aprobată prin Ordinul Procurorului General nr.321/9 din 29.12.2004, procurorul Oleg Oala nu le-a predat la timp în arhivă, păstrându-le la el. Ulterior, în cadrul controlului a prezentat deciziile de încetare a urmăririi penale.

Controlul a evidențiat și alte cazuri în care procurorul O.Oala a prezentat date statistice eronate cu privire la rezultatele activității sale.

Astfel, în raportul său de activitate a reflectat că cauzele penale nr.nr.2014021239, 2013021493 la 24.11.2014 și, respectiv, la 31.12.2014 au fost expediate în instanța de judecată pentru examinare în fond. În rezultatul verificării, însă, s-a stabilit că acestea se aflau în seiful procurorului O.Oala.

O situație similară a fost constatată și în cauza penală nr.2013028095 care, potrivit conținutului raportului de activitate al procurorului O.Oala, la 31.12.2013 a fost expedită în instanța de judecată pentru examinare în fond. În realitate, cauza penală vizată a fost expedită la judecătoria teritorială doar la 30.01.2015, practic **peste 2 ani**.

Colegiul a mai constatat că procurorul Oleg Oala a încălcat disciplina executorie și nu s-a conformat dispozițiilor procurorului sect.Rîșcani: nr.10, din 26.04.2012 cu privire la completarea unică a rapoartelor de activitate lunară în domeniul exercitării și conducerii urmăririi penale, a criteriilor de evaluare; nr.16/14, din 24.03.2014 cu privire la stabilirea unei zile lucrătoare din săptămână pentru primirea condamnaților în audiență privind problemele de rele tratamente și nu a perfectat registrul de evidență corespunzător, încălcând și prevederile Dispoziției nr.5/14 din 24.01.2014, modificată prin Dispoziția nr.33/14 din 09.09.2014, *privind desfășurarea activității de propagare a culturii juridice în instituțiile de învățământ*. Astfel, în perioada anului 2014, procurorul Oala nu a ținut lecții în instituțiile de învățământ preuniversitar din sectorul deservit.

În consecință, conform hotărârii Colegiului disciplinar nr.13-27/15 din 12.06.2015, procurorul Oleg Oala a încălcat grav normele conduitei profesionale, în special:

- pct.5 lit.lit. a), b), d) și e) din Codul de etică al procurorului potrivit căroră procurorul este obligat, să îndeplinească atribuțiile de serviciu în conformitate cu legea și actele internaționale la care Republica Moldova este parte; să respecte regulile deontologice ale procurorilor și să se abțină de la fapte care compromit onoarea și

demnitatea profesiei de procuror; să respecte regimul de incompatibilități și restricții impuse procurorilor și funcționarilor publici prin lege; să execute prevederile actelor cu caracter normativ adoptate în cadrul Procuraturii.

- pct.6 lit.lit. a), f) și n) din Codul de etică al procurorului potrivit căroră, în exercițiul funcției procurorul trebuie să exercite atribuțiile just, imparțial, consecvent și prompt; să evite conflictele de interese și să informeze superiorii despre apariția lor; să se abțină de la fapte care compromit onoarea și demnitatea de procuror.

- pct.7 lit.d) al Codului de etică al procurorului potrivit căruia, procurorul nu poate să solicite sau să accepte cadouri, servicii, favoruri sau alte avantaje care îi sunt destinate personal sau familiei, rudelor, prietenilor, persoanelor fizice sau juridice, cu care a avut relații de afacere sau de natură politică, ce îi pot influența corectitudinea în exercitarea funcției deținute sau pot fi considerate drept recompensă în raport cu atribuțiile de serviciu.

Colegiul disciplinar a indicat, de asemenea, că procurorul Oleg Oala a încălcat prevederile art.54 lit.a), b), d), e) din Legea cu privire la Procuratură, art.art.280, 286, art.287¹ alin.(1) pct.1) și 2), art.art.289-292 Cod procedură penală, *Instrucțiunea internă privind ținerea lucrărilor de secretariat și arhivă în procuraturile teritoriale și specializate*, alte acte cu caracter normativ și internaționale, prin ce a comis abaterile disciplinare, prevăzute la **art.61 lit.a), b), j) și k)** din Legea cu privire la Procuratură, pentru ce este pasibil răspunderii disciplinare prevăzute de art.62 lit.g) din Legea nr. 294 nr.294 - XVI din 25.12.2008 cu privire la Procuratură, dispunând concedierea numitului din organele Procuraturii.

În cadrul examinării procedurii disciplinare în fața Consiliului, procurorul Oleg Oala a negat mai multe capete de acuzare din hotărârea Colegiului disciplinar, susținând, totodată și, menționând că este de acord cu încălcările constatate la compartimentul statistică judiciară. Însă, cauzele acestor încălcări ar fi goana după indici a conducerii procuraturii sect.Rîșcani, care indică cauzele penale nefinalizate în care nu au fost efectuate toate acțiunile procesuale, ca fiind expediate în instanța de judecată, acestea expediindu-se de fapt ulterior, după terminarea urmăririi penale.

Aferent situației în cauza penală nr.2014021025, care, în hotărârea Colegiului disciplinar figurează că a fost lăsată în nelucrare, recurentul a declarat că persoana a fost pusă sub învinuire, a fost emisă ordonanță de percheziție, care a fost executată, iar despre acest caz au fost difuzate informații în cadrul unei conferințe de presă ținute de apărătorul V.Țaulean la postul de televiziune Curaj.tv

Recurentul mai consideră că în hotărârea Colegiului disciplinar s-a indicat eronat că în cauza penală nr.2014022713 nu au fost efectuate acțiuni de urmărire penală, dimpotrivă, în acest caz au fost efectuate toate acțiunile procesuale posibile în lipsa învinuitului și adoptată ordonanță de suspendare a urmăririi penale pînă la stabilirea locului aflării lui.

Ce ține de cele 23 cauze penale retrase din conducerea sa la sfîrșitul lunii martie 2015 pe motivul că nu se făceau investigații, O.Oala a menționat că toate cauzele penale erau în lucru și cu termenul de urmărire penală prelungit. Motivele ridicării acestor cauze penale le consideră o ambiție a conducerii procuraturii sect.Rîșcani pentru crearea aparenței că activitatea sa ar fi deplorabilă la toate capitolele. În toate aceste cauze a dat indicații în scris organului de urmărire penală, fiind unul din procurorii de frunte în această privință din procuratura sect.Rîșcani.

Referitor la procesele penale în care, potrivit hotărîrii Colegiului disciplinar, a fost încălcat termenul de examinare și adoptare a hotărîrii prevăzut de art.274 Cod de procedură penală, recurentul a menționat că toate aceste materiale au fost ridicate de la el la data de 26.02.2015 de către procurorul, șef adjunct dl.E.Jomir, fără să fie întocmit un act de primire –predare. Din data de 27.02.2015 el se afla în concediu medical, dată din care materialele respective nu le mai avea în procedură.

Ce ține de examinarea petițiilor cet.V.Lozan și D.Berladean, susține că în prima s-a solicitat anularea ordonanței de clasare a urmăririi penale întocmite de el, examinarea fiind de competența procurorului ierarhic superior, iar în a doua, petiționarul a solicitat să facă copii de pe plîngerile depuse de el anterior.

Privitor la activitatea de propagare a culturii juridice în instituțiile de învățămînt din sector a recunoscut că pe parcursul anului 2014 nu a efectuat nici o activitate, menționând că a îndeplinit aceste măsuri în semestrul I al anului 2015.

Activitatea sa ce ține de primirea condamnăților în audiență se confirmă prin registrele de evidență, plîngerile primite de la condamnați în timpul audierii și registrele de evidență a intrării persoanelor în instituțiile penitenciare.

Nu este de acord cu concluzia Colegiului disciplinar pe marginea raportului său din data de 14 iulie 2014, în care a fost expusă starea de lucruri aferentă a 35 cauze penale din gestiunea sa la acel moment, menționînd că din toate cauzele indicate, doar în 6 cauze au fost adoptate hotărîri peste termenul legal.

Recurentul a mai explicat că soția sa deține 2 microbuze de gestionarea cărora se ocupă *I.S. Servicii Transport Auto*, că dînsul nu ar fi intervenit pe lîngă administrația *S.A. Gara Auto Nord* pentru facilitarea curselor în favoarea microbuzelor soției sale, aceste declarații ale șefului Gării Auto Nord fiind lipsite de dovezi, neconfirmate prin materiale audio, video, etc. și au scopul de a-l defăima și a-i crea probleme la serviciu.

Analizînd în ansamblu argumentele aduse de recurent atît în fața Colegiului disciplinar, cît și a Consiliului, s-a constatat că acestea sunt declarative, fără a fi confirmate prin probe raportate la materialele procedurii disciplinare, și care nu corespund materialului probator administrat în cadrul procedurii disciplinare și circumstanțelor reale ale cazului.

Consiliul a constatat cu certitudine faptul admiterii unor încălcări grave de către procurorul Oleg Oala în cauzele penale aflate în exercitarea și conducerea sa.

Astfel, la întrebarea despre motivele tergiversării urmăririi penale în cauzele din exercitare, în special ce țin de lăsarea în nelucrare timp de 11 luni a cauzei penale nr.2014028041, recurentul nu a oferit un răspuns.

Explicațiile sale referitoare la încălcările constatate în cauzele penale aflate în conducere în perioada 2014-27.02.2015, stabilirea unor încălcări similare în anul 2014 în aceleași cauze, dar și într-un șir de alte cauze penale, precum și cele referitoare la procesele penale și petițiile lăsate fără soluționare, cu termenul expirat, Consiliul le apreciază critic, considerînd declarațiile recurentului neconsistente, iar multiplele și repetatele derogări constatate în activitatea sa le califică ca încălcări grave ale legislației și actelor instituționale în vigoare.

Astfel, deși în raportul său întocmit la 14.07.2014 (pag.225-227), procurorul O.Oala a menționat: „*luînd în considerație încălcările grave comise, promit pe viitor să nu admit astfel de încălcări*”, totodată faptele stabilite în cazul în speță sunt

similare celor descrise anterior, în care procurorul O.Oala a încălcat prevederile art.art.280, 286, 289-292 Cod procedură penală.

În același rînd, Consiliul arată că la întrebarea dacă a avut întreveneri cu șeful S.A.Gara Auto Nord dl.I.Andrușca, recurentul nu a negat acest fapt. Deși a insistat că nu a solicitat să fie favorizat în activitatea de prestare a serviciilor transport auto de pasageri, nu a putut explica necesitatea prezenței sale la Gara Auto Nord, locul de muncă al soției sale.

Faptul că soția lui O.Oala deține în proprietate două microbuze de model „Mercedes Sprinter”, date în arendă IS „Servicii Transport Auto” și își desfășoară activitatea la Gara Auto Nord, se confirmă prin explicațiile procurorului O.Oala și fratele ultimului V.O. (pag.237-240).

Totodată, scrisoarea SA „Gara de Nord” din 23.01.2015 adresată Ministrului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor (pag. 122), în care se descrie conflictul de interese a procurorului O.Oala denotă existența unor disensiuni între părți.

Materialul probator administrat pe marginea cazului în speță demonstrează săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art.61 lit.a), b), j) și k) din Legea cu privire la Procuratură, iar conduita necorespunzătoare a procurorului O.Oala periclitează statutul procurorului în societate și imaginea Procuraturii.

Legislația muncii, practica și doctrina în materia răspunderii disciplinare, au stabilit unanim că abaterea disciplinară reprezintă acea încălcare, cu vinovăție, a obligațiilor de serviciu sau a normelor de comportare la serviciu, constând într-o acțiune sau omisiune, săvârșită de către o persoană, subiect al raporturilor de muncă. În ceea ce privește răspunderea disciplinară a procurorilor, aceasta este una specială și derivă din statutul profesional distinct al acestora, ce prezintă anumite particularități specifice. Angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

În avizul nr.9 (2014) al Consiliului Consultativ al Procurorilor Europeni (Carta de la Roma), în pct.77 este indicat că „Procurorii ar trebui întotdeauna să atingă cele mai înalte standarde etice și profesionale. În special, ei nu ar trebui să acționeze în interese personale sau în favoarea persoanelor interesate altfel, aceasta ar putea împiedica pe deplin imparțialitatea”.

Ghidul european al eticii și conduitei procurorilor (Ghidul de la Budapesta) adoptat la Conferința Procurorilor Generali din Europa, Strasbourg, 31 Mai 2005, la Compartimentul II lit.o) Conduita profesională în general, menționează că „Procurorii publici se vor conduce de cele mai înalte standarde profesionale și întotdeauna vor ține să nu admită ca interesele financiare sau personale ale procurorilor publici sau familiilor acestora, relațiile sociale sau de altă natură să influențeze negativ conduita procurorilor publici în calitatea lor oficială. În special, aceștia se vor abține de a acționa în calitate de procurori publici în cazurile în care ei, familiile lor sau partenerii de afaceri au un interes personal, privat sau financiar sau o asociere”.

Conform prevederilor pct.pct.3.1 și 6.4 din Regulamentul cu privire la conflictul de interese în organele Procuraturii, aprobat prin ordinul Procurorului General nr.40/35 din 21.04.2009, „la exercitarea obligațiilor de serviciu, procurorii urmează să respecte legislația în vigoare, actele normative de uz intern, ținând cont de interesele

de serviciu și excluzând interesul personal; încălcarea obligațiilor prevăzute în prezentul Regulament constituie abatere disciplinară, dacă nu este o faptă cu caracter penal, și se sancționează cu eliberarea din funcție”.

Consiliul a luat în considerație și alte materiale ale procedurii disciplinare și anume:

- extrasul din procesul - verbal al ședinței din 18.02.2015 (pag. 197) - s-a adus la cunoștință că procurorul sect.Rîșcani împreună cu adjuncții au participat la o ședință cu efectivul de judecători din sect.Rîșcani. S-au înaintat pretenții din partea judecătorilor față de 3 procurori, în special O.Oala - întâzieri la ședințele de judecată, neprezentare la ședințele de judecată, comportament iresponsabil;

- extrasul din procesul - verbal al ședinței din 16.01.2015 (pag. 199) - s-a menționat despre faptul că unii procurori pe parcursul lunii decembrie 2014 au obținut indici cantitativi foarte mici, fiind menționat procurorul O.Oala cu 4 cauze penale. S-a solicitat să-și intensifice activitatea pe toate domeniile de activitate, pe motiv că au restanțe la toate capitolele, indici negativi fiind obținuți pe parcursul întregului an 2014;

- extrasul din procesul - verbal al ședinței din 06.03.2015 (pag.200) - s-au discutat neajunsurile în activitatea procurorului O.Oala cu referire la restanțele înregistrate la toate capitolele: tergiversarea urmăririi penale pe cauzele penale din gestiune, neexaminarea petițiilor, proceselor penale, cauzelor penale parvenite cu propuneri în ordinea art.287/1 CPP, în special cu căutare, precum și cu propunere în ordinea art.289 CPP, inclusiv neexpedierea cauzelor penale pe care a fost adoptată hotărâre fie în judecată, fie în arhiva procuraturii sect.Rîșcani sau arhiva IP Rîșcani al DP mun.Chișinău, neefectuarea măsurilor planificate în programul de activitate și neexecutarea dispozițiilor procurorului sect.Rîșcani. Activitatea procurorului O.Oala a fost calificată drept nesatisfăcătoare, dând dovadă de lipsă de responsabilitate, neprofesionalism și nerespectarea prevederilor Codului de etică al procurorului.

Conform prevederilor Ghidului european al eticii și conduitei procurorilor (Ghidul de la Budapesta) adoptat la Conferința Procurorilor Generali din Europa, Strasbourg, 31 Mai 2005, „Procurorii publici întotdeauna și în orice circumstanțe vor onora obligațiunile lor, inclusiv obligațiunea de a acționa întotdeauna în conformitate cu legislația națională și internațională relevantă; vor exercita atribuțiile just, imparțial, consecvent și prompt; vor respecta, proteja și susține demnitatea umană și drepturile omului; vor conștientiza faptul că acționează din numele societății și în interes public și se vor strădui să mențină echilibrul dintre interesul general al societății și interesele și drepturile fiecărui cetățean”.

În avizul nr.9 (2014) al Consiliului Consultativ al Procurorilor Europeni (Carta de la Roma), în pct.96 este indicat că „Cunoștințele și aptitudinile profesionale ale procurorilor, în special în ceea ce privește managementul, comunicarea și cooperarea, inclusiv la nivel internațional, trebuie să fie la un nivel înalt și trebuie să fie menținută prin formare. Procurorii trebuie să gestioneze cazurile, pentru care sunt responsabili, rapid și calitativ și ar trebui să utilizeze resursele disponibile în mod conștiincios”.

Domnul Oleg Oala activează în organele Procuraturii din anul 2008. Funcția actuală o deține din 31.07.2012, fiind numit prin ordinul Procurorului General nr.834-p.

Pe parcursul activității în organele procuraturii a fost încurajat o singură dată,

fiindu-i aplicate și 3 sancțiuni disciplinate.

- prin hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor din 01.11.2011 a fost validată hotărârea Colegiului disciplinar din 09.09.2011 prin care a fost constatată îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu de către procurorul O.Oala, iar procedura disciplinară a fost încetată, limitându-se doar la examinarea în ședință a materialelor de procedură;

- prin hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor din 04.12.2012 procurorului O.Oala i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară - avertismentul, pentru îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu;

- prin hotărârea Colegiului disciplinar din 10.06.2013 procurorului O.Oala i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară - avertismentul.

Potrivit informației președintelui Colegiului de calificare, prin hotărârea din 25.07.2014 procurorul O.Oala nu a fost atestat, fiindu-i recomandată procedura de atestare în termen de 4 luni, după lichidarea neajunsurilor constatate.

În cadrul examinării procedurii disciplinare, Consiliul nu a constatat fapte de îngrădire sau lezare a drepturilor procesuale ale recurentului sau alte încălcări procedurale din partea Colegiului disciplinar.

În egală măsură, Consiliul a apreciat că pedeapsa individualizată și aplicată de către Colegiul disciplinar procurorului O.Oala, este proporțională, aceasta fiind racordată la gradul prejudiciabil al abaterilor constatate, inclusiv s-a ținut cont și de cazierul disciplinar.

În conformitate cu prevederile art.66 alin.(1) lit.e) și alin.(2) coroborat cu art.62 lit.g), art.82 alin.(1) lit.c) și alin.(2) lit.c), art.84 lit.f), art.127 alin.(2) din Legea cu privire la Procuratură, pct.4.5.3 lit.a) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Contestația procurorului Oleg Oala, declarată împotriva hotărârii Colegiului disciplinar nr.13-27/15 din 12.06.2015 adoptată în privința sa, se respinge ca nefondată.

Hotărârea Colegiului disciplinar nr.13-27/15 din 12.06.2015 se validează.

Se propune Procurorului General concedierea domnului Oleg Oala din funcția de procuror în procuratura sect.Rîșcani, mun.Chișinău.

Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată în instanța de contencios administrativ în modul stabilit de lege.

Hotărârea se aduce la cunoștința persoanelor interesate.

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

Mircea Roșioru