

H O T Ă R Ă R E A nr.12-193/15
cu privire la contestarea hotărârii Colegiului disciplinar nr.13-25/15
din 12.06.2015 în privința procurorului Sergiu Jumbei

10 septembrie 2015

mun.Chișinău

Examinând contestația procurorului, adjunct al procurorului raionului Orhei Sergiu Jumbei împotriva hotărârii Colegiului disciplinar nr.13-25/15 din 12.06.2015, adoptată în privința sa și audiind informația domnului Eduard Mașnic, Consiliul Superior al Procurorilor –

C O N S T A T Ă :

Potrivit dispoziției procurorului, șef al Secției judiciare a procuraturii Generale Vladimir Adam din 22.04.2015, a fost inițiată procedura disciplinară în privința procurorului, adjunct al procurorului raionului Orhei Sergiu Jumbei conform art.118 din Legea cu privire la Procuratură, pentru derogările admise la examinarea cererii de deschidere a procedurii de revizuire a procesului penal nr.2009990456.

Verificând legalitatea tragerii la răspundere disciplinară a procurorului Sergiu Jumbei, în rezultatul controlului de serviciu, s-a propus sancționarea acestuia cu aplicarea pedepsei disciplinare în baza art.62 lit.a) din Legea cu privire la Procuratură (avertisment), pentru comiterea abaterilor disciplinare ce se încadrează în art.61 lit.a) și lit.b) din Legea cu privire la Procuratură.

Colegiul disciplinar, în corespundere cu hotărârea sa nr.13-25/15 din 12.06.2015, a ajuns la concluzia că procurorul Sergiu Jumbei a încălcat prevederile art.61 lit.a) și lit.b) din Legea cu privire la Procuratură, adică și-a îndeplinit necorespunzător obligațiile de serviciu și a aplicat incorect legislația, acest lucru nefiind justificat de schimbarea practicii de aplicare a normelor juridice stabilite în actualul sistem de drept sau în sistemul practicii judiciare, fiindu-i aplicată pedeapsa disciplinară conform art.62 lit.a) – „avertisment”.

Hotărârea Colegiului disciplinar i-a fost înmănată pentru informare procurorului Jumbei la 4 august 2015, care a contestat-o în termen, solicitând casarea ei și încetarea procedurii disciplinare din lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

În sprijinul poziției sale recurentul a invocat că a exercitat corespunzător obligațiile funcționale și în lipsa cadrului legal național, a aplicat direct jurisprudența CEDO.

Audiind argumentele recurentului, examinând contestația, materialele procedurii disciplinare, precum și hotărârea Colegiului, Consiliul reține că contestația este neîntemeiată și urmează să fie respinsă.

Chestiuni de fapt:

Examinând procedura disciplinară, Consiliul a constatat că la 24.10.2014, procuratura r-lui Orhei a înregistrat cererea avocatului Gh.T., privind revizuirea procesului penal în privința lui Andrițco Valerian, Andrițco Roman și Lipciu Vasile, condamnați în baza art.189 alin.(3) lit.e) Cod penal, care a fost repartizată

pentru examinare procurorului, adjunct al procurorului raionului Orhei Sergiu Jumbei.

La 29.10.2014 procurorul S.Jumbei a emis ordonanță de respingere a cererii, care a fost contestată ulterior de avocatul condamnaților în conformitate cu art.313 Cod de procedură penală.

Prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Orhei din 24.12.2014, s-a dispus admiterea plîngerii, anularea ordonanței procurorului S.Jumbei din 29.10.2014, cu remiterea materialelor la un control suplimentar și obligarea procurorului de a lichida încălcările admise.

La 16.01.2015 procurorul S.Jumbei a deschis procedura de revizuire a procesului penal nr.2009990456, asumându-și cercetarea circumstanțelor noi ale cauzei, și anume ce țineau de declarațiile martorului Ion Leca.

Examinând cu titlu de control ierarhic superior ordonanța procurorului S.Jumbei privind deschiderea procedurii de revizuire a procesului penal în privința condamnaților Andrițco Valerian, Andrițco Roman și Lipciu Vasile, procurorul raionului Orhei Sergiu Bodorin a dispus anularea ei.

Prin hotărârea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Orhei din 25.03.2015, a fost declarată nulă ordonanța emisă de procurorul raionului Orhei. La 21.04.2015 încheierea sus-indicată a judecătorului de instrucție al Judecătoriei Orhei din 25.03.2015 a fost atacată cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, de către Procurorul General Adjunct, care până la momentul de față nu a fost examinat.

Conform hotărîrii Colegiului disciplinar, procurorul S.Jumbei nu a efectuat o cercetare obiectivă, completă și sub toate aspectele a circumstanțelor cauzei, limitându-se la audierea martorului Ion Leca, fără a audia suplimentar și partea vătămată V.Slobodeniuc, în scopul stabilirii adevărului. Astfel, nu au fost aplicate consecvent prevederile art.460 alin.(6) Cod de procedură penală, acțiunile procurorului S.Jumbei fiind considerate tendențioase, în scopul protejării condamnaților, fapt ce a adus atingere intereselor părții vătămate și supremației legii.

Așadar, Colegiul disciplinar a constatat îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu de către procurorul S.Jumbei, care a încălcat prevederile art.54 lit.a), art.61 lit.a) și b) ale Legii cu privire la Procuratură, adică a îndeplinit necorespunzător obligațiile de serviciu și a aplicat incorect și/sau tendențios, în mod intenționat sau din neglijență gravă legislația, acest lucru nefiind justificat de schimbarea practicii de aplicare a normelor juridice stabilite în actualul sistem de drept sau în sistemul practicii judiciare.

În cadrul ședinței Consiliului, procurorul Jumbei a declarat că despre lipsa unor probe suficiente în cauza penală nr.2009990456 a informat printr-o notă informativă expediată în adresa Direcției judiciare încă la data de 21.04.2010 (pe cînd susținea acuzarea în numele statului în instanța de fond), înainte de a fi pronunțată sentința de achitare a inculpaților, nota fiind coordonată și semnată atunci de procurorul, adjunct al procurorului r-lui Orhei Sergiu Bodorin. Ca rezultat, oportunitatea atacării sentinței de achitare cu apel a fost decisă de către Direcția judiciară a Procuraturii Generale și nu a reprezentat poziția sa referitoare la finalitatea acestui proces penal.

Deschiderea procedurii de revizuire a procesului penal la 16.01.2015 este considerată de recurent ca întemeiată legal, fiind argumentată prin prevederile expuse în actele legislative și cu caracter de recomandare naționale referitoare, în special, la aplicarea directă a Convenției Europene de către instanțele judecătorești și procurori, ultima având prioritate față de restul legilor interne care îi contravin (Hotărârea Plenului CSJ nr.3 din 09.06.2014 „*Cu privire la aplicarea de către instanțele judecătorești a unor prevederi ale Convenției Europene pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale*”; art. 7 alin. (6) și (8) Cod de procedură penală).

Astfel, chiar dacă prevederile art.458 Cod de procedură penală prevăd un număr limită a cazurilor de revizuire a procesului penal, procurorul S.Jumbei a deschis procedura de revizuire aplicând prevederile hotărârii CtEDO pronunțată la 16.09.2014 în cauza *Mischie contra României*, în care Curtea a condamnat statul pîrît pentru faptul că instanța de judecată a acestuia l-a condamnat pe Nicolae Mischie fără a administra probe noi, ci prin *reinterpretarea aceluiași probatoriu* pe baza căruia instanțele inferioare pronunțaseră soluții diferite.

Cît privește respingerea inițială a cererii de revizuire prin ordonanța din 29.10.2014, procurorul Jumbei a indicat că a examinat cererea de revizuire enunțată fără a o supune examinării în fond și a se pronunța asupra temeiniciei acesteia.

Analizând argumentele recurentului, contestația formulată în raport cu materialele procedurii disciplinare, precum și hotărîrea Colegiului disciplinar, Consiliul constată următoarele:

Procurorul S.Jumbei a susținut învinuirea adusă inculpaților Andrițco Valerian, Andrițco Roman și Lipciu Vasile, condamnați în baza art.189 alin.(3) lit.e) Cod penal, ulterior a contestat cu apel sentința de achitare pronunțată în privința lor, care prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25.03.2013 a fost admis, iar inculpații condamnați la diverse termene de închisoare, cu executare și amendă. Decizia Curții de Apel Chișinău a fost menținută prin deciziile irevocabile ale Curții Supreme de Justiție din 18.09.2013 și 29.04.2014, fiind respinse ca inadmisibile recursurile ordinare și în anulare depuse în interesele condamnaților Andrițco Valerian, Andrițco Roman și Lipciu Vasile.

La 24.10.2014 primind spre examinare cererea avocatului Gh.Tipa privind revizuirea procesului penal nr.2009990456, în condițiile în care versiunea privind presupusa datorie a părții vătămate față de inculpat pentru achitarea serviciilor avocatului I.Leca a fost cunoscută din start și examinată de instanțele de fond, apel și recurs, procurorul Jumbei nu a avut temei legal pentru deschiderea procedurii de revizuire a procesului penal. Iar în cazul în care avea o altă poziție vis-a-vis de subiectul în cauză, nu era imparțial, era în drept să aducă acest fapt la cunoștința procurorului șef printr-un raport în scris (*declarație de abținere*), în vederea retragerii din procedură a materialelor respective, ceea ce nu a fost efectuat (or, poziția procurorului Jumbei referitoare la încadrarea acțiunilor inculpaților era preconcepțată încă de la etapa reprezentării acuzării de stat în Judecătoria Orhei, fapt demonstrat prin raportul înaintat Direcției judiciare).

În continuare, Consiliul reține că prevederile hotărârii Curții Europene a Drepturilor Omului, pronunțată în cauza *Mischie contra României*, în care Curtea a arătat că probele pe baza cărora o persoană a fost achitată nu pot fi reinterpretate

de o instanță superioară, care poate condamna doar în baza unor probe noi, vizează procedura în fața instanței de recurs (*ca și cale ordinară de atac*), care era obligată să ia măsuri judiciare favorabile înainte de a pronunța condamnarea și nu procedura de revizuire a unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile (*care este o cale extraordinară de atac și este guvernată de un principiu mult mai rigid*, cum este cel al autorității lucrului judecat, or, se pune în discuție eventualitatea casării unor hotărâri irevocabile ale Curții Supreme de Justiție).

În egală măsură, axarea poziției procurorului Jumbei pe speța *Mischie contra României*, denotă intenția de declanșare a căii extraordinare de atac - revizuirea procesului penal, sub forma unui recurs deghizat.

Consiliul consideră că în speța dată există circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea procurorului S.Jumbei, iar argumentele sale, precum că s-a conformat încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Orhei din 25.03.2015 nu pot fi reținute.

Încadrarea abaterii și individualizarea sancțiunii disciplinare:

Consiliul reține drept corectă încadrarea juridică a abaterii disciplinare conform art.61 lit.a) și lit.b) din Legea cu privire la Procuratură.

Gradul de pericol al abaterii este proporțional pedepsei individualizate și aplicate de către Colegiul disciplinar.

Consiliul reține că abaterile disciplinare imputate procurorului Sergiu Jumbei au fost probate, iar afirmațiile acestuia în apărarea sa - sunt declarative și contravin materialelor procedurii disciplinare.

În conformitate cu prevederile art.82 alin.(2) lit.c), art.84 lit.f) din Legea cu privire la Procuratură, pct.4.5.3 lit.a) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Contestația procurorului, adjunct al procurorului raionului Orhei Sergiu Jumbei declarată împotriva hotărârii Colegiului disciplinar nr.13-25/15 din 12.06.2015, adoptată în privința, sa se respinge ca nefondată.

Hotărârea Colegiului disciplinar nr.13-25/15 din 12.06.2015 se validează.

Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată în instanța de contencios administrativ în modul stabilit de lege.

Prezenta hotărâre se remite persoanelor interesate pentru informare.

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

Mircea Roșioru