

H O T Ă R Ă R E A nr.12-20/14
cu privire la contestarea hotărârii Colegiului disciplinar
din 06.12.2013 în privința procurorului Vasile Gherasimenco

6 februarie 2014

mun.Chișinău

Examinând contestația procurorului mun.Chișinău, Ivan Diacov, împotriva hotărârii Colegiului disciplinar din 06.12.13 privind pe procurorul Vasile Gherasimenco și audiind informația domnului Mircea Roșioru, Consiliul Superior al Procurorilor –

C O N S T A T Ă :

Prin ordonanța Procurorului mun.Chișinău Ivan Diacov din 25.10.2013, a fost inițiată procedura disciplinară în privința procurorului Vasile Gherasimenco, adjunct al procurorului mun. Chișinău, pentru comiterea abaterilor disciplinare în exercitarea atribuțiilor de serviciu, prevăzute de **art.61 literele c), b), d) și j)** din Legea cu privire la Procuratură.

Potrivit hotărârii Colegiul disciplinar din 06.12.2013, procedura disciplinară inițiată în privința procurorului Vasile Gherasimenco a fost încetată conform art.125 alin.(1) lit.b) din Legea cu privire la Procuratură, iar propunerea de aplicare a sancțiunii disciplinare - respinsă.

La 24.12.2013 inițiatorul procedurii disciplinare a contestat hotărârea Colegiului disciplinar menționată, solicitând nevalidarea ei și aplicarea în privința procurorului Vasile Gherasimenco a sancțiunii disciplinare - concedierea din organele procuraturii.

Recurentul consideră că procurorul Vasile Gherasimenco, deținând funcția de adjunct al procurorului mun.Chișinău, fiind responsabil de realizarea sarcinilor atribuite secției în domeniul activității judiciare, de activitatea procurorilor care reprezintă acuzarea de stat, semnarea dispozițiilor pentru participarea la judecarea cauzelor penale, precum și asigurarea controlului și evidenței asupra cauzelor penale care se află în curs de examinare în instanțele de judecată, atârându-se neglijent față de atribuțiile de serviciu nu a verificat și nu a ținut la control activitatea procurorului Vitalie Galeru la susținerea acuzării de stat pe cauza penală pornită în privința lui Serghei Nastașă și Viorel Brăiescu, acuzați de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.217¹ alin.(4) lit.b), lit.d) și art.248 alin.(5) lit.d) Cod penal - a ignorat prevederile art.186 Cod de procedură penală și a încălcat termenul de prezentare a demersului cu privire la prelungirea arestului în privința unuia dintre inculpați. Ca rezultat, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05.09.2013, încheierea instanței de fond privind prelungirea duratei arestului în privința lui S.Nastasî a fost anulată.

Tot procurorul Vasile Gherasimenco, susține recurentul, atârându-se neglijent față de obligațiile de serviciu, nu a verificat și nu a ținut la control activitatea procurorului Vitalie Galeru care a admis încălcări la susținerea acuzării de stat pe cauza penală de învinuire a lui A.Lisunov în temeiul art.217 alin.(3) lit.c) Cod penal. Deși inițial procurorul Galeru a orientat instanța de judecată la aplicarea unei pedepse cu închisoarea, ulterior, după pronunțarea sentinței (potrivit căreia inculpatul A.Lisunov a fost condamnat cu suspendarea condiționată a executării

pedepsei în formă de închisoare conform art.90 Cod penal pe termen de probă de un an), a concluzionat că sentința este legală și nu urmează să fie contestată.

Un alt capăt de acuzare privind comiterea abaterilor disciplinare, invocat în contestație, se referă la legalitatea dispoziției procurorului Vasile Gherasimenco (indicația scrisă din 22.07.2013 către procurorul V.Galeru) de a examina conform art.274 Cod de procedură penală materialele controlului privind verificarea legalității importului și comercializării pe teritoriul Republicii Moldova a metalelor și pietrelor prețioase și încuviințarea pornirii urmăririi penale conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(1) Cod penal, pe faptul confecționării, deținerii și folosirii sigiliului de stat fals, aplicat pe articole de metal prețios, comercializate de mai mulți agenți economici în mun.Chișinău.

Din contestația înaintată rezultă dezacordul contestatorului cu soluția pronunțată de Colegiul disciplinar pe marginea a 3 din cele 4 episoade de abatere disciplinară, conținute în actul de inițiere a procedurii disciplinare.

Audiind argumentele recurentului - procurorul mun.Chișinău și cele ale procurorului Vasile Gherasimenco, examinând contestația, materialele procedurii disciplinare, precum și hotărârea Colegiului, Consiliul reține că contestația este neîntemeiată și urmează să fie respinsă, din următoarele considerente:

Chestiuni de fapt:

Referitor la activitatea procurorului Vitalie Galeru pe marginea cauzei penale de acuzare a cet.S.Nastasî, atât în ședința Colegiului disciplinar, cât și în cea a Consiliului, procurorul V.Galeru a recunoscut faptul înaintării în instanța de judecată, cu încălcarea termenului prevăzut de art.186 alin.(6) CPP, a demersului cu privire la prelungirea măsurii preventive în privința inculpatului S.Nastasî, fapt ce a avut drept consecință eliberarea acestuia din arest preventiv prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05.09.2013. Concomitent, V.Galeru a menționat că își asumă această omisiune, nu a admis-o cu intenție sau la indicația superiorilor săi. În altă ordine de idei, V.Galeru a menționat că punerea în libertate a inculpatului S.Nastasî nu a prejudiciat în vre-un fel cercetarea judecătorească sau buna desfășurare a procesului judiciar *per ansamblu*, inculpatul prezentându-se la toate ședințele judiciare. În altă ordine de idei, Consiliul consideră că ținerea la control a termenului de înaintare a demersului cu privire la măsura preventivă, este o obligație a acuzatorului de stat și nu poate fi imputată procurorului ierarhic superior.

Pe marginea capătului de abatere disciplinară, ce constă în lipsa de consecvență în procesul de susținere a acuzării de stat pe cauza penală de acuzare a lui A.Lisunov în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(3) lit.c) Cod penal, V.Galeru a menționat că într-adevăr a coordonat cu procurorul ierarhic superior V.Gherasimenco ca, în dezbaterile judiciare, să orienteze instanța de judecată la aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse în formă de închisoare, cu executare reală în penitenciar. Pe Lisunov l-a văzut pentru prima dată în ședința de judecată, cauza examinându-se potrivit procedurii speciale reglementate de art. 364¹ CPP. A sesizat că inculpatul este grav bolnav. După pronunțarea sentinței din 03.05.2013, prin care Lisunov a fost condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei în formă de închisoare conform art.90 Cod penal pe termen de probă de un an, și-a revizuit poziția avută în instanță, considerând că pedeapsa cu închisoare cu executare reală nu ar fi una echitabilă, infracțiunea dedusă judecății

fiind una mai puțin gravă, iar inculpatul prezenta semne vizibile de boală gravă¹, fapt despre care a comunicat superiorului său. Prin urmare, Consiliul consideră că în situația expusă nu există indici de abatere disciplinară atât în privința acuzatorului de stat, cât și a procurorului ierarhic superior.

Referitor la legalitatea dispoziției procurorului V.Gherasimentco, adjunct al procurorului mun.Chișinău, de a examina conform art.274 Cod de procedură penală materialele controlului privind verificarea legalității importului pe teritoriul Republicii Moldova a metalelor și pietrelor prețioase și marcarea acestora și, ulterior, încuviințarea pornirii urmăririi penale conform art.361 alin.(1) Cod penal pe faptul confecționării, deținerii și folosirii sigiliului fals pe articole de metale prețioase, comercializate de mai mulți agenți economici în raza mun.Chișinău, în ședința Consiliului, atât procurorul Ghersimenco, cât și procurorul V.Galeru au comunicat că, temei pentru pornirea urmăririi penale au servit materialele acumulate în cadrul controlului efectuat conform planului de activitate al Procuraturii mun. Chișinău pentru anul 2012, privind verificarea legalității importului și comercializării pe teritoriul Republicii Moldova a metalelor și pietrelor prețioase. Procurorul V.Galeru a pornit urmărirea penală deoarece conform prevederilor Codului de procedură penală și Legii cu privire la Procuratură, dispune de astfel de atribuții. Pornirea urmăririi penale în baza unei ordonanțe în privința mai multor agenți economici s-a datorat situației că majoritatea agenților economici vizați își realizau marfa prin puncte comerciale, amplasate pe aceleași adrese juridice. Bănuiala rezonabilă privind săvârșirea infracțiunii reiese din materialele acumulate în cadrul controlului efectuat conform planului de activitate. Până la pornirea urmăririi penale a solicitat colaboratorilor Ministerului Afacerilor Interne efectuarea măsurilor speciale de investigații. Formarea grupului de urmărire penală s-a datorat volumului de lucru ce urma a fi efectuat simultan și anume a perchezițiilor autorizate de instanța de judecată.

Astfel, Consiliul a stabilit că, temei pentru pornirea urmăririi penale a servit raportul de autosesizare a procurorului Vitalie Galeru, conform art.265 alin.(3) Cod de procedură penală. După înregistrarea cazului sesizat în registrul nr.1, procurorul Galeru, prin scrisoarea nr.23-174sc/13-6202, a solicitat șefului Direcției nr.3 a INI al IGP efectuarea măsurilor speciale de investigație în vederea verificării legalității importului și comercializării articolelor din metale prețioase.

La 21.08.2013 procurorul V.Galeru a fost informat de către șeful Direcției nr.3 a INI al IGP că, urmare a investigațiilor efectuate, au fost stabilite mai multe încălcări ale legislației comise de anumiți agenți economici la comercializarea metalelor prețioase, fiind descrise în detaliu încălcările constatate.

La 22.08.2013 procurorul V.Galeru a început urmărirea penală în cauza nr.2013018148, conform art.361 alin.(1) Cod penal, pe faptul confecționării, deținerii și folosirii sigiliului fals pe articole de metale prețioase, comercializate de mai mulți agenți economici în raza mun.Chișinău.

Argumentul invocat în contestație, precum că în cadrul investigațiilor premărgătoare urmăririi penale, procurorul Galeru „nu a întreprins acțiunile necesare, prevăzute de legislația în vigoare, în vederea verificării și constatării prin alte acțiuni decât cele prevăzute de legislația procesual-penală, în vederea stabilirii

¹ la 25.10.2013 a fost înregistrat decesul lui A.Lisunov.

încălcărilor legislației în vigoare admise de către agenții economici la comercializarea articolelor din metale și pietre prețioase... procurorul fiind obligat de a implica în efectuarea acțiunilor de investigație organele de stat abilitate cu împuterniciri de control în domeniul dat și a dispune acestora efectuarea controalelor la agenții economici în cauză, precum și dispunerea unor controale financiare și fiscale a activității lor”, nu este probat.

Astfel, Consiliul reține că potrivit pct.25 al Programului de activitate al procuraturii mun.Chișinău pentru semestrul II al anului 2012, aprobat la 25 iulie 2012 de către procurorul I.Diacov, secției judiciare și investigații generale i-a fost dispusă efectuarea către 20.11.2012 a controlului privind verificarea legalității importului pe teritoriul Republicii Moldova a metalelor și pietrelor prețioase și marcarea acestora. Conform Programului de activitate, responsabil de executarea activității a fost desemnat procurorul adjunct al mun.Chișinău Vasile Gherasimenco, iar executorii nemijlociți - procurorii Vitalie Galeru și Angela Porojan.

Mai mult ca atât, Camera de Stat pentru Supravegherea Marcării, care potrivit Legii privind regimul metalelor prețioase și pietrelor prețioase, nr.282 din 22.07.2004, este singura instituție de stat autorizată cu supravegherea marcării de stat, în rezultatul expertizelor efectuate, a stabilit existența articolelor din aur cu marcă falsă.

Nu în ultimul rând, trebuie menționat că în cadrul urmăririi penale, prin încheierea judecătorului de instrucție al judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău din 09.09.2013, a fost admis demersul înaintat de către procurorul V.Galeru privind autorizarea efectuării perchezițiilor în oficiile și secțiile de comercializare ale întreprinderilor menționate. Încheierea judecătorului de instrucție este una irevocabilă.

Potrivit art.305 alin.(7) Cod de procedură penală, judecătorul de instrucție autorizează efectuarea acțiunilor de urmărire penală după controlul temeiniciei demersului procurorului.

În context, Consiliul reține că pentru a decide autorizarea efectuării unei acțiuni procesuale ce implică imixtiunea organului de urmărire în viața privată a persoanei, afectînd astfel niște drepturi sau libertăți fundamentale ale persoanei, judecătorul de instrucție verifică următoarele:

- dacă imixtiunea organului de urmărire penală este prevăzută de lege;
- dacă această imixtiune este necesară într-o societate democratică;
- dacă imixtiunea solicitată urmărește un scop legitim și
- dacă este respectat principiul proporționalității între dreptul sau libertatea persoanei garantate de lege și necesitatea efectuării acțiunii procesuale solicitate.

Prin constatarea întrunirii condițiilor expuse *supra*, se prezumă că, indirect, judecătorul de instrucție a realizat și un control al legalității inițierii urmăririi penale, în speță a existenței bănuielii rezonabile despre comiterea infracțiunii.

În ce privește includerea prin ordonanța procurorului Gherasimenco, în componența grupului de urmărire penală a altor persoane decît cele cu statut de ofițer de urmărire penală, în speță a celor abilitați să efectueze măsuri speciale de investigație, procurorii Gherasimenco și Galeru au menționat că aceștia din urmă trebuiau să asigure desfășurarea în condiții optime a perchezițiilor, fără a se implica activ în activitatea de percheziționare (doar să limiteze accesul persoanelor

terțe la obiectele ce urmau a fi percheziționate, ordinea publică etc), acțiunile propriu-zise de percheziție urmînd a fi efectuate nemijlocit de către ofițerii de urmărire penală și procuror.

Consiliul stabilește că soluția Colegiului disciplinar – respingerea propunerii de aplicare a sancțiunii disciplinare în privința procurorului Vasile Gherasimenco și încetarea procedurii disciplinare are la bază cumulusul de dovezi administrate în cadrul controlului de serviciu, în cadrul dezbaterilor la Colegiul disciplinar precum și Consiliul Superior.

Prin urmare, argumentele enunțate de recurent în contestație nu indică la încălcarea esențială sau eronată a normelor de drept material sau procedural de către Colegiul disciplinar, respectiv nu constituie temei de casare a hotărârii contestate.

În conformitate cu prevederile art.82 alin.(2) lit. c), art.84 lit.f) din Legea cu privire la Procuratură, pct.4.5.3 lit.c) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestația procurorului mun.Chișinău Ivan Diacov împotriva hotărârii Colegiului disciplinar din 06.12.2013, adoptată în privința procurorului Vasile Gherasimenco, adjunct al procurorului mun.Chișinău.

Se validează hotărârea Colegiului disciplinar contestată.

Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată în instanța de contencios administrativ în modul stabilit de lege.

Prezenta hotărâre se remite persoanelor interesate pentru informare.

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

Mircea Roșioru