

H O T Ă R Ă R E A nr.12-261/16
cu privire la contestarea hotărârii Colegiului disciplinar nr.13-21/16
din 15.07.2016 în privința procurorului Diana Grigoriev

22 decembrie 2016

mun.Chișinău

Examinând contestația procurorului în procuratura raionului Căușeni, Diana Grigoriev, împotriva hotărârii Colegiului disciplinar nr.13-21/16 din 15.07.2016 adoptată în privința sa, audiind informația domnului Ruslan Popov, Consiliul Superior al Procurorilor -

C O N S T A T Ă :

Potrivit dispoziției procurorului Victor Ababii, șef al Secției securitate internă, la 17.06.2016 a fost inițiată procedura disciplinară în privința procurorului în procuratura raionului Căușeni, Diana Grigoriev, conform art.61 lit.a) și b), art.118 și art.120 din Legea nr.294-XVI din 25.12.2008 cu privire la Procuratură.

Temei pentru intentarea procedurii disciplinare a servit informația șefului SPIA a MAI, V.Moisei, privind îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu de către procurorul în procuratura raionului Căușeni, Diana Grigoriev.

În rezultatul verificării în cadrul controlului de serviciu a temeiului tragerii la răspundere disciplinară a procurorului Diana Grigoriev, Secția securitate internă a propus sancționarea acesteia, cu aplicarea pedepsei disciplinare în baza art.62 lit.a) din Legea cu privire la Procuratură (nr. 294-XVI din 25.12.2008) - avertisment.

Prin hotărârea nr.13-21/16 din 15.07.2016, Colegiul disciplinar a rezumat că procurorul Grigoriev a încălcat prevederile art.54 lit.a) din Legea cu privire la Procuratură; pct.6.1.1, 6.1.4, 6.2.1, 6.2.5, 6.5.4 din Codul de etică și conduită al procurorului și Ordinul Procurorului General nr.62/35 din 03.12.2014, adică și-a îndeplinit necorespunzător obligațiile de serviciu, a încălcat Codul de etică și conduită al procurorului, ceea ce constituie abatere disciplinară.

Cu toate acestea, Colegiul a luat în considerație faptul că pe parcursul activității procurorul Diana Grigoriev a fost încurajată pentru atitudine conștiincioasă față de exercitarea atribuțiilor de serviciu, este la prima abatere disciplinară care nu a cauzat consecințe grave și a decis **încheierea procedurii disciplinare, în legătură cu inoportunitatea aplicării sancțiunii disciplinare.**

La data de 19.08.2016 dna Diana Grigoriev a contestat în termen hotărârea Colegiului disciplinar, solicitând schimbarea motivului de încetare a procedurii disciplinare - în legătură cu lipsa temeiului de tragere la răspundere disciplinară. Recurenta a susținut că și-a executat conștiincios obligațiile de serviciu și în acțiunile sale nu sunt întrunite careva abateri disciplinare.

Audiind argumentele expuse, examinând contestația depusă, hotărârea Colegiului și materialele procedurii disciplinare, Consiliul consideră că contestația urmează a fi admisă, inclusiv din oficiu, din următoarele considerente:

Chestiuni de fapt:

În ședința Consiliului Superior al Procurorilor, dar și în cea a Colegiului disciplinar s-a constatat că la 06.05.2016 SUP a IP Căușeni a pornit urmărirea penală în cauza nr.2016180316 conform art.166 alin.(2) lit.c) Cod penal.

Exercitarea urmăririi penale a fost dispusă grupului de procurori în componența procurorilor în procuratura r-lui Căușeni, Sorocean Alexandru (șeful grupului), Diana Grigoriev și Mihail Cebotari.

La 07.05.2016, inspectorul de sector al IP Căușeni, V.G. a fost pus sub învinuire de către procurori, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzută de art.166 alin.(2) lit.c) Cod penal.

Pe parcursul urmăririi penale a apărut necesitatea audierii a trei minori în condiții speciale în conformitate cu art. 110/1 CPP. Acțiunea de urmărire penală s-a efectuat la 19.05.2016 prin intermediul sistemului de monitorizare instalat în biroul de audieri a persoanelor minore din incinta IP Căușeni.

Conform raportului șefului SPIA a MAI, V.Moisei, a concluziilor formulate de Secția securitate internă în încheierea privind rezultatele controlului de serviciu, Colegiul disciplinar a constatat că pe data 19.05.2016, după finisarea acțiunii de urmărire penală și după stocarea înregistrării audio-video pe un suport informațional, procurorul Diana Grigoriev a dat indicație verbală inginerului Serviciului comunicații al IP Căușeni al IGP, Vasile Sandu, să radieze fișierul cu înregistrarea de audiere a martorilor minori, cu scopul de a asigura secretul urmăririi penale. Însă, din motive tehnice, specialistul din cadrul IP Căușeni a radiat toate audierile înscrise timp de o lună.

În contestația depusă în formă scrisă și susținută verbal în fața Consiliului, procurorul Diana Grigoriev a comunicat că intenția de a proteja datele urmăririi penale au determinat-o să dea indicația de radiere a audierilor, deoarece la momentul efectuării acțiunii de urmărire penală în IP Căușeni erau de serviciu colegii și prietenii învinuitului care demonstau interes sporit față de dosarul penal de învinuire a colaboratorului de poliție.

În sprijinul poziției sale recurenta a menționat că în indicație s-a referit doar la înregistrarea făcută pe caz, mai mult, indicația de radiere a înregistrărilor a fost coordonată verbal cu Alexandru Soroceanu, conducătorul grupului de urmărire penală. Menționează că a considerat că doar o încercare de a discuta, care i-a eșuat, nu poate fi considerată drept imixtiune în activitatea sa de procuror, deoarece doar a bănuț că discuția poate fi axată pe marginea dosarului în cauză, însă nu avea careva probe. Totodată, acest fapt l-a raportat verbal conducerii Procuraturii r-lui Căușeni.

Referitor la cele indicate de Colegiul disciplinar, precum că în urma indicațiilor d-ei ilegale, toată informația a fost nimicită și nu poate fi restabilită, dna Grigoriev afirmă contrariul, menționând că informația se păstrează înscrisă pe discuri și este anexată la dosar. De către angajatul IP a fost ștearsă informația doar din camera de audieri în condiții speciale din incinta IP Căușeni, la indicația pe care, la rândul ei, a primit-o de la conducătorul grupului la data de 19.05.2016, ora 17:47.

În concluzie, procurorul D.Grigoriev consideră că a acționat corect, în conformitate cu prevederile legale. Mai mult ca atât, la data de 19.09.2016, dosarul de învinuire a colaboratorului de poliție a fost expediat în instanța de judecată.

Consiliul constată că în conformitate cu prevederile art.98 alin.(8) din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, procedurile disciplinare pendinte la ziua intrării în vigoare a prezentei legi se examinează în continuare conform prevederilor prezentei legi. Acțiunile întreprinse și actele încheiate în conformitate cu Legea nr.294-XVI din 25 decembrie 2008 cu privire la Procuratură se consideră valabile. În partea ce ține de termenul de tragere la răspundere disciplinară pentru

faptele comise până la intrarea în vigoare a prezentei legi se aplică prevederile **prezentei legi**. În context, având în vedere faptul că procedura disciplinară în privința procurorului D.Grigoriev a fost inițiată și soluționată de Colegiul disciplinar în perioada Legii nr.294-XVI din 25 decembrie 2008 cu privire la Procuratură, în ședința din 22.12.2016 Consiliul a examinat procedura în conformitate cu prevederile Legii nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, a Regulamentului Consiliului Superior al Procurorilor și a Regulamentului privind modul de organizare și funcționare a Colegiului de disciplină și etică, ambele aprobate la 14.09.2016.

Studiind materialele procedurii disciplinare, Consiliul a stabilit că argumentele recurente, aduse în sprijinul poziției sale, sunt probate prin materialele administrate în cadrul procedurii disciplinare și în ședința Consiliului.

În egală măsură, reieșind din prevederile art.98 alin.(8) din Legea nr.3 cu privire la Procuratură, Consiliul constată că potrivit art.51 alin.(1) din noua Lege cu privire la Procuratură, după examinarea cauzei disciplinare, Colegiul de disciplină și etică adoptă una din următoarele hotărâri:

a) privind constatarea abaterii disciplinare și aplicarea unei sancțiuni disciplinare;

b) privind constatarea abaterii disciplinare și sistarea procedurii disciplinare, în cazul în care au expirat termenele de tragere la răspundere disciplinară;

c) privind constatarea abaterii disciplinare și sistarea procedurii disciplinare, în cazul în care procurorul și-a încetat raporturile de serviciu înainte de emiterea hotărârii cu privire la cauza disciplinară;

d) privind încetarea procedurii disciplinare, în cazul în care nu a fost comisă o abatere disciplinară.

Astfel, Consiliul constată că noua Lege cu privire la Procuratură nu prevede o măsură disciplinară echivalentă soluției prevăzute de art.125 alin.(1) lit.b) coroborat cu alin.(2) lit.c) din vechea Lege cu privire la Procuratură - respingerea propunerii de aplicare a sancțiunii disciplinare și dispunerea încetării procedurii disciplinare în cazul inoportunității aplicării sancțiunii disciplinare dacă se consideră că se poate limita doar la examinarea în ședință a materialelor de procedură.

În lipsa unei contestații din partea inițiatorului procedurii disciplinare, potrivit reglementărilor în vigoare, Consiliul, din oficiu, nu este în drept să agraveze situația procurorului tras la răspundere disciplinară dar, în același timp, nu poate să mențină o soluție pe care Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură nu o prevede.

Din aceste considerente, ținând cont și de argumentele invocate de procurorul D.Grigoriev în apărarea sa, din oficiu, Consiliul va modifica Hotărârea Colegiului disciplinar nr.13-21/16 din 15.07.2016 și, în conformitate cu prevederile art.51 alin.(1) lit.d) din Legea nr.3 cu privire la Procuratură, va **dispune** încetarea procedurii disciplinare, pe motiv că nu a fost comisă o abatere disciplinară.

În temeiul art.51 alin.(1) lit.d), art.70 alin.(1) lit.f), art.77, art.79, art.86 alin.(3) lit.b) din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, Consiliul Superior al Procurorilor -

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A admite contestația procurorului Diana Grigoriev, declarată împotriva hotărârii Colegiului disciplinar nr.13-21/16 din 15.07.2016.

2. A modifica Hotărârea Colegiului disciplinar nr.13-21/16 din 15.07.2016 și a considera încetată procedura disciplinară împotriva procurorului în procuratura raionului Căușeni, Diana Grigoriev, pe motiv că nu a fost comisă o abatere disciplinară.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată în Curtea Supremă de Justiție, în Completul care examinează contestațiile împotriva hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii, în termen de 10 de la data comunicării.

4. Prezenta hotărâre se remite persoanelor interesate pentru informare.

Membrii Consiliului Superior al Procurorilor:

№	<i>Numele și prenumele</i>	<i>Semnătura</i>
1	CEBOTARI Vladimir	absent
2	FORTUNA Ghenadie	semnat
3	HADÎRCĂ Igor	semnat
4	HARUNJEN Eduard	semnat
5	MAȘNIC Eduard	semnat
6	MICU Victor	absent
7	MOROZ Remus	semnat
8	POPOV Ruslan	semnat
9	STOINOV Vasili	semnat
10	TUREAC Viorel	semnat

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Mircea Roșioru

Hotărârea mi-a fost comunicată și înmănată la 22.12.2016
Diana Grigoriev

/ semnat/