

**H O T Ă R Ă R E A nr.12-262/16**  
**cu privire la contestarea hotărârii Colegiului disciplinar nr.13-15/16**  
**din 10.06.2016 în privința procurorului Liliana Nani**

22 decembrie 2016

mun.Chișinău

Examinând contestația procurorului în Secția asistență juridică internațională și integrare europeană, Liliana Nani, împotriva hotărârii Colegiului disciplinar nr.13-15/16 din 10.06.2016 adoptată în privința sa, audiind informația domnului Viorel Tureac, Consiliul Superior al Procurorilor –

**C O N S T A T Ă :**

Potrivit dispoziției procurorului Victor Ababii, șef al Secției securitate internă, în condițiile Legii nr. 294-XVI din 25.12.2008 cu privire la Procuratură, la 14.03.2016 a fost inițiată procedura disciplinară în privința procurorului în Secția asistență juridică internațională și integrare europeană, Liliana Nani, pentru admiterea încălcărilor procesuale și ale Codului de etică și conduită a procurorilor în procesul examinării actelor de extrădare într-o cauză penală.

Verificând temeiul tragerii la răspundere disciplinară a procurorului Liliana Nani, în rezultatul controlului de serviciu, Secția securitate internă a propus aplicarea în privința procurorului L.Nani a sancțiunii disciplinare - mustrare aspră – pentru încălcarea prevederilor art.541 din Codul de procedură penală, art.12 din Convenția europeană de extrădare din 13.12.1957, art.7 din Legea cu privire la asistența juridică internațională în materie penală nr.371-XV din 01.12.2006, pct.6.2.1 din Codul de etică și conduită a procurorului și art.61 lit.a) și lit.j) din Legea cu privire la Procuratură nr.294-XVI din 25.12.2008.

Potrivit hotărârii nr.13-15/16 din 10.06.2016, Colegiul disciplinar a conchis că prin conduita sa procurorul L.Nani a încălcat dispozițiile prevăzute de art.541 din Codul de procedură penală, art.12 din Convenția europeană de extrădare din 13.12.1957, art.7 din Legea cu privire la asistența juridică internațională în materie penală nr.371-XV din 01.12.2006, precum și de Instrucțiunea cu privire la ținerea lucrărilor de secretariat și arhivă în Procuratura Generală, aprobată prin Ordinul Procurorului General nr.320/9 din 29.12.2004, fiindu-i aplicată pedeapsa disciplinară conform art.62 lit.b) – „**mustrarea aspră**”.

Procurorul Liliana Nani a contestat în termen hotărârea Colegiului disciplinar, solicitând casarea acesteia și încetarea procedurii disciplinare. În motivarea poziției sale recurenta a invocat faptul că hotărârea vizată a fost adoptată pripit de către Colegiul disciplinar, fără a se intra în esența cazului, iar sancțiunea disciplinară a fost aplicată după expirarea termenului de prescripție și, deci, este neîntemeiată și ilegală. Toate argumentele privind dezacordul cu hotărârea Colegiului le-a expus detaliat în contestația formulată în scris.

Consiliul constată că în conformitate cu prevederile art.98 alin.(8) din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, procedurile disciplinare pendinte la ziua intrării în vigoare a prezentei legi se examinează în continuare conform prevederilor prezentei legi. Acțiunile întreprinse și actele încheiate în conformitate

cu Legea nr.294-XVI din 25 decembrie 2008 cu privire la Procuratură se consideră valabile. În partea ce ține de termenul de tragere la răspundere disciplinară pentru faptele comise până la intrarea în vigoare a prezentei legi se aplică prevederile **prezentei legi**. În context, având în vedere faptul că procedura disciplinară în privința procurorului L.Nani a fost inițiată și soluționată de Colegiul disciplinar în perioada Legii nr.294-XVI din 25 decembrie 2008 cu privire la Procuratură, în ședința din 22.12.2016 Consiliul a **reluat** examinarea procedurii în conformitate cu prevederile Legii nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, a Regulamentului Consiliului Superior al Procurorilor și a Regulamentului privind modul de organizare și funcționare a Colegiului de disciplină și etică, ambele aprobate la 14.09.2016.

Audiind argumentele recurente, examinând contestația, materialele procedurii disciplinare, precum și hotărârea Colegiului, Consiliul consideră că contestația este neîntemeiată și urmează să fie respinsă din următoarele considerente.

*Chestiuni de fapt:*

În cadrul examinării procedurii disciplinare, s-a constatat că la 28.06.2012 în Secția asistență juridică internațională și integrare europeană a Procuraturii Generale au parvenit din Secția conducere a urmării penale în organele centrale ale MAI și SV materialele referitoare la extrădarea cet.I.R., învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal, deoarece numitul a fost reținut de către autoritățile Portugheze.

Prin rezoluția scrisă a procurorului-șef al Secției, obligațiunea de perfectare a documentelor, de întocmire a cererii de extrădare și de expediere a setului de documente în adresa Procuraturii Generale a Portugaliei a fost dispusă procurorului Liliana Nani.

La 05.07.2012 cererea de extrădare a învinuitului a fost semnată de către Prim-adjunctul Procurorului General și urma să fie expediată împreună cu materialele respective de către procurorul L.Nani în adresa Procuraturii Generale a Portugaliei pe cale diplomatică, prin intermediul Ministerului Afacerilor Externe și Integrării Europene.

Conform pct.6.3.5. din Instrucțiunile cu privire la ținerea lucrărilor de secretariat și arhivă în Procuratura Generală, aprobate prin Ordinul Procurorului General nr.320/9 din 29.12.2004, documentele pregătite spre expediere în formă scrisă sau electronică se înscriu în Registrul documentelor ieșite de către specialistul Secției. Primirea și expedierea documentelor se efectuează prin intermediul specialistului, care operează mențiuni speciale în baza electronică de date informaționale.

Astfel, cererea de extrădare a cet.I.R. urma să fie prezentată organelor competente ale Portugaliei nu la direct, ci exclusiv pe cale diplomatică, deoarece această modalitate este stipulată în art.12 al Convenției europene de extrădare din 13.12.1957.

Legea cu privire la asistența juridică internațională în materie penală nr.371 din 01.12.2006, art.7 alin.(3) prevede că în caz de urgență, cererea de asistență juridică **poate** fi transmisă prin poștă, inclusiv electronică, prin telegraf, telex, fax sau orice alt mijloc de comunicare adecvat care lasă urmă scrisă, **cu garantarea transmiterii ulterioare pe cale oficială**.

În speță, nu au fost stabilite urme scrise despre transmiterea cererii de extrădare a cet.I.R. prin fax, iar procurorul L.Nani nu a prezentat probe în acest sens.

Astfel, la 12.07.2012 prin scrisoarea nr.33/6847 Biroul Național Interpol atenționează Secția despre expirarea termenului limită de transmitere a documentelor necesare pentru extrădare la 13.07.2012 și solicită transmiterea lor concomitent și prin intermediul „Fax”, e-mail. Procurorul-șef A.Pîrnău a repartizat adresarea menționată procurorului L.Nani, însă reacția Procuraturii Generale și de această dată lipsește.

Peste aproximativ 10 luni, la 27.05.2013 cu numărul 34-33-5108 Centrul Cooperare Polițienească Internațională a IGP informează din nou Secția asistență juridică internațională că în adresa organelor competente din Portugalia nu a parvenit cererea de extrădare a cet.I.R. și solicită informarea despre transmiterea cererii de extrădare, precum și expedierea copiei solicitării date. Un răspuns oficial lipsește și de la această solicitare, iar pe *verso* scrisorii este însemnarea efectuată de către procurorul L.Nani - „expediat prin fax”.

La 05.06.2013 CCPI a IGP din nou informează Secția că autoritățile Portugheze nu au primit cererea de extrădare și solicită trimiterea repetată a documentelor. Solicitarea însă nu a fost executată, dar s-a solicitat de la Ministerul Afacerilor Externe și Integrării Europene eliberarea informației privind consecutivitatea transmiterii către Procuratura Generală a Portugaliei a demersului de extrădare a cet.I.R.

La 19.06.2013 MAEIE a informat Procuratura Generală că Ministerul nu deține date ce ar confirma recepționarea cererii de extrădare a cet.I.R. de la Procuratură. Scrisoarea dată conține mențiunea procurorului L.Nani că s-a raportat conducerii și s-a decis că, în caz de reținere repetată a cet. I.R., va fi înaintat demers de extrădare.

În contextul celor expuse, Colegiul disciplinar a constatat că procurorul L.Nani s-a eschivat de la îndeplinirea obligațiilor de serviciu, nu a expediat repetat cererea de extrădare a cet.I.R. în adresa autorităților portugheze și nu a efectuat o verificare minuțioasă a circumstanțelor neexpedierii cererii de extrădare din 05.07.2012.

În argumentarea poziției sale procurorul L.Nani a susținut că, după semnarea demersului de extrădare la 05.07.2012, actele au fost transmise în cancelaria Secției pentru a fi expediate în adresa Procuraturii Generale a Portugaliei la direct, nu prin intermediul MAEIE. Numărul de corespondență de ieșire în Registrul de ieșire a corespondenței Secției 7-167/12 l-a solicitat anticipat, pe motiv că materialele, de regulă, se transmit inițial prin fax sau poșta electronică. Nu cunoaște de ce materialele, ulterior, nu au fost transmise spre expediere.

Procurorul L.Nani a mai afirmat că la solicitarea Biroului Interpol de a transmite prin fax materialele în adresa autorităților Portugheze nu s-a dat răspuns din considerente că deja expediasse prin fax materialele în cauză.

Totodată, dna Nani a recunoscut că după primirea răspunsului de la MAEIE, d-ei nu a verificat din ce cauză documentele de extrădare nu au ajuns la destinatar.

În concluzie, dna L.Nani a declarat că nu recunoaște abaterile disciplinare imputate, specificând că și termenul de tragere la răspundere disciplinară, prevăzut de art.119 din Legea cu privire la Procuratură a expirat, adică a trecut un an din data

comiterii abaterii disciplinare, pretins comise la data de 05.07.2012 (cu 5 ani în urmă). Totodată, încheierea controlului de serviciu din 23.03.2016 i-a fost adusa la cunoștință pe data de 29.03.2016, moment din care și urma sa fie calculat termenul de o luna de zile pentru aplicarea sancțiunii disciplinare. Reieșind din acest fapt, termenul limită de aplicare a sancțiunii urma sa expire la 28.04.2016, însă Colegiul disciplinar a numit prima ședință doar la 10.06.2016. Termenul de 1 lună, prevăzut de art.123 din vechea Lege cu privire la Procuratură este un termen de decădere, care nu poate fi restabilit. Respectiv, luarea Hotărârii de aplicare a sancțiunii la 10.06.2016, este vădit tardivă, chiar și eventual fiind calculată din data aducerii la cunoștință a încheierii privind rezultatele controlului de serviciu.

Raportând contestația depusă la hotărârea contestată, Consiliul a stabilit că fiecare din argumentele recurente aduse în sprijinul poziției sale au fost examinate minuțios de către Colegiul disciplinar, fiind probate prin contra-argumente și/sau prevederile legislației în vigoare.

Mai mult ca atât, dispozițiile pct.6.2.1. din Codul de etică și conduită a procurorului, raportate la cele prevăzute de pct.6.1.1 din același Cod, prevăd că procurorul este obligat să își îndeplinească cu competență și corectitudine îndatoririle profesionale, să respecte obligațiile cu caracter administrativ stabilite prin legi, regulamente și ordine de serviciu și sunt datori să depună diligență necesară în vederea îndeplinirii lucrărilor repartizate, cu respectarea termenului legal.

Consiliul constată că dna L.Nani, activând o perioadă de aproximativ 14 ani în Secția asistență juridică internațională și integrare europeană, cunoaște specificul activității procurorului în domeniul asistenței juridice internaționale, procedurile aferente examinării și prelucrării actelor necesare extrădării unei persoane, precum și conduita ce urmează a fi respectată de un procuror în situația examinării unui caz ce nu ridică întrebări de complexitate.

Pe de altă parte, îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu de către procuror, exprimată prin nesoluționarea cu celeritate sau într-un termen rezonabil a materialelor (necesare extrădării) destinatarului nu constituie unica cerință pentru constatarea abaterii disciplinare prevăzută de art.61 lit.a) și j) din Legea cu privire la Procuratură, fiind necesară și analiza vinovăției.

În speță, vinovăția procurorului L.Nani în săvârșirea abaterii disciplinare este dovedită, fapt ce are drept consecință prelungirea procedurilor judiciare, inclusiv a urmării penale în cauza penală care nu poate fi finisată în lipsa învinuitului, acestea constituind totodată și o încălcare a dispozițiilor art.6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor și Libertăților Fundamentale - dreptul la un proces echitabil.

Consiliul apreciază că pe parcursul examinării contestației și audierii recurente ce a avut loc în fața Consiliului, a rezultat fără echivoc săvârșirea respectivei abaterii disciplinare, motiv pentru care se impune aplicarea sancțiunii disciplinare.

#### *Încadrarea abaterii și individualizarea sancțiunii disciplinare:*

Abaterii disciplinare reținută în sarcina procurorului Liliana Nani reprezintă o încălcare a standardelor de conduită ale procurorilor prevăzute de dispozițiile art.61 lit.a) și j) din Legea cu privire la procuratură (2008) și ale pct.6.2.1 din Codul de etică și conduită a procurorului.

Forma de vinovăție ce caracterizează abaterea disciplinară examinată este culpa gravă, procurorul L.Nani, realizând că încalcă principiile de conduită și etică, prevăzând rezultatul faptei sale, respectiv afectarea încrederii în actul de justiție, urmărind sau acceptând eventualitatea producerii lui.

Consecința imediată a acestei abateri disciplinare constă în lezarea valorilor sociale privitoare la actul de justiție în sensul larg al acestei noțiuni care presupune, pe lângă organizarea și funcționarea organelor judiciare, înfăptuirea corectă a actului de justiție.

La individualizarea sancțiunii, Consiliul va avea în vedere circumstanțele comiterii abaterii, gravitatea faptelor, consecințele, dar și vechimea de 14 în cadrul subdiviziunii a procurorului L.Nani, experiența profesională, care, însă, nu justifică încetarea procedurii disciplinare sau aplicarea unei sancțiuni mai ușoare. Dimpotrivă, cu o vechime considerabilă în funcția de procuror, dna L.Nani urma să cunoască și să respecte normele de procedură și principiile ce guvernează această activitate.

Gravitatea abaterii este proporțională pedepsei individualizate și aplicate de către Colegiul disciplinar.

*Chestiuni de procedură:*

Consiliul reține:

- că abaterile disciplinare imputate procurorului Liliana Nani au fost probate;
- că abaterea disciplinară imputată este una continuă, care s-a consumat doar datorită intervenției Secției securitate internă prin pornirea procedurii disciplinare la data 14.03.2016;
- că termenul de 1 lună în care Colegiul disciplinar urma să examineze procedura nu este unul de decădere;
- că afirmațiile dnei Nani referitoare la netemeinicia hotărârii Colegiului disciplinar sunt doar declarative, nefiind prezentate dovezi ce ar demonstra contrariul.

În același timp, Consiliul reține că noua Lege cu privire la Procuratură, nu prevede sancțiunea disciplinară - mustrarea aspră, motiv pentru care, va aplica sancțiunea disciplinară alternativă care se regăsește în noua Lege cu privire la Procuratură - **mustrarea**.

În context, în temeiul art.39 alin.(1) lit.b), art.51 alin.(1) lit.a), art.70 alin.(1) lit.f), art.77, art.79, art.86 alin.(3) lit.a) din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, Consiliul Superior al Procurorilor -

## **H O T Ă R Ă Ș T E:**

1. A lua act de contestația procurorului Liliana Nani, declarată împotriva hotărârii Colegiului disciplinar nr.13-15/16 din 10.06.16, adoptată în privința sa și a o admite parțial, din alte motive.

2. A modifica, din oficiu, Hotărârea Colegiului disciplinar nr.13-15/16 din 10.06.16 în privința procurorului Liliana Nani și a-i aplica sancțiunea disciplinară - **mustrarea** - considerând că efectele juridice ale sancțiunii încep cu data publicării prezentei Hotărâri pe pagina web oficială a Procuraturii.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată în Curtea Supremă de Justiție, în Completul care examinează contestațiile împotriva hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii, în termen de 10 de la data comunicării.

4. Prezenta hotărâre se remite persoanelor interesate pentru informare.

**Membrii Consiliului Superior al Procurorilor:**

<b>№</b>	<b><i>Numele și prenumele</i></b>	<b><i>Semnătura</i></b>
<b>1</b>	<b>CEBOTARI Vladimir</b>	absent
<b>2</b>	<b>FORTUNA Ghenadie</b>	semnat
<b>3</b>	<b>HADÎRCĂ Igor</b>	semnat
<b>4</b>	<b>HARUNJEN Eduard</b>	semnat
<b>5</b>	<b>MAȘNIC Eduard</b>	semnat
<b>6</b>	<b>MICU Victor</b>	absent
<b>7</b>	<b>MOROZ Remus</b>	semnat
<b>8</b>	<b>POPOV Ruslan</b>	semnat
<b>9</b>	<b>STOINOV Vasili</b>	semnat
<b>10</b>	<b>TUREAC Viorel</b>	semnat

**Președintele Consiliului  
Superior al Procurorilor**

semnat

**Mircea Roșioru**

Hotărârea mi-a fost comunicată și înmănată la 23.12.2016

Liliana Nani

---