

H O T Ă R Î R E A nr.12-31/13
cu privire la contestarea hotărârii Colegiului disciplinar din 02.11.2012
în privința procurorului în procuratura r-lui Criuleni, Anatolie Pitel

19 februarie 2013

mun.Chișinău

Examinând contestația împotriva hotărârii Colegiului disciplinar din 02.11.2012 în privința procurorului în procuratura r-lui Criuleni Anatolie Pitel și audiind informația dlui Nicolae Geru, Consiliul Superior al Procurorilor -

C O N S T A T Ă :

Procedura disciplinară în privința procurorului Anatolie Pitel a fost intentată la 29 mai 2012 prin dispoziția dlui Ruslan Popov, procuror-șef al Direcției control al urmării penale și asistență metodică, pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute la art.61 literele a) și j) din Legea cu privire la Procuratură - îndeplinirea necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu și încălcarea normelor Codului de etică al procurorului.

Examinând materialele cazului, Colegiul disciplinar a dispus încheierea procedurii disciplinare intentată în privința procurorului Anatolie Pitel, în legătură cu inoportunitatea aplicării sancțiunii, conform art.125 alin.(2) lit.c) din Legea cu privire la Procuratură.

Hotărârea Colegiului disciplinar a fost contestată de inițiatorul procedurii disciplinare, care remarcă faptul că, colegiul întemeiat a ajuns la concluzia despre îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu de către procurorul Pitel, însă incorect a decis inoportunitatea aplicării sancțiunii disciplinare în privința acestuia.

În cadrul ședinței consiliului, procurorul Anatolie Pitel a solicitat respingerea contestației și menținerea hotărârii Colegiului disciplinar din 02.11.12 adoptată în privința sa, invocând faptul că de la comiterea abaterii disciplinare au trecut 1 an și 2 luni, prin ce sunt încălcate prevederile art.119 din Legea cu privire la Procuratură, potrivit căruia sancțiunea disciplinară se aplică în cel mult 6 luni de la data constatării abaterii disciplinare, dar nu mai târziu de un an de la data comiterii ei.

Examinând materialele procedurii disciplinare, consiliul a constatat că la 20.04.2010 cet.I.R., conducând automobilul pe traseul Dubăsari-Chișinău, încălcând cerințele p.p.11 lit.b), 45 lit.a),b),c),d) și 47 din Regulamentul Circulației Rutiere, nu s-a isprăvit cu conducerea automobilului și, ieșind de pe carosabil, s-a tamponat într-un arbore, în rezultatul impactului pasagerului D.R. fiindu-i cauzate vătămări corporale medii, cu dereglarea sănătății de lungă durată.

La 13.01.2011 procuratura Criuleni a dispus neîntemeiat liberarea de răspundere penală a lui I.R., cu tragere la răspundere contravențională conform art.55 CP.

La 13.09.2011 partea vătămată s-a adresat în Procuratura Generală cu plîngere, invocând faptul că i-a fost stabilit gradul I de invaliditate în legătură cu pierderea stabilă a cel puțin o treime din capacitatea de muncă.

Prin ordonanța prim-adjunctului Procurorului General din 30.09.2011, ordonanța din 13.01.2011 a fost anulată, fiind atrasă atenția procuraturii teritoriale asupra încălcării prevederilor art.19 alin.(3) din Codul de procedură penală și neglijării garanțiilor stabilite prin Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, precum dreptul la un proces echitabil și accesul liber la justiție, la fel s-a evocat necesitatea numirii expertizei medico-legale suplimentare.

În pofida acestui fapt, de la 12.10.2011 pînă la 13.12.2011, atît organul de urmărire penală, cît și procurorul A.Pitel nu au efectuat vreo acțiune de urmărire penală, tergiversând investigarea cauzei penale.

La 13.12.2011 procurorul Pitel a întocmit rechizitoriul, potrivit căruia învinuitul a fost acuzat de comiterea infracțiunii prevăzute art 264 al (1) Cod penal, iar procurorul ierarhic superior l-a confirmat cu remiterea cauzei penale în instanța judecătorească.

Examinînd circumstanțele cazului, studiind hotărârea colegiului, audiind părțile, consiliul reține că concluzia cu privire la inoportunitatea aplicării sancțiunii disciplinare este neîntemeiată, mai mult nu corespunde principiului proporționalității între abaterile disciplinare admise și pedeapsa aplicată.

Așadar, după cum derivă din cele accentuate, procurorul A.Pitel intenționat a încălcat nu doar prevederile imperative ale art.19 alin.(3) din Codul de procedură penală, cum a reținut Colegiul disciplinar, dar și ale art.56 alin. (3) din Legea nr.294 din 25.12.2008 cu privire la Procuratură și art.51 alin.(3) din Codul de procedură penală. În plus, a admis tergiversarea neîntemeiată nu doar a investigațiilor, dar și judecării cauzei penale. Acțiunile lui A.Pitel pot a fi apreciate doar din punct de vedere negativ, a dus în eroare secția control al urmării penale referitor la rezultatele urmării penale.

În circumstanțe reliefate, se denotă cu certitudine că acțiunile lui A.Pitel constituie nu alt ceva decît o abatere gravă de la legislația în vigoare și de la deontologia profesională, care creează pericol real de comitere și în continuare de către procurori a faptelor ce discreditează imaginea Procuraturii și, respectiv, necesită a fi exclus prin pedepsirea unor astfel de fapte.

Argumentul procurorului Pitel referitor la expirarea termenului de tragere la răspundere disciplinară este nefondat deoarece, abaterile constatate au durat în timp și pînă la înlăturarea încălcărilor au purtat caracter continuu.

Ulterior, cet.I.R. a fost pus sub învinuire în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de alin.(3) art.124 Cod penal și condamnat definitiv conform sentinței Judecătoriei Criuleni din 28.12.2012.

Ținînd cont de cele relevate, consiliul constată că hotărârea Colegiului disciplinar adoptată în privința procurorului Anatolie Pitel nu este motivată și nu conține analiza probelor care ar confirma poziția enunțată.

Astfel, contestația depusă împotriva hotărârii Colegiului disciplinar din 02.11.2012 în privința procurorului Anatolie Pitel se admite și în temeiul art.61 alin.(1) lit.a), lit.j), art.62 lit.b), art.82 alin.(2) lit.c), art.84 lit. f) din Legea cu privire la Procuratură,

H O T Ă R Ă Ș T E:

A admite contestația declarată împotriva hotărârii Colegiului disciplinar din 02.11.2012 în privința procurorului în procuratura r-lui Criuleni Anatolie Pitel.

A modifica hotărârea contestată, cu aplicarea în privința procurorului Anatolie Pitel a sancțiunii disciplinare – mustrarea.

Hotărârea cu drept de atac conform art.96 din Legea cu privire la Procuratură.

Prezenta hotărâre se remite procurorului Anatolie Pitel, pentru informare.

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

Iurie Garaba