

H O T Ă R Ă R E A nr.12-31/14
cu privire la contestarea hotărârii Colegiului disciplinar
din 11.10.2013 în privința procurorului Igor Negreanu

27 februarie 2014

mun.Chișinău

Examinând contestația procurorului Igor Negreanu împotriva hotărârii Colegiului disciplinar din 11.10.2013 și audiind informația domnului Remus Moriz, Consiliul Superior al Procurorilor –

C O N S T A T Ă :

Potrivit dispoziției procurorului Victor Ababii, șef al Secției securitate internă, la 06.09.2013 a fost inițiată procedura disciplinară în privința procurorului în Procuratura anticorupție Igor Negreanu conform art.61 din Legea cu privire la Procuratură, pentru încălcările admise la pornirea și desfășurarea urmăririi penale nr.2013978103.

În temeiul art.120 din Legea cu privire la Procuratură, Secția securitate internă a Procuraturii Generale a verificat temeiul tragerii la răspundere disciplinară a procurorului Igor Negreanu, iar în rezultatul controlului a propus sancționarea acestuia cu aplicarea pedepsei disciplinare în baza art.62 lit.b) din Legea cu privire la Procuratură (mustrea), pentru comiterea abaterilor disciplinare ce se încadrează în art.61 lit.a), b), d) și j) din Legea cu privire la Procuratură.

Colegiul disciplinar prin hotărârea din 11.10.2013 l-a recunoscut pe procurorul Igor Negreanu culpabil de comiterea abaterilor disciplinare imputate și a aplicat în privința acestuia sancțiunea disciplinară – avertismentul (art.62 lit.a) din Legea cu privire la Procuratură).

La 19.12.2013 procurorul Igor Negreanu a contestat hotărârea Colegiului disciplinar, solicitând invalidarea acesteia.

În motivarea poziției sale, recurentul a invocat faptul că, hotărârea Colegiului disciplinar contestată nu este motivată. Deși Colegiul a încadrat abaterile disciplinare imputate la art.61 lit.a), b), d) și j) din Legea cu privire la Procuratură – nu a individualizat omisiunile/faptele ce pot constitui abatere disciplinară conform normei legale evocate.

Audiind argumentele recurentului, examinând contestația, materialele procedurii disciplinare, precum și hotărârea Colegiului, Consiliul reține că contestația este întemeiată și urmează să fie admisă.

Chestiuni de fapt:

Atât în ședința Colegiului disciplinar, cât și în cea a Consiliului, s-a constatat că la 27.05.2013 la procuratura Anticorupție a fost înregistrată petiția cet.Lidia Carauș despre acțiunile pretins ilegale admise de către executorul judecătoresc Nicolae Nicolăescu exprimate prin refuzul de a-i elibera automobilul sechestrat. Petiția în cauză a fost distribuită pentru examinare procurorului Igor Negreanu. Ulterior, la 11.06.2013 cet.L.Carauș s-a adresat, repetat, cu plângere prin care solicită tragerea la răspundere penală a executorului judecătoresc Nicolae Nicolăescu pentru depășirea atribuțiilor de serviciu, exprimate prin neexecutarea hotărârii Judecătoriei Ciocana mun.Chișinău din 22.04.2013 referitor la locul și

condițiile de păstrare a autoturismului sechestrat, precum și utilizarea în interes personal de către executorul judecătoresc a autoturismului în speță. Plângerea din 11.06.2013 a fost distribuită pentru examinare conform art.274 Cod de procedură penală tot procurorului Igor Negreanu, care în aceeași zi a pornit urmărirea penală conform art.327 alin.(1) Cod penal.

În motivarea hotărârii, Colegiul susține că procurorul Igor Negreanu fără a examina cererea cet.L.Carauș conform art.274 Cod de procedură penală și fără a constata prezența elementelor infracțiunii, chiar în ziua depunerii plângerii, a pornit ilegal urmărirea penală în privința executorului judecătoresc.

Fiind audiat în cadrul ședinței Consiliului, procurorul Igor Negreanu a explicat că circumstanțele cazului îi erau cunoscute, deoarece cet.L.Carauș s-a adresat anterior cu petiție împotriva executorului Nicolae Nicolăescu care, citez: „refuza să-i restituie autoturismul sechestrat”, iar prin plângerea din 11.06.2013 cet.L.Carauș a sesizat Procuratura Anticorupție conform art.262 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală despre faptul că executorul judecătoresc a utilizat autoturismul sechestrat în interes personal pentru a se deplasa la Aeroport.

Astfel, Consiliul a stabilit că, temei pentru pornirea urmăririi penale a servit plângerea cet.L.Carauș înaintată conform art.262 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală. Conform art.274 Cod de procedură penală, organul de urmărire penală sau procurorul sesizat în modul prevăzut în art.262 și 273 Cod penal, dispune în termen de 30 de zile, prin ordonanță, începerea urmăririi penale în cazul în care, din cuprinsul actului de sesizare rezultă o bănuială rezonabilă că a fost săvârșită o infracțiune și nu există vreuna din circumstanțele care exclud urmărirea penală.

Consiliul reține că termenul de 30 de zile stabilit de art.274 Cod de procedură penală este prevăzut de legiuitor pentru verificarea circumstanțelor cazului referitor la bănuiala rezonabilă privind săvârșirii infracțiunii, or, în situația din speță, procurorul Igor Negreanu cunoștea circumstanțele cazului deoarece petiția inițială înregistrată la 27.05.2013 a fost distribuită pentru examinare tot procurorului Negreanu.

Nu poate fi reținut argumentul Colegiului precum că urmărirea penală a fost pornită ilegal. Din materialele procedurii disciplinare rezultă că, cauza penală pornită de procurorul Ig.Negreanu nu a fost încetată, suspendată sau clasată, ci dimpotrivă, este în procedură la Procuratura anticorupție. Mai mult, Colegiul s-a expus pe marginea legalității pornirii urmăririi penale în speță fără a solicita avizul secției specializate din cadrul Procuraturii Generale.

Referitor la capătul de acuzare ce ține de îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu, Consiliul reține că, cauza penală s-a aflat în gestiunea procurorului Ig.Negreanu aproximativ 3 luni, perioadă în care au fost desfășurate mai multe acțiuni de urmărire penală, printre care: (17.06.2013) – audierea în calitate de martor a cet. Carauș Lidia; audierea în calitate de martor a cet. Carauș Nicolae; (21.06.2013) autorizarea ridicării dosarului de executare de la executorul judecătoresc; (25.06.2013) ridicarea dosarului de executare de la executorul judecătoresc; (28.06.2013) informarea Ministerului Justiției, Uniunii Executorilor Judecătorești despre pornirea urmăririi penale în privința executorului judecătoresc; (01.07.2013) interpelare către comandantul Brigăzii de patrulare de solicitare de acte privind documentarea conducătorului mijlocului de transport N.Carauș; (01.07.2013) interpelare către CA Chișinău, solicitare dosar de

executare; interpelare către șeful INP Ig. Gori – solicitare de date privind echipele de patrulare și actele inspectorilor de patrulare; (08.07.2013) – examinarea obiectului – dosarul de executare ridicat de la Nicolaescu N; (08.07.2013) – audierea în calitate de martor a lui Balaur Iurie; (08.07.2013) – interpelare judecătoria Ciocana V.Burduh; (19.07.2013) – examinarea conform art.244 Cod de procedură penală a cererii lui Nicolaescu N. și expediere răspuns; (05.08.2013) – examinarea obiectului - dosarului civil în Curtea de Apel Chișinău.

Mai mult, în perioada de referință procurorul Negreanu a avut în procedură și alte cauze penale cu grad sporit de complexitate. Potrivit criteriilor de activitate prezentate Consiliului, procurorul a desfășurat un volum de lucru considerabil, iar în perioada 30.05.2013- 07.06.13 s-a aflat în concediu de boală.

În contextul expus, Consiliul constată că învinuirile aduse procurorului Igor Negreanu referitor la îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu nu au suport de drept și de fapt.

Referitor la acuzațiile privind încălcarea art.61 lit.b), lit.d) și lit.j) din Legea cu privire la Procuratură, Consiliul reține că nici inițiatorul procedurii disciplinare, în cadrul controlului de serviciu și nici în cadrul dezbaterilor în Colegiul disciplinar, nu a prezentat concret acțiunile, inacțiunile procurorului Negreanu care pot fi calificate ca și interpretarea sau aplicarea incorectă sau tendențioasă, în mod intenționat sau din neglijență gravă, a legislației, dacă acest lucru nu este justificat de schimbarea practicii de aplicare a normelor juridice stabilite în actualul sistem de drept sau în sistemul practicii judiciare; încălcarea intenționată, în exercițiul funcției, a legii, dacă aceasta nu atrage răspundere penală, civilă sau contravențională; precum și încălcarea Codului de etică al procurorului.

Conform art.57 alin.(3) din Legea cu privire la Procuratură, procurorul nu poate fi tras la răspundere disciplinară sau patrimonială pentru opinia sa exprimată în cadrul urmăririi penale și în procesul contribuirii la îndeplinirea justiției și nici pentru decizia luată dacă vinovăția lui nu va fi stabilită prin sentință definitivă de condamnare.

Chestiuni de procedură:

Conform art.126 din Legea cu privire la Procuratură, hotărârea privind cazul disciplinar se adoptă cu votul majorității membrilor Colegiului disciplinar care participă la examinarea cazului, se emite în scris și se semnează de președintele ședinței și de membrii colegiului care au participat la ședință, hotărârea și materialele care motivează aplicarea sancțiunii disciplinare se înaintează Consiliului Superior al Procurorilor spre validare.

Având în vedere faptul că nu au fost prezentate probe care ar demonstra alegațiile recurentului precum că hotărârea Colegiului disciplinar contestată a fost semnată de persoane care nu au participat la examinarea cazului, argumentele invocate se resping ca nefondate.

În conformitate cu prevederile art.82 alin.(2) lit. c), art.84 lit. f) din Legea cu privire la Procuratură, pct.4.5.3 lit.c) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite contestația procurorului Igor Negreanu declarată împotriva hotărârii Colegiului disciplinar din 11.10.2013.

Se casează hotărârea Colegiului disciplinar din 11.10.2013 în privința procurorului Igor Negreanu, cu încetarea procedurii disciplinare din lipsa temeiului de tragere la răspundere disciplinară.

Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată în instanța de contencios administrativ în modul stabilit de lege.

Prezenta hotărâre se remite persoanelor interesate pentru informare.

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

Mircea Roșioru