

**H O T Ă R Î R E A nr. 12-3d-55/11**  
**cu privire la contestarea hotărârii Colegiului disciplinar din**  
**27.01.2011 în privința procurorului Valentina Bradu**

22 martie 2011

mun.Chișinău

Examinând contestația depusă de procurorul r-lui Dubăsari, Valentina Bradu împotriva hotărârii Colegiului disciplinar din 27.01.2011 adoptată în privința sa, audiind informația dlui Serghei Țurcan, precum și explicațiile procurorului Bradu, Consiliul Superior al Procurorilor,

**C O N S T A T Ă :**

La 10 decembrie 2010 a fost pornită procedura disciplinară în privința procurorului r-lui Dubăsari Valentina Bradu, pentru comiterea unor abateri disciplinare prevăzute de art.61 din Legea cu privire la Procuratură. Temei pentru inițierea controlului de serviciu a servit petiția unui grup de persoane, foști angajați ai AF „Coșnița”, în care se evocă îndeplinirea necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu în cadrul urmăririi penale, pe cauza penală de învinuire a lui Nicolae Bulmaga.

Astfel, la 02.02.2000 a fost pornită cauza penală în temeiul art.123<sup>1</sup> Cod penal (în red. 1961) pe faptul sustragerii de către Nicolae Bulmaga, prin abuz de încredere și înșelăciune, a sumei de 69255 lei de la reprezentantul SRL „DSCOM” Serghei Mardari. Ulterior, la 07.03.2007 urmărirea penală a fost suspendată conform art.287<sup>1</sup> alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală pe motivul eschivării învinuitului Bulmaga de la organul de urmărire penală.

La 27.10.2010 urmărirea penală a fost reluată în legătură cu prezentarea benevolă a învinuitului în fața organului de urmărire penală. La demersul avocatului, susținut de către procurorul Bradu, măsura de reprimare - arestul, a fost înlocuită cu obligația de nepărsire a țării.

Colegiul disciplinar a invocat că procurorul Valentina Bradu neîntemeiat a susținut demersul avocatului învinuitului Bulmaga cu privire la înlocuirea măsurii de reprimare.

Potrivit hotărârii Colegiului disciplinar, încălcări analogice au fost admise de procurorul Bradu și în cauza penală pornită în temeiul art.123<sup>1</sup> Cod penal (red.1961) pe faptul sustragerii în aprilie 1996 de către cet.Andrei Timoșciuc, prin abuz de încredere, de la agentul economic „Coșnița” din r-l Dubăsari a 20000 borcane de pastă de roșii în sumă de 54000 lei.

Astfel, A.Timoșciuc a fost pus sub învinuire în temeiul art.123<sup>1</sup>Cod penal (în red.1961), ulterior urmărirea penală a fost suspendată în baza art.287<sup>1</sup> alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală pînă la stabilirea aflării locului învinuitului, acesta fiind anunțat în căutare. După ce învinuitul s-a prezentat benevol la organul de urmărire penală, urmărirea penală a fost reluată de către procurorul Valentina Bradu, iar cauza penală a fost încetată din motivul lipsei în acțiunile lui Timoșciuc a elementelor infracțiunii.

Colegiul a constatat că, prin ordonanța Procurorului General din 02.12.2010 a fost anulată ordonanța din 06.09.2010 de încetare a urmăririi penale în cauza penală de

învinuire a cet.Timoșciuc, ambele cauze penale fiind retrase din gestiunea CPR Dubăsari și transmise organului de urmărire penală al CPR Criuleni pentru efectuarea urmăririi penale în continuare.

Potrivit hotărârii Colegiului disciplinar din 27.01.2011, procurorul r-lui Dubăsari Valentina Bradu a fost recunoscută culpabilă de comiterea abaterii disciplinare prevăzute la art.61 lit.a) din Legea cu privire la Procuratură - „îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu”.

Pentru abaterea disciplinară constatată procurorul Valentina Bradu a fost sancționată disciplinar conform art.62 lit.a) din Legea cu privire la Procuratură, fiindu-i aplicată sancțiunea disciplinară „avertismentul”.

La 07.02.2011 doamna Bradu a contestat hotărârea Colegiului disciplinar adoptată în privința sa, solicitând anularea acesteia și încetarea procedurii disciplinare.

Analizând materialele procedurii disciplinare și explicațiile procurorului Bradu, Consiliul Superior al Procurorilor consideră că, contestația este întemeiată și urmează să fie admisă din următoarele considerente.

Potrivit art.57 alin.(3) din Legea cu privire la Procuratură, procurorul nu poate fi tras la răspundere disciplinară pentru opinia sa exprimată în cadrul urmăririi penale și nici în procesul contribuirii la înfăptuirea justiției, și nici pentru decizia luată dacă vinovăția lui nu este stabilită prin sentință definitivă. Încălcarea acestei norme legale ar constitui o presiune asupra procurorului și o posibilă încălcare a independenței acestuia.

Totodată, hotărârea Colegiului disciplinar din 27.01.2011 nu corespunde cerințelor art.126 din Legea cu privire la Procuratură și pct.3.16 din Regulamentul cu privire la activitatea Colegiului disciplinar și răspunderea disciplinară a procurorilor, aprobat prin hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.2-3d-30/10 din 23.02.2010. Potrivit normelor legale menționate, hotărârea Colegiului disciplinar se emite în scris și se semnează de președintele ședinței și de membrii Colegiului care au participat la ședință. Dacă un membru face opinie separată asupra hotărârii Colegiului, el o semnează, expunând în scris opinia sa, care se anexează la dosar.

În temeiul celor expuse, Consiliul Superior al Procurorilor în conformitate cu art.84 alin.(2) lit.c), art.84 lit.f), art.125 alin.(1) lit.b) din Legea cu privire la Procuratură,

### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

Hotărârea Colegiului disciplinar din 27.01.2011 în privința procurorului r-lui Dubăsari, Valentina Bradu, se casează cu încetarea procedurii disciplinare.

Hotărârea cu drept de atac conform art.96 din Legea cu privire la Procuratură.

Publicarea hotărârii conform art.95 alin.(2) din Legea cu privire la Procuratură pe pagina Web a Procuraturii.

**Președintele Consiliului  
Superior al Procurorilor**

**Iurie Garaba**