

H O T Ă R Î R E A nr.12-3d-56/11
cu privire la contestarea hotărârii Colegiului disciplinar din
27.01.2011 în privința procurorului în procuratura
sect.Botanica mun.Chișinău, Victor Sanduleac

22.03.2011

mun.Chișinău

Examinând contestația împotriva hotărârii Colegiului disciplinar din 27.01.2011 în privința procurorului în procuratura sect.Botanica mun.Chișinău, Victor Sanduleac și audiind informația dlui Nicolae Geru, Consiliul Superior al Procurorilor,

C O N S T A T Ă :

La 13.12.2010 a fost intentată procedura disciplinară în privința procurorului în procuratura sect. Botanica mun. Chișinău, Victor Sanduleac, pentru îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu în cadrul urmăririi penale, începute pe faptul acțiunilor huliganice ale cet.N.Chirca și cet.I.Cojocaru.

Astfel, în cadrul urmăririi penale s-a constatat că, la data de 01.08.2010 inspectorul superior pentru minori și moravuri al Secției de ordine publică a DPT a DP al MAI, N.Chircă și inspectorul Grupei antidrog a CPT Chișinău al DPT, I.Cojocaru, aflându-se în preajma stației de vulcanizare a ÎI „Olga Furmanov”, amplasată în mun.Chișinău, fiind în stare de ebrietate, ilegal l-au stopat pe cet. E.Stepaniuc, numindu-l cu cuvinte necenzurate și suspectându-l că posedă asupra sa substanțe narcotice. Ulterior, fără careva motiv, l-au urcat forțat pe cet. E.Stepaniuc în microbuzul de modelul „Mercedes”, parcat în apropiere, limitându-l de dreptul de a se deplasa liber.

Pe parcursul desfășurării urmăririi penale, atât organul de urmărire penală a CP s.Botanica, cât și procurorul V.Sanduleac, știind că infracțiunea a fost săvârșită de către colaboratorii de poliție, nu a întreprins toate măsurile pentru cercetarea completă, obiectivă și sub toate aspectele a circumstanțelor cazului și calificarea corectă a acțiunilor lor. Ca rezultat, în ordonanța de punere sub învinuire, acțiunile cetățenilor N.Chircă și I.Cojocaru au fost calificate eronat în baza art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal, omițând aprecierea juridică a acțiunilor polițiștilor sub aspectul infracțiunilor prevăzute de art.166 și 328 Cod penal. Încadrarea juridică greșită a acțiunilor învinuiților N.Chircă și I.Cojocaru i-a permis procurorului V.Sanduleac în aceeași zi să înceteze urmărirea penală în privința lor în baza art.55 Cod penal. Prin adoptarea hotărârii ilegale V.Sanduleac a favorizat eschivarea colaboratorilor de poliție de la răspundere penală.

Ulterior ordonanța procurorului V.Sanduleac din 26.08.2010 a fost anulată ca neîntemeiată prin ordonanța Procurorului General-adjunct, E.Rusu, cu reluarea cauzei penale.

Prin hotărârea din 27.01.2011 Colegiul disciplinar a încheiat procedura disciplinară în privința lui V.Sanduleac, în legătură cu inoportunitatea aplicării sancțiunii disciplinare, invocând drept motiv căința sinceră a procurorului V.Sanduleac, faptul că d-lui activează din 1999 și pe parcursul activității a fost stimulat repetat.

Pe data de 15.03.2011 procurorul, șef al secției securitate internă V.Ababii a contestat hotărârea Colegiului disciplinar menționată, ca fiind ilegală, deoarece la adoptarea deciziei nu s-a luat în considerație gravitatea abaterii disciplinare, comise de către procurorul Victor Sanduleac. Nu s-a ținut cont nici de faptul că la înaintarea învinuirii colaboratorilor de poliție, procurorul V.Sanduleac a aplicat incorect, din neglijență gravă legislația, omițând aprecierea juridică a acțiunilor lor sub aspectul

infracțiunilor prevăzute de art.166 și 328 Cod penal. Din cauza iresponsabilității procurorului V.Sanduleac, urmărirea penală pe cauza dată a fost tergiversată neîntemeiat.

În baza argumentelor invocate în contestație, dl Ababii solicită modificarea hotărârii Colegiului disciplinar din 27.01.2011, cu aplicarea sancțiunii disciplinare în privința procurorului V.Sanduleac.

Audiind explicațiile procurorului V.Sanduleac, studiind atât actele conținute în procedura disciplinară, cât și argumentele invocate în contestație, Consiliul Superior al Procurorilor consideră că, contestația este întemeiată și urmează să fie admisă.

Colegiul disciplinar a constatat admiterea de către procurorul V.Sanduleac a abaterilor disciplinare prevăzute la art.61 lit.a) din Legea cu privire la Procuratură – îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu, dar s-a limitat doar la examinarea în ședință a procedurii disciplinare, invocând inoportunitatea aplicării sancțiunii disciplinare.

Consiliul reține că, eronat s-a ajuns la concluzia inoportunității aplicării sancțiunii disciplinare față de procurorul Sanduleac. Colegiul nu a ținut cont de principiul proporționalității între abaterile disciplinare admise și pedeapsa aplicată (în speță neaplicarea vreunei pedepse). Abaterile disciplinare, admise de către procurorul V.Sanduleac sunt evidente și afectează imaginea Procuraturii.

Astfel, hotărârea Colegiului disciplinar urmează să fie modificată prin aplicarea în privința procurorului Victor Sanduleac a unei sancțiuni disciplinare conform art.62 lit.b) din Legea cu privire la Procuratură – „mustrarea”.

În temeiul celor expuse, în baza art.62 lit.b), art.82 alin.(2) lit. c), art.84 lit. f) din Legea cu privire la Procuratură, Consiliul Superior al Procurorilor,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Contestația declarată împotriva hotărârii Colegiului disciplinar din 27.01.2011 în privința procurorului în procuratura sect.Botanica mun.Chișinău, Victor Sanduleac, se admite.

Hotărârea contestată se modifică cu aplicarea în privința procurorului Victor Sanduleac a sancțiunii disciplinare - mustrarea.

Hotărârea cu drept de atac conform art.96 din Legea cu privire la Procuratură.

Prezenta hotărâre se remite dlui Victor Sanduleac pentru informare.

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

Iurie Garaba