

HOTĂRÂREA nr.12-6/16
cu privire la contestarea hotărârii Colegiului disciplinar nr.13-33/15
din 27.11.2015 în privința procurorului Oleg Gonța

22 ianuarie 2016

mun.Chișinău

Examinând contestația împotriva hotărârii Colegiului disciplinar nr.13-33/15 din 27.11.2015 în privința procurorului Oleg Gonța, audiind informația dlui Remus Moroz, Consiliul Superior al Procurorilor,

C O N S T A T Ă :

La data de 26.06.2015, prin dispoziția procurorului, șef al Secției securitate internă Victor Ababii, a fost inițiată procedura disciplinară în privința procurorului în procuratura mun.Chișinău Oleg Gonța, conform art.61 lit.a) și b) din Legea cu privire la Procuratură, pentru faptul încălcării prevederilor legislației procesual-penale și a actelor normative instituționale în cadrul reprezentării învinuirii de stat în instanțele de judecată pe cauzele penale nr.2014422062 și nr.2014032693.

Prin dispoziția procurorului mun.Chișinău Ivan Diacov din 08.09.2015, a fost intentată o altă procedura disciplinară împotriva procurorului Oleg Gonța, în baza art.61 lit.a), b), d), h) și j) din Legea cu privire la Procuratură, pentru încălcarea prevederilor legislației cu privire la petiționare.

În baza art.120 din Legea cu privire la Procuratură, Secția securitate internă a verificat temeiurile tragerii la răspundere disciplinară a procurorului Oleg Gonța. Ca rezultat, pentru comiterea abaterilor disciplinare admise la reprezentarea învinuirii de stat pe cauzele penale în instanța de judecată, fapte ce se încadrează la art.art.61 lit.a) și b), a propus sancționarea numitului în baza art.62 lit.b) din Legea cu privire la Procuratură (mustrare), iar pentru comiterea abaterilor disciplinare la examinarea petițiilor și adresărilor cetățenilor - în baza art.62 lit.c) din aceeași lege (mustrare aspră).

Prin dispoziția președintelui Colegiului disciplinar din 02.10.2015, procedurile disciplinare au fost conexe în temeiul pct.7.10 din Regulamentul Colegiului disciplinar, care prevede că în cazul în care în privința unui procuror sunt intentate mai multe proceduri disciplinare ce se examinează în același timp, acestea se vor conexe într-o procedură unică.

Prin hotărârea nr.13-33/15 din 27.11.2015, Colegiul disciplinar l-a recunoscut culpabil pe procurorul Oleg Gonța, aplicându-i în baza procedurii disciplinare intentate la data de 26.06.2015 sancțiunea disciplinară prevăzută de art.62 lit.b) din Legea cu privire la Procuratură –mustrare, iar în baza procedurii disciplinare din 08.09.2015 - sancțiunea disciplinară prevăzută de art.62 lit.c) din Legea cu privire la Procuratură – mustrare aspră.

Hotărârea Colegiului disciplinar, de care dl.O.Gonța a luat cunoștință la data de 17.12.2015, a fost contestată în termen la 28.12.2015. În contestație s-a solicitat

încetarea procedurii disciplinare în privința sa din motivul inoportunității tragerii la răspundere disciplinară.

Audiind argumentele recurentului, examinând contestația, materialele procedurii disciplinare, precum și hotărârea Colegiului disciplinar, Consiliul reține că contestația urmează să fie admisă parțial.

Chestiuni de fapt:

În cadrul ședinței Colegiului disciplinar, cât și a Consiliului s-a constatat că în privința procurorului în procuratura mun.Chișinău Oleg Gonța au fost intentate 2 proceduri disciplinare:

- la 26.06.2015 a fost inițiată procedura disciplinară pentru încălcarea prevederilor legislației procesual-penale și a actelor normative instituționale în procesul reprezentării învinuirii de stat în instanțele de judecată pe cauzele penale nr.2014422062 și nr.2014032693;

- la 08.09.2015, pe faptul încălcării prevederilor legislației cu privire la petiționare.

Din materialele primei proceduri disciplinare rezultă că la 21.12.2014 procurorului O.Gonța i-a fost dispusă reprezentarea acuzării de stat în cauza penală de învinuire a cet.A.F. în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(3) lit.b) Cod penal, care la 17.10.2014, aflându-se la volanul automobilului, l-a lovit pe pietonul V.O., ce traversa regulamentar strada. În rezultatul tamponării V. O. a decedat. În cadrul urmăririi penale inculpatul A.F. și-a recunoscut vina parțial, însă nu a restituit prejudiciul cauzat în rezultatul comiterii infracțiunii. Inculpatul pînă la începerea cercetării judecătorești a înaintat cerere de examinare a cauzei în ordinea art.364¹ Cod de procedură penală, care a fost admisă de instanță.

În cadrul judecării cauzei penale procurorul O. Gonța a solicitat recunoașterea culpabilă a inculpatului A.F. în comiterea infracțiunii comise și stabilirea pedepsei - închisoarea pe un termen de 4 ani, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe același termen, fără a se pronunța asupra acțiunii civile depuse de succesorul victimei.

Prin sentința din 05.03.2015, inculpatul A.F. a fost recunoscut culpabil, fiindu-i aplicată pedeapsa penală de 4 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 4 ani. Conform art.90 Cod penal, executarea pedepsei penale a fost suspendată pe un termen de probă de 5 ani.

Colegiul disciplinar a considerat aplicarea unei asemenea pedepse nu va contribui la realizarea scopului pedepsei penale, or persoana nu și-a recunoscut vina și nu a recuperat prejudiciul cauzat. Pe cale de consecință, procurorul O.Gonța nu a atacat sentința, deși din materialele procedurii disciplinare rezultă clar poziția procurorului conducător, exprimată prin rezoluția de a contesta hotărârea judecătorească.

În ședința Consiliului procurorul O.Gonța a explicat: în cauza penală de învinuire a lui A.F. în comiterea art.264 alin(3) lit.b) din Codul penal, examinată în procedura prevăzută de art.364/1 Cod de procedură penală, inculpatul și-a recunoscut vina integral, iar acțiunea civilă privind repararea prejudiciului a fost înaintată de procuror și admisă în principiu de instanța de judecată, la solicitarea părții vătămate, care urma să concretizeze valoarea pagubei. Sentința respectivă nu a fost atacată de

către recurent, dar nici de partea vătămată, nici de avocatul acesteia, iar după pronunțarea integrală a hotărârii, sentința a fost raportată procurorului șef responsabil pe domeniu, care a considerat-o legală.

Pe acest capăt de acuzare, Consiliul constată că procurorul nu a încălcat vreo normă imperativă și, în același timp, a existat și un acord tacit al părții vătămate/civile, or aceasta din urmă nu a contestat sentința instanței de judecată în latura penală și, respectiv, civilă.

Prin urmare, pe acest capăt de acuzare, Consiliul apreciază ca în acțiunile lui O.Gonța nu este prezentă abaterea disciplinară.

În rezultatul examinării unei alte cauze penale, nr.2014032693, s-a constatat că la 14.10.2014, cet.D.F., deplasându-se cu autoturismul, l-a lovit pe pietonul V.M., care traversa strada, ca rezultat ultimul a decedat pe loc. La 30.01.2015 reprezentarea acuzării de stat în instanța de judecată i-a fost dispusă procurorului O.Gonța.

La solicitarea inculpatului cauza penală a fost examinată de către Judecătoria Buiucani, mun.Chișinău conform prevederilor art.364/1 Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Fiind examinate materialele din dosarul de control, s-a constatat că în discursul anexat la ele, procurorul O.Gonța a indicat eronat că în ședința de judecată ar fi solicitat inculpatului D.F., învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(3) lit.b) Cod penal, stabilirea pedepsei - închisoare pe un termen de 5 ani, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 4 ani, iar conform art.90 CP executarea pedepsei principale să fie suspendată pe termen de 4 ani.

Astfel, din procesul-verbal al ședinței de judecată rezultă că procurorul O.Gonța a solicitat o altă pedeapsă decât cea indicată în discursul său anexat la dosarul de control, și anume 7 ani de închisoare, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 4 ani și cu suspendarea conform art.90 Cod penal, executării pedepsei pe un termen de 5 ani. Astfel, procurorul nu a ținut cont de prevederile art.364/1 alin. (8) Cod de procedură penală (potrivit procedurii căruia s-a judecat cauza penală), care prevede că persoana condamnată la închisoare beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă, și deci, în cazul în speță, pedeapsa nu putea fi mai mare de 4 ani și 8 luni. Instanța de judecată, prin sentința din 24.02.2015, l-a recunoscut vinovat pe D.F. în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(3) lit. b) Cod penal, aplicându-i o pedeapsă de 5 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport timp de 2 ani. În baza art.90 Cod penal, executarea pedepsei penale cu închisoarea a fost suspendată pe un termen de probă de 2 ani.

Procurorul O.Gonța nu a atacat sentința dată de instanța de judecată în această cauză penală.

Mai mult ca atât, a comunicat persoanei responsabile pentru evidența domeniului reprezentării acuzării de stat (prevăzută în anexa nr. 1 al Ordinului Procurorului General nr. 187/21 din 24.06.2005) date eronate cu referire la pedeapsa solicitată de el în coraport cu pedeapsa stabilită de către instanță.

Mai mult ca atât, sentința dată în cauza penală indicată nu a fost comunicată procurorului-șef sau adjunctului acestuia responsabil de domeniul respectiv.

Prin urmare, pe acest capăt sunt prezente elemente de abatere disciplinară.

Conform materialelor procedurii disciplinare pornite la data de 08.09.2015, la 31.12.2014 procurorul O.Gonța i-a fost distribuită spre examinare în termen de 3 zile petiția repetată a cet.V.L. (nr.468pet/14). Examinarea petiției s-a finalizat la data de 19.03.2015, peste 57 zile lucrătoare, fără ca termenul de examinare să fie prelungit în conformitate cu prevederile legislației cu privire la petiționare. La materialele petiției a fost anexat un răspuns fictiv cu nr.1650 din 16.01.2015, care nu figurează ca înregistrat în Registrul de ieșire a corespondenței din cadrul Procuraturii mun.Chișinău.

Potrivit Registrului de ieșire a corespondenței, răspunsul la plîngerea cet.V.B. (nr.18pet/15 din 20.01.2015) a fost expedit de către procurorul Gonța la 19.03.2015, cu toate că conform rezoluției procurorului șef, petiția urma să fie examinată în termen de 5 zile.

Petiția a cet.Gh.S.-C. (nr.31pet/15 din 28.01.2015) urma să fie examinată în termen de 15 zile, cu întocmirea unui răspuns explicativ despre necesitatea adresării petiționarului în instanța de contencios administrativ, dar a fost soluționată la data de 18.03.2015. La materialele petiției a fost anexat un răspuns fictiv cu nr.1785 din data de 27.02.2015, neînregistrat în Registrul de ieșire al corespondenței.

Situații analogice au fost stabilite și la verificarea petițiilor cet.Gr.C. (nr.16pet/15) și a cet. A.T. (nr.17pet/15 din 20.01.2015).

Toate petițiile enumerate nu au fost predate pentru arhivare în cancelaria procuraturii, păstrându-se în biroul procurorului Gonța.

În același rînd, procurorul Gonța, în cadrul examinării mai multor petiții, nu a întreprins toate măsurile pentru restabilirea drepturilor lezate ale petiționarilor și tragerea la răspundere a persoanelor vinovate de încălcările legii. Astfel, nu au fost verificate toate circumstanțele importante pentru examinarea completă și obiectivă a petițiilor din gestiunea sa, limitîndu-se doar la un răspuns formal, în cazurile:

- adresării președintelui Comisiei de buget al Consiliului or.Codru, mun.Chișinău, privind solicitarea verificării legalității utilizării resurselor financiare pentru construcție de către SRL „E.P” a digului și canalului de drenaj din localitate, pentru care s-a achitat din bugetul Primăriei or.Codru 320 000 lei, petiția fiind examinată timp de 63 de zile;

- adresarea unui grup de locatari din mun.Chișinău din 02.07.2014 (nr.39pet/15), privind verificarea legalității autorizației de schimbare a destinației spațiului locativ în nelocativ, eliberată de către Primăria mun.Chișinău, care a fost examinată timp de două luni, fără a întreprinde măsurile prevăzute de lege pentru constatarea încălcărilor și adoptarea unor măsuri față de persoanele culpabile;

- adresarea vice-președintelui AO „V.V.”, din 27.01.2014 (nr.38pet/14) privind verificarea legalității avizelor de autorizare a executării lucrărilor de reconstruire de către SRL „A” în mun.Chișinău, care a fost examinată timp de 51 de zile, soldîndu-se cu un răspuns formal. S-a stabilit că și petiția repetată a petiționarului din 22.06.2015 a fost examinată superficial de către procurorul Gonța.

Conform hotărîrii Colegiului disciplinar, procurorul Oleg Gonța a îndeplinit necorespunzător obligațiunile de serviciu, prin ce a admis încălcarea

prevederilor art.13, art.54 lit.a) și e) ale Legii cu privire la Procuratură, pct.6.6.4 din Codul de etică și conduită al procurorului, art.53 Cod de procedură penală și a comis abateri disciplinare prevăzute în art.61 lit. a) și b) din Legea cu privire la Procuratură.

În conformitate cu pct.7.10 din Regulamentul Colegiului disciplinar, prin absorbția sancțiunii disciplinare mai ușoare de sancțiunea disciplinară mai gravă, procurorului O.Gonța i-a fost aplicată pedeapsa –mustrare aspră.

Fiind audiat în cadrul examinării cazului de către Colegiul disciplinar și Consiliul Superior al Procurorilor, procurorul O.Gonța a recunoscut parțial încălcările admise și a explicat următoarele.

Referitor la cauza de învinuire a lui F.D. în comiterea infracțiunii prevăzute la art.264 alin.(3), lit.b) Cod penal procurorul O.Gonța a declarat că cauza a fost examinată în procedura stabilită de art.364/1 Cod de procedură penală și, solicitînd pedeapsa maximă a comis o eroare, nu a ținut cont de prevederile referitoare la reducerea cu 1/3 din limitele pedepsei, deoarece în instanța de judecată, după cercetarea judecătorească, s-a trecut imediat la susținerile verbale, pentru care nu a fost pregătit. Totodată, menționează că pedeapsa maximă solicitată eronat nu a fost aplicată de instanță, nefiind executată de inculpat, din care considerente, persoanei nu i-a fost încălcat nici un drept.

Referitor la examinarea petițiilor nr.468pet/14, nr.l8pet/15, nr.31pet/15, nr.16pet/15, nr.17pet/15, susține că toate au fost soluționate, fiind formulate răspunsuri (unele intermediare), dar nu au fost expediate petiționarilor și nici nu a reușit să le transmită în cancelaria procuraturii pentru arhivare. Pe marginea adresării președintelui Comisiei de buget al Consiliului or.Codru, mun.Chișinău, a indicat că a efectuat toate acțiunile pentru a verifica argumentele petiționarului, fiindu-i expediat răspuns în termen legal.

Referitor la petițiile nr. 39pet/11 și nr.38pet/14, consideră că la data examinării faptelor de către Colegiul disciplinar termenul de tragere la răspundere disciplinară a expirat, astfel, materialele respective nu pot sta la baza aplicării unei sancțiuni disciplinare.

Analizând în ansamblu argumentele aduse de recurent atât în fața Colegiului disciplinar, cât și a Consiliului, se constată că acțiunile procurorului Oleg Gonța, calificate în temeiul art.61 lit.a) și b), din Legea cu privire la Procuratură și-au găsit confirmarea.

Concomitent, avînd în vedere lipsa abaterii disciplinare pe acțiunile procurorului O.Gonța în legătură cu reprezentarea acuzării în cauza de învinuire a cet.A.F. în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(3) lit.b) Cod penal, Consiliul va atenua pedeapsa disciplinară aplicată.

În conformitate cu prevederile art.82 alin.(2) lit.c), art.84 lit. f) din Legea cu privire la Procuratură, pct.4.5.3 lit.b) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite parțial contestația procurorului Oleg Gonța declarată împotriva hotărârii Colegiului disciplinar nr.13-33/15 din 27.11.2015.

Se modifică hotărârea Colegiului disciplinar nr.13-33/15 din 27.11.2015 în privința procurorului Oleg Gonța și se aplică numitului sancțiunea disciplinară - **mustrare.**

Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată în instanța de contencios administrativ în modul stabilit de lege.

Prezenta hotărâre se remite persoanelor interesate pentru informare.

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

Mircea Roșioru