

**H O T Ă R Ă R E A nr.12-76/14**  
**cu privire la contestarea hotărârii Colegiului disciplinar**  
**din 14.02.2014 în privința procurorului Alexei Lungu**

15 mai 2014

mun.Chișinău

Examinând contestația procurorului Ion Caracuian, șef al Secției combatere tortură, împotriva hotărârii Colegiului disciplinar nr.13-7/14, din 14.02.2014 și audiind informația domnului Viorel Tureac, Consiliul Superior al Procurorilor –

**C O N S T A T Ă :**

Prin dispoziția procurorului Ion Caracuian, șef al Secției combatere tortură, la 14.01.2014 a fost inițiată procedura disciplinară în privința procurorului în procuratura sect.Ciocana, mun.Chișinău Alexei Lungu conform art.61 lit.a), lit.b) și lit.d), art.118 din Legea cu privire la Procuratură, pentru îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu; interpretarea sau aplicarea incorectă sau tendențioasă, în mod intenționat sau din neglijență gravă, a legislației, dacă acest lucru nu este justificat de schimbarea practicii de aplicare a normelor juridice stabilite în actualul sistem de drept sau în sistemul practicii judiciare; încălcarea intenționată, în exercițiul funcției, a legii, dacă aceasta nu atrage răspundere penală, civilă sau contravențională.

Potrivit hotărârii nr.13-7/14 din 14.02.2014, Colegiul disciplinar l-a recunoscut culpabil pe procurorul Alexei Lungu în comiterea abaterilor disciplinare care se încadrează la art.61 lit.a) și lit.j) din Legea cu privire la Procuratură, dar „ținând cont de explicațiile procurorului, datele care îl caracterizează ca personalitate, gravitatea abaterii disciplinare, faptul că pe cauza penală din speță nu este o decizie finală”, a considerat inoportună aplicarea pedepsei disciplinare și a decis a încheia procedura disciplinară conform art.125 alin.(2) lit.c) din Legea cu privire la Procuratură, limitându-se doar la examinarea în ședință a materialelor de procedură.

La 18.04.2014 inițiatorul procedurii disciplinare a contestat hotărârea Colegiului disciplinar, solicitând modificarea hotărârii contestate și aplicarea în privința procurorului Lungu a sancțiunii disciplinare.

Potrivit domnului Caracuian, Colegiul disciplinar incorect și nemotivat a decis inoportunitatea aplicării sancțiunii disciplinare în privința procurorului Lungu.

Audiind argumentele recurentului și cele ale procurorului Alexei Lungu, examinând contestația, materialele procedurii disciplinare, precum și hotărârea Colegiului, Consiliul reține că, contestația este întemeiată și urmează să fie admisă, din următoarele considerente:

*Chestiuni de fapt:*

La 01.02.2012 procuratura sect.Ciocana, mun.Chișinău a pornit urmărirea penală în cauza nr.2012488001 în baza art.328 alin.(2) lit.a) Cod penal, pe faptul

pretinselor acțiuni violente întreprinse la 17.02.11, în privința cetățenilor N.M. și A.B., de către un grup de polițiști angajați ai IP Orhei.

La 08.02.2012 dosarul penal a fost repartizat procurorului în procuratura sect.Ciocana, mun.Chișinău Alexei Lungu pentru exercitarea urmăririi penale, care la 28.06.2012 a dispus clasarea procesului penal din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Recurentul conchide: „pentru motivarea hotărârii adoptate, procurorul a reținut că nu s-a constatat cu certitudine faptul că cetățenii N.M. și A.B. au fost maltratați de colaboratorii de poliție, deși probele acumulate în cadrul urmăririi penale nu confirmă această concluzie”.

Totodată, în contestație se menționează că, fiind verificate materialele cauzei penale, s-a stabilit că faptele reclamate privind pretinsa maltratare a cetățenilor N.M. și A.B. au fost investigate insuficient, iar procurorul Lungu a dat o apreciere unilaterală circumstanțelor cazului. Astfel, acesta nu l-a recunoscut în calitate de parte vătămată și nu l-a audiat pe cet.A.B.

Se constată că pentru o situație similară, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat încălcarea procedurală a art.3 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, inclusiv și pe motivul că reclamantul nu a fost audiat în persoană de către procuror (*cazul Rupa vs Romania*).

La fel, în cadrul acțiunilor de urmărire penală nu a fost determinat cercul persoanelor suspecte, având în vedere că nu toți colaboratorii IP Orhei au participat la cheful organizat cu ocazia sărbătoririi Zilei profesionale; nu au fost efectuate prezentări spre recunoaștere, cu toate că partea vătămată N.M. în declarațiile sale a menționat particularitățile distinctive ale unora dintre polițiști care invocă că l-au maltratat; procurorul nu a întreprins măsurile ce se impun întru verificarea divergențelor dintre declarațiile părții vătămate N.M., a martorilor M.M., A.B., T.C. și ale polițistului A.R.; nu s-a verificat temeinicia documentării faptei contravenționale pornite în baza art.78 alin.(2) Cod contravențional în privința cet.N.M. pentru o pretinsă maltratare a cet.I.B., în vederea elucidării tuturor circumstanțelor relevante faptelor reclamate (potrivit materialelor dosarului penal f.d.64, cet.N.M a sesizat prin plângere procuratura sect.Ciocana, mun.Chișinău despre pretinsa fabricare în privința sa a unui dosar contravențional, însă procurorul Lungu nu a cercetat alegațiile petiționarului). La fel, nu s-a dispus efectuarea expertizei complexe psihiatrico-psihologice, acțiune procesuală obligatorie conform art.143 Cod de procedură penală.

Cu toate că, din declarațiile părții vătămate N.M și a soției acestuia rezultă că unul din polițiști care pretinde că l-au maltratat este polițistul I.B., procurorul Lungu nu a acordat nici un statut procesual numitului I.B. în vederea asigurării cercetării depline și eficiente a cazului.

La 28.12.2012 procurorul A.Lungu a dispus suspendarea urmăririi penale, motivând că nu a fost identificată persoana care poate fi pusă sub învinuire. La 20.02.2013, procurorul sect.Ciocana, mun.Chișinău, constatând că urmărirea penală nu este completă, a dispus reluarea acesteia și a indicat concret acțiunile procesual penale care urmau să fie efectuate întru stabilirea adevărului. În pofida acestui fapt, în perioada 20.02.2013 – 28.06.2013 procurorul Lungu nu a efectuat

nici o acțiune procesuală și nu a îndeplinit indicațiile procurorului ierarhic superior referitor la completarea urmăririi penale.

Mai mult, procurorul Lungu, clasând urmărirea penală, nu a oferit o explicație logică originii tuturor leziunilor corporale provocate reclamantilor și nu a demonstrat că acestea le-au fost cauzate numiților în alte circumstanțe decât cele invocate în sesizare.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, examinarea plângerilor pe cazuri de pretinsă maltratare în custodia statului trebuie să fie deplină. Autoritățile trebuie să depună eforturi serioase pentru a afla ce s-a întâmplat și nu trebuie să se bazeze pe concluzii pripite sau nefondate pentru a înceta investigația. În caz contrar, interdicția legală generală a tratamentelor inumane sau degradante ar fi lipsită de eficiență practică, în pofida importanței sale fundamentale și s-ar crea posibilitatea ca, în unele cazuri, agenții statului, beneficiind de o cvasi-imunitate, să încalce drepturile persoanelor aflate sub supravegherea lor (*cazul Corsacov vs Moldova*).

La investigarea cauzei penale, procurorul Alexei Lungu a neglijat și prevederile art.254 Cod de procedură penală și indicația Procurorului General nr.11-2.2d/07-9924 din 16.11.2007 *privind asigurarea investigării efective a cazurilor de tortură și respectarea recomandărilor interpretative rezultate din jurisprudența CEDO cu privire la respectarea rt.3 din Convenție* și nu a asigurat în acest sens caracterul complet, obiectiv și multilateral al urmăririi penale, având o atitudine indolentă față de promptitudinea administrării probelor, inacțiuni care pot fi apreciate ca și încălcare a drepturilor și libertăților părților în procesul de urmărire penală.

În consecință, ordonanța de clasare a procesului penal adoptată la 28.06.13 adoptată de procurorul Alexei Lungu a fost apreciată ca fiind ilegală și neîntemeiată, motiv din care la 27.12.13 a fost anulată prin ordonanța Procurorului General.

Fiind audiat în cadrul ședinței, procurorul Alexei Lungu a relatat Consiliului că urmărirea penală se exercită o perioadă îndelungată, dar aceasta se datorează mai mult faptului că infracțiunea a fost comisă în raionul Orhei, partea vătămată s-a aflat un timp îndelungat peste hotare, fapt care a condus la tergiversarea urmăririi penale. Totodată, procurorul Lungu consideră că a executat tot ceea ce putea să execute din indicațiile date de procurorul șef în cadrul urmăririi penale, iar ordonanța de clasare a fost coordonată cu procurorul conducător.

#### *Încadrarea abaterii și individualizarea sancțiunii disciplinare:*

Procedura disciplinară în privința procurorului Alexei Lungu a fost pornită în temeiul art.118 alin.(1) din Legea cu privire la Procuratură pentru comiterea abaterilor disciplinare încadrate la **art.61 literele a), b), d)** din Lege, după cum urmează: – lit.a) îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu; lit.b) interpretarea sau aplicarea incorectă sau tendențioasă, în mod intenționat sau din neglijență gravă, a legislației, dacă acest lucru nu este justificat de schimbarea practicii de aplicare a normelor juridice stabilite în actualul sistem de drept sau în

sistemul practicii judiciare; lit.d) încălcarea intenționată, în exercițiul funcției, a legii, dacă aceasta nu atrage răspundere penală, civilă sau contravențională.

Totodată, Colegiul disciplinar a calificat abaterile disciplinare a procurorului Alexei Lungu ca și îndeplinire necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu și încălcarea normelor Codului de etică al procurorului, adică a **art.61 lit.a) și lit.j)** din Legea cu privire la Procuratură.

În condițiile neimputării în cuprinsul actului de inițiere a procedurii disciplinare a încălcării prevăzute la **lit.j)** a art.61 din Legea cu privire la Procuratură, o incriminare de abatere disciplinară prin extindere, urmează a fi considerată neconformă cerințelor legale.

Totodată, consiliul reține că nu au fost administrate probe suficiente care ar demonstra încălcarea intenționată, în exercițiul funcției, a legii la instrumentarea cauzei penale din speță.

Consiliul stabilește că soluția Colegiului disciplinar - inoportunitatea aplicării sancțiunii disciplinare pe motiv că este posibilă limitarea doar la examinarea în ședință a materialelor de procedură, nu este echitabilă și disproporțională în raport cu gravitatea abaterilor disciplinare constatate, mai ales că s-a tolerat atât încălcarea jurisprudenței naționale, cât și celei internaționale, inclusiv prevederile Convenției europene pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, încălcări pentru care Republica Moldova a fost condamnată în repetate rânduri pentru violarea art.3 din Convenție. În altă ordine de idei, soluția propusă de către Colegiul disciplinar ar putea fi catalogată drept una încurajatoare și pentru alți procurori, stare de lucruri inadmisibilă în raport cu accentele puse pe cauzele penale despre tortură prin prisma politicilor penale actuale.

În conformitate cu prevederile art.61 lit.a), lit.b), art.62 lit.a), art.82 alin.(2) lit.c), art.84 lit.f) din Legea cu privire la Procuratură, pct.4.5.3 lit.b) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor,-

## **H O T Ă R Ă Ș T E:**

Se admite contestația declarată împotriva hotărârii Colegiului disciplinar nr.13-7/14 din 14.02.14 în privința procurorului Alexei Lungu.

Se constată în acțiunile procurorului Alexei Lungu abateri disciplinare prevăzute la art.61 lit.a) și lit.b) din Legea cu privire la Procuratură, se modifică hotărârea contestată, cu aplicarea în privința procurorului Alexei Lungu a sancțiunii disciplinare în formă de **mustrare**.

Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată în instanța de contencios administrativ în modul stabilit de lege.

Prezenta hotărâre se remite persoanelor interesate pentru informare.

**Președintele Consiliului  
Superior al Procurorilor**

**Mircea Roșioru**