

H O T Ă R Ă R E A nr.12-87/15
cu privire la contestarea hotărârii Colegiului disciplinar nr.13-37/14
din 17.10.2014 în privința procurorului Valentina Bradu

26 martie 2015

mun.Chișinău

Examinând contestația procurorului interimar al raionului Dubăsari Valentina Bradu împotriva hotărârii Colegiului disciplinar nr.13-37/14 din 17.10.2014 adoptată în privința sa, audiind informația domnului Eduard Mașnic, Consiliul Superior al Procurorilor,

C O N S T A T Ă :

Potrivit dispoziției procurorului Victor Ababii, șef al Secției securitate internă, la 18.07.2014 a fost inițiată procedura disciplinară în privința procurorului interimar al raionului Dubăsari Valentina Bradu, conform art.61, art.118 și art.120 din Legea cu privire la Procuratură.

Temei pentru inițierea procedurii disciplinare au constituit rezultatele verificării îndeplinirii obligațiilor de serviciu de către procurorul Valentina Bradu.

Verificând temeiul tragerii la răspundere disciplinară a procurorului Valentina Bradu, în rezultatul controlului de serviciu, s-a propus sancționarea acesteia cu aplicarea pedepsei disciplinare în baza art.62 lit.b) din Legea cu privire la Procuratură (mustrare), pentru comiterea abaterilor disciplinare ce se încadrează în art.61 lit.a) și lit.j) din Legea cu privire la Procuratură și pct.5 lit.a) și pct.6 lit.a) din Codul de etică al procurorului.

Colegiul disciplinar, potrivit hotărârii nr.13-37/14 din 17.10.2014, a ajuns la concluzia că procurorul Valentina Bradu a încălcat prevederile art.61 lit.a) și lit.j) din Legea cu privire la Procuratură, adică și-a îndeplinit necorespunzător obligațiile de serviciu și a încălcat Codul de etică al procurorului, fiindu-i aplicată pedeapsa disciplinară conform art.62 lit.b) – „mustrarea”.

Procurorul Valentina Bradu a contestat în termen hotărârea Colegiului disciplinar, solicitând invalidarea ei și încetarea procedurii disciplinare, în legătură cu lipsa temeiului de tragere la răspundere disciplinară.

În motivarea poziției sale recurenta a invocat faptul că la adoptarea hotărârii Colegiul a apreciat eronat circumstanțele cazului și a făcut concluzii greșite, lipsite de orice suport probatoriu. Toate argumentele privind dezacordul cu hotărârea Colegiului le-a expus detaliat în contestație.

Audiind argumentele recurente, examinând contestația, materialele procedurii disciplinare, precum și hotărârea Colegiului, Consiliul consideră că contestația este neîntemeiată și urmează să fie respinsă din următoarele considerente.

Chestiuni de fapt:

Atât în ședința Colegiului disciplinar, cât și în cea a Consiliului, s-a constatat că la 27.05.2014, organul de urmărire penală al Inspectoratului de poliție Dubăsari a pornit urmărirea penală în cauza penală nr.2014130111, în baza art.329 alin.(l) din Codul penal, pe faptul admiterii de către medicul stomatolog din s.Coșnița, r-nul Dubăsari, N.G. a neglijenței în serviciu în cazul tratării cet.Nina Morgosi.

În aceeași zi a fost pornită urmărirea penală și în cauza penală nr.2014130112, în baza art.329 alin.(l) din Codul penal, pe faptul neglijenței în serviciu admise de către același medic stomatolog în cazul tratării cet.Vladimir Babiiciuc.

Urmărirea penală în ambele cauze a fost pornită după anularea de către

procurorul r-lui Dubăsari Valentina Bradu la 19.05.2014 a ordonanțelor de refuz în pornirea urmăririi penale, emise la 25.04.2014 de către procurorul în procuratura r-lui Dubăsari V.Gherb pe marginea sesizărilor cet.Nina Morgosi și cet.Vladimir Babiiciuc, din motivul lipsei în acțiunile medicului stomatolog N.G. a elementelor infracțiunilor prevăzute de art.213 și 214 din Codul penal - încălcarea din neglijență a regulilor și metodelor de acordare a asistenței medicale și practicarea ilegală a medicinii.

După pornirea urmăririi penale, prin ordonanța din 28.05.2014 procurorul Valentina Bradu a dispus expedierea cauzelor penale conform competenței materiale în adresa Procuraturii Anticorupție, ca ulterior, la 12.06.2014, la demersul Procurorului anticorupție, Procurorul General să dispună efectuarea urmăririi penale în continuare de către Procuratura raionului Dubăsari.

În contestația sa depusă în formă scrisă, cât și în cadrul ședinței consiliului, procurorul Valentina Bradu a susținut că a procedat în mod legal și întemeiat, iar hotărârea Colegiului disciplinar este adoptată praprit, fără a intra în esența cazului, controlul de serviciu fiind efectuat tendențios și unilateral, fără studierea tuturor materialelor procedurii.

Raportând contestația depusă la hotărârea contestată, Consiliul a stabilit că fiecare din argumentele recurenței aduse în sprijinul poziției sale au fost examinate minuțios de către Colegiul disciplinar, fiind probate prin contra-argumente și/sau prevederile legislației în vigoare.

Astfel, referitor la legalitatea pornirii urmăririi penale în baza art.329 alin.(1) din Codul penal, în cauzele nr.2014130111 și nr.2014130112, Colegiul disciplinar a constatat cu certitudine, în baza materialelor procedurii disciplinare, că de către procurorul r-lui Dubăsari Valentina Bradu, la momentul anulării ordonanțelor de refuz în pornirea urmăririi penale emise de către procurorul în procuratură Vitalie Gherb din 25.04.2014, **cu obligarea** organului de urmărire penală al Inspectoratului de poliție al r-lui Dubăsari de a porni urmărirea penală în baza art.329 alin.(1) din Codul penal, a fost ignorată norma imperativă obligatorie pentru calificarea acțiunilor conform art.329 alin.(1) Cod penal - cauzarea daunelor în proporții mari intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice (noțiunea de daune în proporții mari este reglementată de prevederile art.126 alin.(1) din Codul penal - valoarea pagubei depășește 2500 u.c., sau 50000 lei).

Părțile vătămate N.Morgosi și V.Babiiciuc au indicat pagube materiale în sumă de 1500 dolari SUA care conform cursului oficial de schimb al Băncii Naționale constituiau 18500 lei și, respectiv, 1100 dolari SUA - care conform cursului oficial de schimb al Băncii Naționale constituiau 14800 lei. Admițând conexarea cauzelor penale, suma pagubelor pricinuite în ansamblu constituia 33300 lei, prejudiciu care nu se încadrează în noțiunea de „proporții mari” prevăzută de art. 126 alin.(1) din Codul penal. Pe cale de consecință, este evident că urmarea prejudiciabilă, ca și componentă a laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art.329 Cod penal, nu este realizată.

Mai mult ca atât, încă din faza procesului penal, prin rapoartele de expertiză medico-legală nr.122 și nr.123, ambele din data de 10.04.2014, se constată că pacienților N.Morgosi și V.Babiiciuc nu le-au fost cauzate leziuni corporale, iar deficiențele în acordarea asistenței medicale stomatologice, inclusiv protezarea dentară necalitativă nu se consideră vătămare corporală, respectiv, lipsind consecințele prevăzute pentru calificarea acțiunilor medicului conform art.213 Cod penal, încălcarea din neglijență a regulilor și metodelor de acordare a asistenței medicale, dacă aceasta a

cauzat vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății.

În asemenea circumstanțe, pretențiile cet.N.Morgosi și V.Babiiciuc către medicul N.G. invocate în cadrul acestor procese penale, urmau a fi soluționate în instanța de judecată în procedură civilă.

Colegiul a mai constatat că procurorul V.Bradu a dispus examinarea acțiunilor medicului N.G. prin prisma art.329 Cod penal, fiindu-i atribuită eronat calitatea de persoană publică, deoarece activitatea acesteia nu se încadrează în prevederile stipulate în art.123 alin.(2) din Codul penal.

În argumentarea poziției sale, procurorul V.Bradu a afirmat că urmărirea penală în cauzele penale nr.2014130111 și nr.2014130112 nu a fost inițiată de către ea personal, ci de către OUP IP Dubăsari, S.Plotnicov, pe care nu l-a influențat și care a adoptat soluția imparțial, în urma consultării legislației în vigoare (fapt confirmat și în explicația sa din 14.08.2014), precum și că ofițerul numit putea să nu pornească în mod obligatoriu, urmărirea penală.

Totodată, Consiliul constată că în ordonanța din 19.05.2014, emisă de către procurorul V.Bradu pe marginea procesului penal nr.93/14, înregistrat în REI-1 al IPr Dubăsari, se indică expres următoarele: *... în cazul de tratare a cet.Morgosi Nina de către medicul stomatolog Gandrabura Nadejda Anton s-a admis neglijență în serviciu, adică acțiunile acesteia se încadrează juridic potrivit art.329 alin.(1) CP... de aceea ordonanța contestată necesită a fi anulată pentru a fi pornită urmărirea penală și se dispune anularea ordonanței de refuz... restituirea procesului penal... pentru desemnarea efectuării urmăririi penale de către OUP S.Plotnicov și în termen de 24 ore pornirea pe acest caz a urmăririi penale în temeiul art.329 alin.(1) Cod Penal.*

În pofida prevederilor art.274 alin.(7) din Codul de procedură penală, conform cărora procurorul, în cazul constatării că nu a existat în fapt sau că a dispărut circumstanța pe care se baza propunerea de a refuza începerea urmăririi penale, urma să anuleze ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale și să dispună începerea urmăririi penale, procurorul V.Bradu a decis să remită materialele organului de urmărire penală pentru inițierea de către acesta a urmăririi penale *în termen de 24 ore*, pornind de la prevederile art.57 alin.(4) și alin.(4²) din Codul de procedură penală, conform cărora ofițerul de urmărire penală se supune indicațiilor scrise ale procurorului, iar contestarea acestora nu suspendă executarea lor, se constată că altă soluție și conduită decât declanșarea urmăririi penale organul de urmărire penală nu putea adopta, urmând să purceadă la procesualizarea *de iure* a soluției dispuse de procuror.

Mai mult ca atât, soluția de inițiere *de facto* la 19.05.2014 a urmăririi penale în baza ordonanței procurorului V.Bradu, emise pe marginea procesului penal nr.93/14 rezultă și din pct.3) al dispozitivul ordonanței indicate, conform căruia procesul penal se restituie *pentru desemnarea efectuării urmăririi penale de către OUP S.Plotnicov*. Prin acțiunile date, procurorul V.Bradu și-a asumat abuziv și atribuțiile conducătorului organului de urmărire penală prevăzute la art.56 din Codul de procedură penală, lipsindu-l de dreptul și discreția de a repartiza cauzele penale și a desemna ofițerul de urmărire penală responsabil de efectuarea urmăririi penale.

Cît privește afirmațiile procurorului Bradu că ordonanța Procurorului General din 12.06.2014 privind retragerea cauzelor penale din gestiunea organului de urmărire penală al CNA și transmiterea lor Procuraturii r-lui Dubăsari, pentru efectuarea în continuare a urmăririi penale, era obligatorie spre executare, de aceea s-a purces la

efectuarea în această cauză a acțiunilor de urmărire penală, care nu au fost executate de către ea personal, acestea nu pot fi reținute, dat fiind că aceste acțiuni nu au fost imputate procurorului Bradu și nu justifică pornirea arbitrară a urmăririi penale.

Dat fiind faptul că materialele cauzelor penale nr.2014130211 și nr.2014130212 (ulterior conexe în procedură unică cu nr.2014130211), nu conțineau probe care ar demonstra cauzarea prejudiciului în proporțiile stabilite imperativ de normele legale cu privire la infracțiunile prevăzute art.214 și/sau 329 din Codul penal, din lipsa elementelor infracțiunii, în special nesurvenirea consecințelor penal condamnabile în acțiunile medicului N.G., s-a dispus clasarea la 28.08.2014 a cauzei penale nr.2014130211.

În același rând, Consiliul remarcă irelevanța afirmațiilor procurorului V.Bradu, raportate la cazul în speță, privind acționarea în conformitate cu normele ce stabilesc că procurorii sunt *independenți și autonomi în procesul de luare a deciziilor, beneficiind de aceleași garanții ca și judecătorii la adoptarea deciziilor*.

Independența procurorilor nu este o prerogativă sau un privilegiu conferite în interesul procurorilor, ci o garanție în interesul unei justiții corecte, imparțiale și eficiente care să protejeze interesele publice și private ale persoanelor implicate. Statutul procurorului, cu obligațiile și drepturile corelative, nu este un privilegiu pentru acesta, ci reprezintă premisa eficienței și corectitudinii în îndeplinirea sarcinilor specifice procuraturii.

O administrare echitabilă, independentă și imparțială a justiției presupune și exercitarea în mod responsabil de către procurori a atribuțiilor de serviciu, iar autonomia procurorilor nu va depăși limitele legale. Or, decizia procurorului de a dispune inițierea unei urmăririi penale într-un caz, ce fiind sesizat și examinat în modul corespunzător s-a soldat cu concluzia logică și întemeiată privind lipsa caracterului penal al acestuia, determină inevitabil o risipă de timp, energie, personal și resurse în instrumentarea unei cauze sortite din start eșecului.

Relevante în acest sens, sunt prevederile *Ghidului european al eticii și conduitei procurorilor* (Ghidul de la Budapesta) adoptat la Conferința Procurorilor Generali din Europa, Strasbourg, 31 Mai 2005, conform cărora procurorii publici întotdeauna și, în orice circumstanțe, vor onora obligațiunile lor, inclusiv obligațiunea de a acționa întotdeauna în conformitate cu legislația națională și internațională relevantă; vor exercita atribuțiile just, imparțial, consecvent și prompt; vor respecta, proteja și susține demnitatea umană și drepturile omului; vor conștientiza faptul că acționează din numele societății și în interes public și se vor strădui să mențină echilibrul dintre interesul general al societății și interesele și drepturile fiecărui cetățean.

Consiliul apreciază că pe parcursul examinării contestației și audierii recurenței ce a avut loc în fața Consiliului a rezultat fără echivoc săvârșirea respectivei abateri disciplinare, motiv pentru care se impune aplicarea sancțiunii disciplinare.

Încadrarea abaterii și individualizarea sancțiunii disciplinare:

Abaterea disciplinară reținută în sarcina procurorului Valentina Bradu reprezintă o încălcare a standardelor de conduită ale procurorilor prevăzute de dispozițiile art.61 lit.a) și j) din Legea cu privire la procuratură și ale art.5 lit.a) și art.6 lit.a) din Codul de etică al procurorului.

Forma de vinovăție ce caracterizează abaterea disciplinară examinată este intenția, procurorul V.Bradu, realizând că încalcă principiile de conduită și etică, prevăzând rezultatul faptei sale, respectiv afectarea încrederii în actul de justiție,

urmărind sau acceptând eventualitatea producerii lui.

Consecința imediată a acestei abateri disciplinare constă în lezarea valorilor sociale privitoare la actul de justiție în sensul larg al acestei noțiuni care presupune, pe lângă organizarea și funcționarea organelor judiciare, înfăptuirea corectă a actului de justiție.

La individualizarea sancțiunii, Consiliul va avea în vedere circumstanțele comiterii abaterii, gravitatea faptelor, consecințele, dar și vechimea mare în profesie a procurorului V.Bradu, experiența profesională, stimularea pe parcursul activității (sub rezerva ultimilor ordine de sancționare), care, însă, nu justifică încetarea procedurii disciplinare sau aplicarea unei sancțiuni mai ușoare. Dimpotrivă, cu o vechime mare în funcția de procuror, dna V.Bradu urma să cunoască și să respecte normele de procedură și principiile ce guvernează această activitate.

Gravitatea abaterii este proporțională pedepsei individualizate și aplicate de către Colegiul disciplinar.

Chestiuni de procedură:

Consiliul reține că abaterile disciplinare imputate procurorului Valentina Bradu au fost probate, iar afirmațiile acesteia referitor la aprecierea eronată a faptelor de către Colegiul disciplinar și adoptarea hotărârii în lipsa unui suport probatoriu relevant - sunt declarative, nefiind prezentate dovezi ce ar demonstra contrariul.

Alte chestiuni:

Ținând cont de faptul că procurorul Valentina Bradu exercită interimatul unei funcții de conducere în cadrul Procuraturii raionului Dubăsari, Consiliul consideră că conduita și maniera în care procurorul a ales să-și îndeplinească atribuțiile profesionale în acest caz, afectează grav imaginea și autoritatea instituției Procuraturii.

În conformitate cu prevederile art.82 alin.(2) lit. c), art.84 lit. f) din Legea cu privire la Procuratură, pct.4.5.3 lit.a) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Contestația procurorului Valentina Bradu, declarată împotriva hotărârii Colegiului disciplinar nr.13-37/14 din 17.10.14 adoptată în privința sa se respinge, ca nefondată.

Hotărârea Colegiului disciplinar nr.13-37/14 din 17.10.2014 se validează.

Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată în instanța de contencios administrativ în modul stabilit de lege.

Prezenta hotărâre se remite persoanelor interesate pentru informare.

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

Mircea Roșioru