

H O T Ă R Ă R E A nr.12-111-/14
cu privire la contestarea hotărârii Colegiului disciplinar nr.13-16/14
din 08.05.2014 în privința procurorului Alexandru Casir

19 iunie 2014

mun.Chișinău

Examinând contestația procurorului în Procuratura anticorupție Alexandru Casir, împotriva hotărârii Colegiului disciplinar nr.13-16/14 din 08.05.2014 adoptată în privința sa și audiind informația domnului Ruslan Popov, Consiliul Superior al Procurorilor –

C O N S T A T Ă :

Potrivit dispoziției procurorului Victor Ababii, șef al Secției securitate internă, la 19.03.14 a fost inițiată procedura disciplinară în privința procurorului în Procuratura anticorupție Alexandru Casir, conform art.61, art.118 și art.120 din Legea cu privire la Procuratură.

Temei pentru inițierea procedurii disciplinare a servit raportul procurorului Procuraturii anticorupție Eduard Harunjen, care, monitorizând respectarea disciplinei executorii și a corectitudinii exercitării atribuțiilor de serviciu de către procurorii în Procuratura anticorupție, a constatat îndeplinirea necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu de către procurorul Alexandru Casir la examinarea petițiilor și a proceselor penale atribuite în gestiunea sa.

Verificând temeiul tragerii la răspundere disciplinară a procurorului Alexandru Casir, în rezultatul controlului de serviciu, s-a propus sancționarea acestuia, cu aplicarea pedepsei disciplinare în baza art.62 lit.b) din Legea cu privire la Procuratură (mustrarea), pentru comiterea abaterilor disciplinare ce se încadrează în art.61 lit.a), lit.d) și lit.j) din Legea cu privire la Procuratură.

Colegiul disciplinar, potrivit hotărârii nr.13-16/14 din 08.05.2014, a ajuns la concluzia că procurorul Alexandru Casir a încălcat prevederile art.61 lit.a), lit.d) și lit.j) din Legea cu privire la Procuratură, adică îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu; încălcarea intenționată, în exercițiul funcției, a legii, dacă aceasta nu atrage răspundere penală, civilă sau contravențională; precum și încălcarea Codului de etică al procurorului, fiindu-i aplicată pedeapsa disciplinară conform art.62 lit.b) din Legea cu privire la Procuratură – „mustrarea”.

La 11.06.2014 procurorul Alexandru Casir, în termen, a contestat hotărârea Colegiului disciplinar, care i-a fost înmănată pentru informare la 02.06.2014, solicitând invalidarea hotărârii Colegiului disciplinar menționată.

În motivarea poziției sale, recurentul a invocat faptul că „hotărârea Colegiului disciplinar contestată, reprezintă copia încheierii controlului de serviciu întocmită de Secția securitate internă care, la rândul său, s-a limitat la transcrierea raportului procurorului șef al Procuraturii anticorupție din 13.03.2014”. Altfel spus, la adoptarea hotărârii Colegiul nu a studiat toate circumstanțele cazului, complet și obiectiv, examinând unilateral probele prezentate de inițiatorul procedurii disciplinare, fără a ține cont de explicațiile și argumentele invocate de recurent atât pe parcursul controlului de serviciu, cât și în cadrul dezbaterilor în Colegiu.

Audiind argumentele recurentului, examinând contestația, materialele procedurii disciplinare, precum și hotărârea Colegiului, Consiliul reține că contestația este neîntemeiată și urmează să fie respinsă.

Chestiuni de fapt:

La 13.03.2014 procurorul Procuraturii Anticorupție a înaintat un raport Procurorului General, prin care îl informează despre rezultatele monitorizării respectării disciplinei executorii și disciplinei muncii de către procurorii în Procuratura anticorupție, constatând încălcări sistematice în exercitarea atribuțiilor de serviciu, admise de procurorul din subordine Alexandru Casir.

Astfel, la 13.11.2013 procurorului Alexandru Casir i-a fost dispus pentru examinare conform art.274 Cod de procedură penală, materialele parvenite de la Secția securitate internă și combatere a corupției din cadrul MAI pe faptul depășirii atribuțiilor de serviciu și coruperii pasive de către unii colaboratori ai IP Botanica, în raport cu factorii de decizie ai SRL „Atrbijut- Impex”. Contrar prevederilor legale, care stabilesc expres termenul maximal pentru adoptarea unei hotărâri procesuale conform art.274 Cod de procedură penală, procurorul Alexandru Casir nu a adoptat nici o hotărâre pe cazul din speța menționată până la depistarea încălcărilor de către conducerea Procuraturii Anticorupție.

Referitor la acest caz, Consiliul constată că atât din explicațiile date de domnul Casir în cadrul controlului de serviciu, cât și în ședința Consiliului, rezultă că la 13.12.2013 a fost emisă ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal în privința colaboratorilor IP Botanica vizați în sesizarea MAI din lipsa în acțiunile lor a elementelor vreunei infracțiuni. Acest material figura în cancelarie ca restanță deoarece hotărârile adoptate nu au fost cusute și respectiv transmise la păstrare în cancelaria Procuraturii Anticorupție.

Potrivit încheierii controlului de serviciu, procurorul Casir a admis încălcarea termenului fixat de lege pentru examinarea conform art.274 Cod de procedură penală a plângerii cet.S.D. parvenită în adresa Procuraturii anticorupție la 24.01.14 de la Procuratura Generală, pentru a fi examinată conform art.274 Cod de procedură penală. Ca și în speța precedentă, procurorul Casir a explicat Consiliului că la 24.02.14 a emis ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal pe cazul din speță, dar documentul nu a fost anexat la dosarul de control și nu a fost predat în cancelarie, careva mențiuni despre finalizarea controlului și informarea petiționarii nu au fost făcute nici în programul Info PG.

În circumstanțele menționate, Consiliul reține că, procurorul Casir a ignorat Instrucțiunile cu privire la ținerea lucrărilor de secretariat și arhivă în procuraturile teritoriale și specializate, aprobate prin ordinul Procurorului General nr.321/9 din 29.12.2004. Astfel, potrivit actului normativ departamental (pct.7.4.2 și pct.7.4.3 din instrucțiune), Procuratura ține un registru unic de evidență a declarațiilor, comunicărilor și sesizărilor privind infracțiunile, iar ordonanța de neîncepere a urmăririi penale se coase la sfârșitul dosarului de control și se prezintă în cancelaria organului procuraturii pentru păstrare.

În altă ordine de idei, se menționează că la 24.10.13 procurorului Casir i-a fost dispus pentru examinare petiția cet.S.C., parte vătămată într-o cauză penală avută în procedura sa, în care se solicita întreprinderea acțiunilor pentru stabilirea unor circumstanțe legate de sustragerea acțiunilor de la BC „Moldova-Agroindnank”. Tot la 24.10.13 a fost înregistrat și demersul avocatului, înaintat în

interesul părții civile S.C. pentru examinare conform art.244 Cod de procedură penală, în cauza penală menționată *supra*, privind adresarea comisiilor rogatorii autorităților din Marea Britanie și Letonia pentru ridicarea unor documente ce au stat la baza tranzacțiilor cu acțiunile cet.S.C. și G.I.

Din materialele procedurii disciplinare, rezultă că petiționara a primit răspuns formal, după ce procurorul Casir a fost atenționat repetat de procurorul conducător la una din ședințele operative privind respectarea disciplinei executorii, iar demersul avocatului părții civile S.C. a fost examinat cu încălcarea termenului de 15 zile prevăzut de art.246 Cod de procedură penală.

Referitor la acest caz, procurorul Alexandru Casir a menționat că petiționara S.C. a fost primită de el în audiență împreună cu avocatul de mai multe ori, iar rezultatul examinării petiției i-a fost adus la cunoștință prin telefon, fără a prezenta vreo dovadă în acest sens (proces-verbal al acțiunii procesuale, din care să rezulte informarea părților interesate despre soluția adoptată sau, după caz, notă informativă cu privire la soluționarea cererii și comunicarea răspunsului pe cale orală).

Astfel, potrivit art.245 - art.247 Cod de procedură penală, cererile și demersurile pot fi depuse la orice etapă a desfășurării procesului penal și se anexează la dosarul penal, iar cele orale se includ în procesul-verbal al acțiunii procesuale. În caz de respingere, parțială sau totală, a cererii - organul de urmărire penală adoptă o ordonanță, care este adusă la cunoștință solicitantului.

În alt caz, controlul de serviciu a stabilit că la 24.10.2013 în adresa Procuraturii anticorupție a parvenit solicitarea președintelui CNPF în care se solicitau informații despre rezultatele desfășurării unei urmăriri penale din procedura procurorului Casir. De menționat, că solicitantul a fost informat formal peste patru luni.

Nu pot fi reținute argumentele procurorului Alexandru Casir referitor la acest caz, precum că CNPF nu avea calitate procesuală în cauza penală vizată, motiv din care i s-a oferit un răspuns informativ cu caracter general.

În acest context, Consiliul reține că demersul CNPF urma să fie examinat în condițiile Legii cu privire la accesul la informații, iar potrivit art.16 alin.(1) din Legea cu privire la accesul la informații - informațiile, documentele solicitate vor fi puse la dispoziția solicitantului din momentul în care vor fi disponibile pentru a fi furnizate, dar nu mai târziu de 15 zile lucrătoare de la data înregistrării cererii de acces la informație.

Într-un alt context asemănător, controlul a stabilit că procurorul Alexandru Casir nu a oferit răspuns în termenul legal la demersul vicedirectorului Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, nr.6973/13 adresat Procuraturii anticorupție la 10.12.13, referitor la activitatea a doi agenți economici care au depus oferte în cadrul licitației publice nr.1233/13 din 11.09.13 privind achiziția de medicamente pentru necesitățile instituțiilor medico-sanitare publice pentru anul curent.

Referitor la acest caz, procurorul Casir a afirmat că nu a oferit răspuns solicitantului pe motiv că, anterior, Procuratura anticorupție a sesizat Agenția referitor la neregulile stabilite în activitatea agenților economici vizați, informând despre aceasta conducerea Procuraturii anticorupție.

Situații similare de neexaminare, fie încălcarea termenului prevăzut de lege pentru examinarea petițiilor s-au constatat și în cazul demersului directorului

Serviciului de Stare Civilă privind oferirea unor informații despre mersul urmăririi penale nr.2009978268, precum și adresarea creditorilor salariați ai ÎS „Combinatul de produse alimentare din Bălți”, iar explicațiile oferite în ședința Consiliului din 19 iunie 2014, precum că în primul caz ar fi expediat răspuns petiționarului nu a fost probat (scrisoarea de informare nu a fost anexată la materialele controlului și nu a putut fi prezentată Consiliului).

La 23.01.2014 în adresa Procuraturii anticorupție a parvenit, pentru executare, titlul executoriu nr.1-985/13 potrivit căruia prin sentința din 06.12.13 de învinuire a lui V.A. pe art.361 alin.(1) Cod penal, a fost dispusă nimicirea unui corp delict (ștampilă) care se afla la păstrare la Procuratura anticorupție. La indicația conducerii Procuraturii anticorupție, procurorul Casir urma să studieze procedura de nimicire a ștampilei și procesul de executare a titlului executoriu, însă până la momentul de față indicația nu a fost executată.

În cadrul controlului de serviciu procurorul Alexandru Casir a explicat că, întru executarea indicațiilor conducerii Procuraturii anticorupție, l-a contactat telefonic pe executorul judecătoresc care deservește sectorul Buiucani, mun.Chișinău și i-a adus la cunoștință despre faptul că la Procuratura anticorupție a parvenit titlul executoriu nr.1-985/13 privind nimicirea corpului delict (stampă) care se află la păstrare la el. Consideră că acesta nu a fost nimicit pe motiv că nu procurorul este responsabil de executarea titlului menționat.

Consiliul reține că, potrivit pct.53 din Instrucțiunile privind modul de ridicare evidență, păstrare și transmitere a corpurilor delict, anexate la cauzele penale, a obiectelor de preț și altor bunuri de către organele de urmărire penală și procuratură în procesul urmăririi penale, aprobat prin ordinul interdepartamental nr. 190/332/348/126 din 02.08.2006, în cazul în care corpurile delict sau alte obiecte nu sînt anexate la dosar și au fost transmise la păstrare, despre hotărârea adoptată cu privire la corpurile delict vor fi informați responsabilii de păstrarea corpurilor delict, conducătorii organelor, instituțiilor sau organizațiilor cărora le-au fost transmise spre păstrare corpurile delict. Hotărârea adoptată este obligatorie pentru conducătorii organelor, instituțiilor, organizațiilor unde se află la păstrare corpurile delict.

Corpurile delict se vor transmite pentru nimicire prin scrisoare de expediere împreună cu copia de pe hotărârea cu privire la corpurile delict sau extrasul din ea. Copia scrisorii de expediere cu confirmarea primirii de către subdiviziunea respectivă a corpurilor delict pentru nimicire se cos la dosarul penal.

Nimicirea corpurilor delict se fixează într-un act care se anexează la materialele dosarului penal, iar în registrul de evidență a corpurilor delict se face o mențiune corespunzătoare cu privire la nimicire.

Încadrarea abaterii și individualizarea sancțiunii disciplinare:

Consiliul reține drept corectă încadrarea juridică a abaterilor disciplinare conform art.61 lit.a) și lit.j) din Legea cu privire la Procuratură, raportat la pct.5 lit.a), e) și pct.6 lit.a) din Codul de etică al procurorului. Totodată, consideră că nu au fost prezentate probe care ar demonstra încălcarea pct.61 lit.d) din Legea cu privire la procuratură, adică încălcarea intenționată, în exercițiul funcției, a legii, dacă aceasta nu atrage răspundere penală, civilă sau contravențională.

Gradul de pericol al abaterii este proporțional pedepsei individualizate și aplicate de către Colegiul disciplinar.

Chestiuni de procedură:

Consiliul reține că abaterile disciplinare ce se încadrează la art.61 lit.a) și lit.j) din legea cu privire la Procuratură, imputate procurorului Alexandru Casir au fost probate, iar afirmațiile acestuia referitor la neexaminarea de către Colegiul disciplinar a probelor prezentate de ultimul în apărarea sa - sunt declarative, fără suport material, omisiunile admise de domnul Casir A. în exercitarea atribuțiilor de serviciu au fost parțial recunoscute de ultimul.

Nu pot fi reținute afirmațiile procurorului Casir A. precum că potrivit procesului-verbal al ședinței operative a efectivului Procuraturii anticorupție din 26.02.2014, în rezultatul monitorizării respectării disciplinei executorii și a corectitudinii executării atribuțiilor de serviciu de către procurorii în Procuratura Anticorupție, au fost atenționați 23 de procurori cu privire la respectarea disciplinei executorii, iar raportul procurorului șef al Procuraturii anticorupție din 13.03.14 privind intentarea procedurii disciplinare numai în privința sa, „dublează aspectele elucidate anterior în ședința operativă a efectivului procuraturii Anticorupție (f.d. 35-36)”.

În acest context, Consiliul reține că, nu poate fi vorba de dublarea sancțiunii disciplinare aplicate procurorului Casir, deoarece conform art.62 alin.(1) sancțiunea disciplinară poate fi aplicată procurorului doar prin hotărâre a Colegiului disciplinar.

Totodată, invocarea volumului mare de muncă, precum și mențiunile cu care a fost încurajat pe parcursul activității procurorul Casir în cadrul organelor procuraturii, au fost luate în calcul la individualizarea pedepsei disciplinare.

În conformitate cu prevederile art.82 alin.(2) lit. c), art.84 lit. f) din Legea cu privire la Procuratură, pct.4.5.3 lit.a) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Contestația procurorului Alexandru Casir, declarată împotriva hotărârii Colegiului disciplinar nr.13-16/14 din 08.05.2014 adoptată în privința sa, se respinge ca nefondată.

Hotărârea Colegiului disciplinar nr.13-16/14 din 08.05.2014 se validează.

Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată în instanța de contencios administrativ în modul stabilit de lege.

Prezenta hotărâre se remite persoanelor interesate pentru informare.

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

Mircea Roșioru