

**H O T Ă R Î R E A nr.12-138/12**  
**cu privire la contestarea hotărârii Colegiului disciplinar din**  
**06.04.2012 în privința procurorului Octavian Zmeu**

5 iunie 2012

mun. Chișinău

Examinând contestația împotriva hotărârii Colegiului disciplinar din 06.04.2012 în privința procurorului Octavian Zmeu și audiind informația dlui Mihail Chirilă, Consiliul Superior al Procurorilor

**C O N S T A T Ă :**

La 03.02.2012 a fost intentată procedura disciplinară în privința procurorului în procuratura r-lui Nisporeni, Octavian Zmeu, pentru îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu și a normelor Codului de etică al procurorului.

Verificând prealabil temeiul tragerii la răspundere disciplinară, secția securitate internă a constatat că la 09.09.2011 a fost pornită urmărirea penală în temeiul art.27, art.171 alin.(2) lit.a) Cod penal, pe faptul tentativei de viol comisă de cet.Dobreaschii, conducerea urmăririi penale fiind dispusă procurorului Octavian Zmeu. În cadrul urmăririi penale nu au fost luate toate măsurile necesare pentru cercetarea completă și obiectivă a cazului, motiv din care, procurorul Zmeu a greșit calificarea acțiunilor invinuitului, fiind încheiat acord de recunoaștere a vinovăției, iar dosarul penal transmis în instanța de judecată.

Potrivit sentinței Judecătoriei Nisporeni, învinuitul a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.27, alin.(1) art.171 Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoarea pe un termen de 3 ani (cu suspendare).

Îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor funcționale și încălcarea normelor de conduită au fost admise de procurorul Zmeu și în cadrul examinării de către Judecătoria Nisporeni a cauzei penale privind învinuirea cet.V.□aptefrați conform art.171 alin.(2) Cod penal. La examinarea cauzei O.Zmeu, contrar prevederilor art.53 CPP și Ordinului Procurorului General nr. 187/21 din 24.06.2005 "Cu privire la organizarea activității procurorilor în domeniul reprezentării învinuirii în instanțele judecătorești", a participat pasiv la examinarea probelor prezentate, inclusiv și de partea apărării. Deși în ședința de judecată din 22.11.2011 judecătorul R.Costru a intervenit în examinarea probelor din partea apărării, ce a pus la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului, O.Zmeu, contrar prevederilor art.317 CPP nu a formulat obiecții împotriva acțiunilor președintelui ședinței și conform art.34 CPP nu i-a înaintat cerere de recuzare. La întreruperea ședinței de judecată, însă, O.Zmeu a intrat în biroul judecătorului R.Costru, unde a învinuit-o în lipsa de imparțialitate și a amenințat-o cu informarea Consiliului Superior al Magistraturii și aplicarea sancțiunii disciplinare pentru acțiunile comise.

Tot în aceeași zi în ședința de judecată între O.Zmeu și avocatul inculpatului, S.Țîmbur s-a iscat un conflict nejustificat, urmat cu unele replici reciproce de lămurire. Față de avocat procurorul O.Zmeu a manifestat brutalitate, lipsa de respect numindu-l cu cuvinte înjositoare.

În cadrul controlului s-a mai constatat că procurorul O.Zmeu se manifestă neadecvat nu numai în relațiile cu judecătorii, avocații, participanții la procesele penale,

dar și față de colegii din procuratură, ce influențează negativ asupra imaginii procuraturii.

Potrivit hotărârii Colegiului disciplinar procurorul Octavian Zmeu a fost recunoscut culpabil de comiterea abaterilor imputate, fiindu-i aplicată pedeapsa disciplinară în temeiul art.62 lit.b) din Legea cu privire la procuratură – mustrarea.

Pe data de 30.05.12 procurorul, șef al secției securitate internă, V.Ababii, a contestat hotărârea Colegiului disciplinar în privința procurorului Zmeu ca fiind ilegală, solicitând aplicarea unei pedepse disciplinare mai aspre.

La adoptarea hotărârii Colegiul disciplinar nu a luat în considerație că în activitatea procurorului O.Zmeu în repetate rânduri s-au depistat multiple neajunsuri și încălcări ale normelor procesuale și ale actelor normative departamentale, care se referă la conducerea urmăririi penale și reprezentarea acuzării de stat în instanța de judecată. Mai mult ca atât, contrar cerințelor Codului de etică al procurorului, a comis acțiuni compromițătoare, defăimând imaginea și bună reputație a organelor Procuraturii în societate.

Consideră că sancțiunea disciplinară sub formă de mustrare, aplicată în astfel de circumstanțe față de procurorul O.Zmeu este prea blinda.

Analizând materialele procedurii disciplinare, hotărârea colegiului precum și argumentele expuse în contestație, Consiliul reține că aceasta este întemeiată și urmează să fie admisă.

Menționăm că procurorul Zmeu a recunoscut abaterile disciplinare imputate, este angajat în funcție de 2 ani, perioadă în care a fost sancționat disciplinar de 2 ori (fiindu-i aplicate pedepsele disciplinare – avertisment, ulterior mustrarea), însă nu a făcut concluziile respective și din nou a comis abatere disciplinară.

Colegiul nu a ținut cont de principiul proporționalității între abaterile disciplinare admise și pedeapsa aplicată. Acestea sunt evidente și afectează imaginea Procuraturii.

În contextul expus, conform art.62 lit.c), art.82 alin.(2) lit. c), art.84 lit. f) din Legea cu privire la Procuratură, pct. 4.5 lit.b) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor, Consiliul Superior al Procurorilor

## **H O T Ă R Ă Ș T E:**

Contestația declarată împotriva hotărârii Colegiului disciplinar din 06.04.2012 în privința procurorului Octavian Zmeu, se admite.

Hotărârea contestată se modifică cu aplicarea în privința procurorului Octavian Zmeu a sancțiunii disciplinare - mustrarea aspră.

Hotărârea cu drept de atac conform art.96 din Legea cu privire la Procuratură.

Prezenta hotărâre se remite dlui Zmeu pentru informare.

**Președintele Consiliului  
Superior al Procurorilor**

**Iurie Garaba**