

H O T Ă R Ă R E A nr.12-149/14
cu privire la contestarea hotărârii Colegiului disciplinar
din 06.06.2014 în privința procurorului Natalia Livădaru

20 august 2014

mun.Chișinău

Examinând contestația împotriva hotărârii Colegiului disciplinar nr.13-27/14 din 06.06.14 și audiind informația domnului Eduard Mașnic, Consiliul Superior al Procurorilor –

C O N S T A T Ă :

La 15.05.2014 a fost inițiată procedura disciplinară în privința procurorului în procuratura raionului Anenii Noi Natalia Livădaru, pentru comiterea abaterilor disciplinare în exercitarea atribuțiilor de serviciu, conform **art.61 lit.a)** din Legea cu privire la Procuratură.

Temei pentru inițierea procedurii disciplinare a constituit plângerea avocatului Viorel Furtună în interesul doamnei I.F., în care se invocă îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor funcționale de către procurorul Natalia Livădaru în exercitarea atribuțiilor de serviciu.

Potrivit art.120 din Legea cu privire la Procuratură, Secția securitate internă a Procuraturii Generale a verificat temeiul tragerii la răspundere disciplinară a procurorului Natalia Livădaru, iar în rezultatul controlului a propus sancționarea acesteia cu aplicarea pedepsei disciplinare conform art.62 lit.b) din Legea cu privire la Procuratură (mustrarea).

Potrivit hotărârii Colegiul disciplinar din 06.06.2014, procedura disciplinară inițiată în privința procurorului Natalia Livădaru a fost încheiată conform art.125 alin.(2) lit.c) din Legea cu privire la Procuratură, în legătură cu inoportunitatea aplicării sancțiunii disciplinare.

La 23.07.2014 inițiatorul procedurii disciplinare a contestat hotărârea Colegiului disciplinar, solicitând modificarea hotărârii contestate cu aplicarea sancțiunii disciplinare în privința procurorului Livădaru, invocând următoarele argumente:

- la 29.11.2013 procurorul Natalia Livădaru a pornit procesul contravențional în privința cet.I.F. conform art.354 alin.(2) și 78 alin.(2) Cco. Ignorând prevederile art.384 CCo, de către procuror au fost încălcate flagrant drepturile procesuale ale cet.I.F. în privința căreia a fost pornit procesul contravențional și anume dreptul la apărare, să cunoască fapta imputată, să fie audiată în prezența apărătorului, să ia cunoștință cu materialele din dosar, să prezinte probe, să formuleze cereri. Ulterior, materialul administrativ a fost transmis IP Anenii Noi fără a anexa materialele acumulate.

- procesul contravențional pornit de procurorul Natalia Livădaru în privința cet.I.F. conform art.354 alin.(2) și 78 alin.(2) CCo a fost încetat de către instanța de judecată din motivul admiterii de către procuror a unor erori materiale și procesuale în exercitarea atribuțiilor de serviciu. Și anume s-au ignorat prevederile ordinului Procurorului General nr.66/22 din 29.06.2009 privind executarea de către procuror a competențelor sale în procesul contravențional.

Audiind atât argumentele recurentului, cât și cele ale procurorului Natalia Livadaru, examinând contestația, materialele procedurii disciplinare, precum și hotărârea Colegiului, Consiliul reține că contestația este neîntemeiată și urmează să fie respinsă, din următoarele considerente:

Chestiuni de fapt:

La 28.10.2013 procurorul raionului Anenii Noi a dispus doamnei Livădaru soluționarea conform art.274 Cod de procedură penală a materialului acumulat la sesizarea cet.V.Ț., despre agresarea fiului acesteia de către cet.I.F., învățătoare la gimnaziul „Ion Creangă” din satul Țîntăreni, raionul Anenii Noi.

La 25.11.2013 procurorul Natalia Livadaru a emis ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal în privința cet.I.F. conform art.275 pct.3) Cod de procedură penală și a dispus, prin ordonanță, pornirea procesului contravențional în baza art.354 alin.(2) și 78 alin.(2) CCo.

La 29.11.2013 procurorul Natalia Livadaru a adoptat ordonanța de intentare a procesului contravențional, conform art.354 alin.(2) CCo în privința cet.I.F. și a transmis-o împreună cu alte materiale la IP Anenii Noi pentru soluționarea cazului conform competenței.

Examinând cauza contravențională, agentul constatator a emis decizia cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale în baza art.78 alin.(2) și art.354 CCo, stabilindu-i contravenientei o amendă în mărime de 35 u.c.

Prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi din 30.12.2014, a fost anulată ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale a procurorului Livadaru cu trimiterea materialelor pentru efectuarea controlului suplimentar. La 23.01.2014 doamna Livadaru a refuzat repetat în pornirea urmăririi penale și a clasat procesul penal în privința cet.I.F.

În contestație se menționează suplimentar că, procurorul Natalia Livadaru, fără a anula ordonanța de intentare a procesului contravențional din 29.11.13 în privința cet.I.F. conform art.354 alin.(2) CCo, ilegal, prin ordonanța de neîncepere a urmăririi penale din 23.01.2014 a dispus repetat pornirea procesului contravențional în privința ultimei, conform art.354 alin.(2) CCo.

Prin hotărârea Judecătoriei Anenii Noi din 20.12.2013, a fost anulată decizia agentului constatator privind aplicarea sancțiunii contravenționale cet.I.F. sub formă de amendă, iar procesul contravențional pornit de procurorul Livadaru conform art.78 alin.(2) și art.354 alin.(2) CCo – încetat, din motivul lipsei contravenției.

Recursul procurorului Livadaru împotriva hotărârii judecătoriei Anenii Noi din 24.02.14 a fost respins la 30.04.2014 de către Curtea de Apel Bender, ca fiind neîntemeiat.

Consiliul reține că, în procesul cercetării probelor Colegiul disciplinar a stabilit că procurorul Natalia Livadaru a dispus pornirea procedurii contravenționale împotriva cet.I.F., deoarece în cadrul verificărilor efectuate conform art.274 Cod d procedură penală a constatat în acțiunile cet.I.F. elementele contravenției prevăzute de art.78 alin.(2) și 354 alin.(2) CCo, procedurile fiind remise la IP Anenii Noi pentru examinare conform competenței.

În circumstanțele menționate, pornirea procesului contravențional în cazul din speță nu poate fi calificat ca și abatere disciplinară, chiar dacă judecătoria Anenii Noi la 30.12.2013 a anulat ordonanța procurorului din 25.11.2013, prin care

s-a dispus refuzul în pornirea procesului penal cu pornirea unui proces contravențional.

Potrivit art.386 alin.(2) lit.a) CCo, procurorul este în drept să pornească procesul contravențional în limitele competenței stabilite de lege, iar potrivit art.446 alin.(3) în situația emiterii de către procuror a ordonanței de a refuza începerea urmăririi penale din cauză că fapta constituie o contravenție - procurorul emite o ordonanță motivată privind pornirea procesului contravențional.

Din acest punct de vedere, procurorul Livădaru a respectat procedura legală la emiterea ordonanței cu privire la inițierea procesului contravențional, cu expedierea materialelor în adresa IP Anenii Noi (agentul constator competent) pentru soluționare conform competenței.

Analizând circumstanțele cazului, Consiliul recunoaște drept întemeiată concluzia Colegiului disciplinar precum că „la dispunerea refuzului în pornirea urmăririi penale și pornirea procesului contravențional în privința cet.I.F., procurorul Livădaru s-a călăuzit de probele dobândite în cadrul procesului penal și de propria convingere, iar conform art.57 alin.(3) din Legea cu privire la Procuratură, procurorul nu poate fi tras la răspundere disciplinară pentru opinia sa exprimată în cadrul urmăririi penale și în procesul contribuiri la înfăptuirea justiției și nici pentru decizia luată dacă vinovăția lui nu a fost stabilită prin sentință definitivă de condamnare”.

Prin prisma art.385 alin.(1) Cco, agentul constator este reprezentantul autorității publice care soluționează cauza contravențională în modul prevăzut de Codul contravențional și care are obligația legală de a asigura respectarea drepturilor procesuale ale persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional.

Nu poate fi reținut nici argumentul recurentului precum că procurorul Livădaru a ignorat prevederile ordinului Procurorului General nr.66/22 din 29.06.2009 privind executarea de către procuror a competențelor sale în procesul contravențional. Conform actului normativ departamental menționat *supra*, „procurorul contribuie la exercitarea justiției în procesul contravențional prin pornirea procesului contravențional, ține la control examinarea ordonanței de pornire a procesului contravențional, verifică legalitatea acțiunilor agentului constator care examinează cazul contravențional și, în cazuri necesare, atacă deciziile agentului constator”.

În contextul expus, Consiliul reține că, potrivit art.386 alin.(2) lit.e) CCo, procurorul **este în drept** să pornească procesul contravențional; să aplice în cazurile prevăzute de lege sancțiune contravențională; să solicite aplicarea de către instanța de judecată a unei sancțiuni contravenționale; să participe la examinarea cauzei în instanță de judecată atunci când procesul contravențional a fost pornit de el; să verifice legalitatea acțiunilor agentului constator; să atace decizia agentului constator sau a instanței de judecată; să exercite alte drepturi prevăzute de lege.

Astfel, procurorul, la sesizare, poate monitoriza activitatea agentului constator la examinarea procesului administrativ și contesta decizia acestuia în cazul în care aceasta este ilegală.

În altă ordine de idei, Consiliul constată că procurorul Natalia Livădaru la emiterea ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale în privința cet.I.F. din 23.01.2014, a dispus în mod repetat pornirea cauzei contravenționale pe aceleași

fapte și în privința aceleiași persoane, fără a dispune anterior anularea ordonanței din 29.11.2013 în partea intentării procesului contravențional referitor la cet.I.F., prin ce s-a încălcat *principiul non bis in idem*, principiu reglementat de art.4 din Protocolul 7 al **Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale**, potrivit căruia nimeni nu poate fi urmărit sau pedepsit penal de către jurisdicțiile aceluiași stat pentru săvârșirea infracțiunii pentru care a fost deja achitat sau condamnat printr-o hotărâre definitivă conform legii și procedurii penale ale acestui stat.

Chestiuni de procedură:

Procedura disciplinară în privința procurorului Natalia Livădaru a fost pornită în temeiul art.118 alin.(1) din Legea cu privire la Procuratură pentru comiterea abaterilor disciplinare încadrate la **art.61 lit.a)** din Lege, adică îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu.

Consiliul stabilește că soluția Colegiului disciplinar - inoportunitatea aplicării sancțiunii disciplinare pe motiv că este posibilă limitarea doar la examinarea în ședință a materialelor de procedură, este una echitabilă, axată pe faptul că unica abatere probată nu este una gravă și nu a generat consecințe prejudiciabile. Mai mult ca atât, eroarea procesuală a fost ulterior înlăturată de procurorul Livădaru la examinarea cazului în instanța judecătorească.

În conformitate cu prevederile art.82 alin.(2) lit. c), art.84 lit.f) din Legea cu privire la Procuratură, pct.4.5.3 lit.a) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestația inițiatorului procedurii disciplinare împotriva hotărârii Colegiului disciplinar nr.13-27/14 din 06.06.2014, adoptată în privința procurorului Natalia Livădaru.

Se validează hotărârea Colegiului disciplinar contestată.

Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată în instanța de contencios administrativ în modul stabilit de lege.

Prezenta hotărâre se remite persoanelor interesate pentru informare.

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

Mircea Roșioru