

H O T Ă R Ă R E A nr.12-159/14
cu privire la contestarea hotărârii Colegiului disciplinar
din 06.06.2014 în privința procurorului Alexandru Godorog

4 septembrie 2014

mun.Chișinău

Examinând contestația procurorului Victor Ababii, șef al Secției securitate internă, împotriva hotărârii Colegiului disciplinar nr.13-20/14, din 06.06.2014 și audiind informația domnului Ruslan Popov, Consiliul Superior al Procurorilor –

C O N S T A T Ă :

La 15.04.2014 a fost inițiată procedura disciplinară în privința procurorului în procuratura militară Bălți Alexandru Godorog, conform art.61 lit.a) din Legea cu privire la Procuratură, pentru îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu în cadrul exercitării urmăririi penale pe 3 cauze penale din gestiune.

Temei pentru inițierea procedurii disciplinare a constituit informația Serviciului de Informații și Securitate al RM cu privire la acțiunile ce pot fi calificate ca factori de risc în activitatea procurorului în procuratura militară Bălți Alexandru Godorog.

Potrivit art.120 din Legea cu privire la Procuratură, Secția securitate internă a Procuraturii Generale a verificat temeiul tragerii la răspundere disciplinară a procurorului Alexandru Godorog, iar în rezultatul controlului a propus sancționarea acestuia, cu aplicarea pedepsei disciplinare –mustrare, conform art.62 lit.b) din Legea cu privire la Procuratură.

Potrivit hotărârii Colegiul disciplinar din 06.06.2014, procedura disciplinară inițiată în privința procurorului Alexandru Godorog a fost încheiată conform art.125 alin.(2) lit.c) din Legea cu privire la Procuratură, în legătură cu inoportunitatea aplicării sancțiunii disciplinare.

La 23.07.2014 inițiatorul procedurii disciplinare a contestat hotărârea Colegiului disciplinar, solicitând modificarea hotărârii contestate, cu aplicarea sancțiunii disciplinare în privința procurorului Godorog.

Audiind argumentele recurentului și cele ale procurorului Alexandru Godorog, examinând contestația, materialele procedurii disciplinare, precum și hotărârea Colegiului disciplinar, Consiliul reține că, contestația este întemeiată și urmează să fie admisă, din următoarele considerente:

Chestiuni de fapt:

- La 12.11.2013, în rezultatul controlului privind legalitatea eliberării livretelor militare persoanelor trecute în rezerva Forțelor Armate, procurorul Alexandru Godorog a pornit urmărirea penală conform art.370 alin.(1) Cod penal, pe faptul abuzului de serviciu, comis de către unele persoane cu funcții de răspundere din cadrul Centrului militar teritorial Bălți. La 03.02.2014 A.Godorog a pornit încă o urmărire penală în privința comandantului Centrului militar teritorial Bălți O.Scripovscaia și specialistului principal în domeniul resurselor umane a Secției mobilizare a centrului A.Dvornic, în temeiul art.361 alin.(2) lit.b) și c) Cod penal, ambele cauze penale fiind conexe.

Controlul a stabilit că **doar după 4 luni**, la data de 03.03.2014 cet. O.Scripovscaia și A.Dvornic au fost recunoscute în calitate de bănuite de comiterea infracțiunii prevăzute de art.361alin.(2) lit.b) și c) Cod penal.

Caracterul îndelungat și superficial al urmăririi penale și încălcarea termenului rezonabil a urmăririi penale, au servit temei pentru retragerea cauzei, prin ordonanța Prim-adjunctului Procurorului General din 25.03.2014, din procuratura militară Bălți și transmiterea în Secția investigații și infracțiuni în Forțele Armate a Procuraturii Generale, pentru exercitarea în continuare a urmăririi penale.

- La 05.12.2013 A.Godorog a pornit urmărirea penală nr.2013378027 în baza art.327 alin.(1) Cod penal, în temeiul bănuielii rezonabile privind folosirea intenționată de către șeful Secției Situații Excepționale Fălești V.Jimbea, a situației de serviciu, în alte interese personale, fapt ce a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice.

Potrivit avizului Secției control al urmăririi penale, cercetările în acest caz, contrar prevederilor art.20 alin.(1), (2), alin.(4), art.259 alin.(1), (2) CPP au decurs anevoios, pe parcursul a **2 luni** (ianuarie-februarie 2014) nefiind efectuată vreo acțiune de urmărire penală.

- La 19.06.2013 procurorul A.Godorog i s-a dispus efectuarea urmăririi penale în cauza penală nr.2013048100, pornită la 05.06.2013 conform art.324 alin.(2) lit.b), c) și art.327 alin.(1) Cod penal, în temeiul bănuielii rezonabile privind săvârșirea coruperii pasive și folosirii intenționate de către persoanele atestate din cadrul Penitenciarului nr.11 Bălți, a situației de serviciu, în interes material și în interese personale, fapt ce a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice.

Potrivit materialelor procedurii disciplinare, pe parcursul a **10 luni** procurorul A.Godorog, nu a efectuat practic nici o acțiune de urmărire penală, termenul urmăririi penale fiind prelungit formal.

Fiind audiat în cadrul ședințelor Colegiului disciplinar și a Consiliului Superior al Procurorilor, procurorul Alexandru Godorog a recunoscut tergiversarea urmăririi penale pe aceste cazuri, motivînd că a făcut-o nu din neglijență sau intenționat, ci din cauza că, în perioada vizată, a avut în procedură mai multe dosare penale de rezonanță, care, la indicația conducerii procuraturii militare Bălți și a secției de profil a Procuraturii Generale, trebuiau finisate primordial (preferențial).

Încadrarea abaterii și individualizarea sancțiunii disciplinare:

Procedura disciplinară în privința procurorului Alexandru Godorog a fost pornită în temeiul art.118 alin.(1) din Legea cu privire la Procuratură pentru comiterea abaterii disciplinare încadrate la **art.61 lit.a)** – îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu.

Conform Hotărîrii nr.13-20/14 din 06.06.2014, Colegiul disciplinar a considerat inoportună sancționarea procurorului A.Godorog și a încheiat procedura disciplinară în cazul dat, limitându-se la examinarea materialelor procedurii în ședință.

Totodată, Colegiul disciplinar a specificat că Secția control al urmăririi penale, în concluzia privind tergiversarea urmăririi penale de către dl A.Godorog, s-a limitat doar la examinarea strictă a acestor trei cazuri, fără a face o analiză amplă a activității procurorului.

În context, inițiatorul contestației consideră că este neîntemeiată concluzia Colegiului precum că lipsesc temeiuri pentru aplicarea sancțiunii disciplinare

procurorului A.Godorog din motivul că acesta este caracterizat pozitiv de către conducerea Procuraturii militare și a secției de profil din Procuratura Generală, iar tergiversarea urmăririi penale în aceste 3 cauze a avut loc din cauza efectuării urmăririi penale în alte dosare penale care trebuiau finalizate. Aceste circumstanțe nu pot justifica caracterul evident al tergiversării urmăririi penale în unele cauze penale aflate în gestiunea procurorului A.Godorog, care, conform atribuțiilor de serviciu, a fost obligat să asigure respectarea termenului rezonabil de efectuare a urmăririi penale în toate categoriile de cauze penale.

La fel, în contestație se menționează că exercitarea urmăririi penale în cauza penală nr. 2013048100 pornită la 05.06.2013 conform art.324 alin.(2) lit.b), c) și art.327 alin.(1) Cod penal, în temeiul bănuielii rezonabile privind săvârșirea coruperii pasive și folosirii intenționate de către persoanele atestate din cadrul Penitenciarului nr.11 Bălți, a situației de serviciu, în interes material și alte interese personale, nu poate fi apreciată ca fiind mai puțin importantă.

Consiliul stabilește că soluția Colegiului disciplinar - inoportunitatea aplicării sancțiunii disciplinare și limitarea doar la examinarea în ședință a materialelor de procedură - nu este echitabilă, ci disproporțională în raport cu abaterile disciplinare constatate, mai ales că tergiversarea examinării urmăririi penale pe caz combate orice argument și nu are justificare.

În altă ordine de idei, soluția propusă de către Colegiul disciplinar ar putea fi catalogată drept una încurajatoare și pentru alți procurori, stare de lucruri inadmisibilă în raport cu accentele puse pe cauzele penale despre combaterea corupției prin prisma politicilor penale actuale.

Totodată invocarea numărului mare de dosare penale de rezonanță avute în procedură, precum și caracterizarea pozitiv de către conducerea Procuraturii militare și a secției de profil din Procuratura Generală, au fost luate în calcul la diminuarea pedepsei disciplinare.

În egală măsură, individualizând abaterea disciplinară, Consiliul ține cont și de cazierul disciplinar al procurorului Godorog.

În conformitate cu prevederile art.61 lit.a), art.62 lit.a), art.82 alin.(2) lit.c), art.84 lit.f) din Legea cu privire la Procuratură, pct.4.5.3 lit.b) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite contestația declarată împotriva hotărârii Colegiului disciplinar nr.13-20/14 din 06.06.14 în privința procurorului în procuratura militară Bălți Alexandru Godorog.

Se constată în acțiunile procurorului Alexandru Godorog abateri disciplinare prevăzute la art.61 lit.a) din Legea cu privire la Procuratură, se modifică hotărârea contestată, cu aplicarea în privința procurorului Alexandru Godorog a sancțiunii disciplinare în formă de **avertisment**.

Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată în instanța de contencios administrativ în modul stabilit de lege.

Prezenta hotărâre se remite persoanelor interesate pentru informare.

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

Mircea Roșioru