

**H O T Ă R Ă R E A nr.12-167/14**  
**cu privire la contestarea hotărârii Colegiului disciplinar**  
**din 06.06.2014 în privința procurorului Valeriu Cîrlan**

4 septembrie 2014

mun.Chișinău

Examinând contestația procurorului Victor Ababii, șef al Secției securitate internă, împotriva hotărârii Colegiului disciplinar nr.13-26/14, din 06.06.2014 și audiind informația domnului Remus Moroz, Consiliul Superior al Procurorilor –

**C O N S T A T Ă :**

La 07.05.2014 a fost inițiată procedura disciplinară în privința procurorului în procuratura raionului Ialoveni Valeriu Cîrlan, conform art.61 lit.a) și j) din Legea cu privire la Procuratură, pentru îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu și încălcarea Codului de etică la examinarea materialelor acumulate în baza adresării cet.V.David.

În cadrul verificării prealabile a temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară a procurorului Valeriu Cîrlan, prin încheierea privind rezultatele controlului de serviciu din 15 mai 2014, Secția securitate internă a propus sancționarea acestuia, cu aplicarea pedepsei disciplinare – avertismentul, conform art.62 lit.a) din Legea cu privire la Procuratură.

Potrivit hotărârii Colegiului disciplinar nr.13-26/14 din 06.06.2014, procedura disciplinară inițiată în privința procurorului Valeriu Cîrlan a fost încheiată conform art.125 alin.(2) lit.c) din Legea cu privire la Procuratură, în legătură cu inoportunitatea aplicării sancțiunii disciplinare, pe motiv că acțiunile procurorului nu au provocat consecințe grave, și este la prima abatere disciplinară.

La 23.07.2014 inițiatorul procedurii disciplinare a contestat hotărârea Colegiului disciplinar, solicitând modificarea hotărârii contestate, cu aplicarea sancțiunii disciplinare în privința procurorului V.Cîrlan.

Audiind argumentele recurentului și cele ale procurorului Valeriu Cîrlan, examinând contestația, materialele procedurii disciplinare, precum și hotărârea Colegiului disciplinar, Consiliul reține că, contestația este întemeiată și urmează să fie admisă, din următoarele considerente:

*Chestiuni de fapt:*

La 13.01.2014 directorul SRL „Valdaval-Com” V.David a sesizat organul de urmărire penală al IP Ialoveni despre sustragerea în perioada anilor 20011-2013 a mijloacelor bănești în suma de 400 000 lei de către fosta vânzătoare M.Sava. Sesizarea însă a fost înregistrată, contrar legii, doar după 10 zile.

La 14.02.2014 procurorul V.Cîrlan, primind spre soluționare în ordinea art. 274 CPP raportul ofițerului de urmărire penală cu propunerea de neîncepere a urmăririi penale, a acceptat raportul și la 17.02.2014 a dispus prin ordonanță neînceperea urmăririi penale, din motivul lipsei elementelor infracțiunii.

Potrivit materialelor dosarului disciplinar, procurorul Valeriu Cîrlan, contrar prevederilor art. art. 19, 52 alin.(1) pct.4) și 254 alin.(1) Cod procedură penală, n-a controlat executarea procedurii de primire și înregistrare a sesizării cet. Vasele David, n-a întreprins măsurile prevăzute de lege, inclusiv cu indicații pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă a tuturor circumstanțelor cazului, audierii suplimentare a

petiționarului, care a solicitat prezentarea unor date noi, ce urmau a fi verificate în cadrul controlului, nu a dispus verificarea activității contabile și financiare a agentului economic pentru stabilirea volumului și mecanismul sustragerilor, nu a întreprins măsuri în vederea stabilirii și audierii persoanelor care dispun de date importante pentru soluționarea cazului, însă la 17.02.2014 a acceptat propunerea ofițerului de urmărire penală și a dispus neînceperea urmăririi penale, din motivul lipsei elementelor infracțiunii.

La 06.03.2014, directorul SRL „Valdaval-Com” Vasile David, nefiind de acord cu decizia procurorului Valeriu Cîrlan din 17.02.2014, a contestat-o în ordinea art.299 Cod procedură penală.

Ca urmare, prin încheierea judecătorului de instrucție a Judecătoriei Ialoveni din 30.04.2014, ordonanța procurorului V.Cîrlan a fost anulată ca ilegală, indicîndu-se la efectuarea inefficientă a controlului, încălcarea flagrantă a prevederilor art. 19, 254 alin.(1) CPP, art. 20 din Constituție și violării prevederilor art. 6 paragr. 1 CEDO, cu dispunerea controlului suplimentar.

Inițiatorul procedurii disciplinare a mai comunicat că la 30.04.2014, în incinta sediului Judecătoriei Ialoveni, în cadrul examinării contestației depuse, procurorul V.Cîrlan, contrar prevederilor pct.5 pct.b), pct.6 lit.c), n) din Codul de etică al procurorului, în loc să exercite atribuțiile sale de procuror just și imparțial, să fie corect în relațiile cu toate persoanele, pentru a nu jigni onoarea și demnitatea lor, să se abțină de la fapte care compromit onoarea și demnitatea de procuror, urmărind scopul intimidării cet. Vasile David și determinării acestuia să renunțe de la intențiile legale de a solicita examinarea obiectivă și eficientă a cazului, l-a amenințat că în caz în care decizia de refuz în pornirea urmăririi penale va fi anulată, îi v-a organiza un control economic-financiar al activității întreprinderii.

Fiind audiat în cadrul ședințelor Colegiului disciplinar și a Consiliului Superior al Procurorilor, procurorul Valeriu Cîrlan a recunoscut că a avut o discuție cu directorul SRL „Valdaval-Com”, pe un ton ridicat, dar nu l-a amenințat, ci a menționat că în caz că va fi anulată ordonanța de neîncepere a urmăririi penale, în cadrul controlului suplimentar v-a fi dispusă efectuarea reviziei contabile la întreprinderea sus-nominalizată. Valeriu Cîrlan a mai menționat că discuția a fost provocată de către cet. Vasile David.

#### *Încadrarea abaterii și individualizarea sancțiunii disciplinare:*

Procedura disciplinară în privința procurorului Valeriu Cîrlan a fost pornită în temeiul art.118 alin.(1) din Legea cu privire la Procuratură pentru comiterea abaterilor disciplinare încadrate la art.61 literele a) și j) – îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu și încălcarea normelor din Codul de etică al procurorilor.

Analizând în ansamblu materialele acumulate în cadrul verificării prealabile a temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară a procurorului Valeriu Cîrlan, Colegiul disciplinar a conchis că aceasta a încălcat prevederile art.art. 19, 254 alin.(1) Cod procedură penală, art.20 din Constituție și art.6 paragr. 1 CEDO, art.54 lit. a), b) din Legea cu privire la Procuratură, pct.5, pct. b), pct.6 lit. c), n) din Codul de etică al procurorului și a comis abateri disciplinare prevăzute de art.61 lit. a), j), din Legea cu privire la Procuratură.

În pofida acestui fapt, potrivit Hotărîrii nr.13-20/14 din 06.06.2014, Colegiul disciplinar a considerat inoportună aplicarea sancțiunii disciplinare și a încheiat procedura disciplinară, luînd în considerație faptul că, pe parcursul activității în cadrul

organelor procuraturii (din anul 2010 și până în prezent), procurorul V. Cîrlan nu a avut sancțiuni disciplinare și este la prima abatere disciplinară.

În susținerea poziției sale, inițiatorul contestației a invocat faptul că, deși Colegiul disciplinar a constatat îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu de către V.Cîrlan, la emiterea deciziei nu a luat în considerație gravitatea încălcărilor admise de procuror în cadrul examinării materialelor acumulate în baza adresării cet.V.David.

De asemenea, dl Ababii a invocat faptul că, prin comportamentul său nedemn față de petiționarul V.David, procurorul Valeriu Cîrlan a prejudiciat imaginea organelor Procuraturii și a încălcat flagrant drepturile omului.

Mai mult, după examinarea procedurii disciplinare, Secția securitate internă a efectuat din nou un control de serviciu în privința procurorului V.Cîrlan, în cadrul căruia s-a constatat că dumnealui nu și-a schimbat atitudinea sa față de obligațiile de serviciu și la 26.06.2014 în sediul procuraturii raionului Ialoveni a inițiat o situație de conflict cu cet.A.Istrate, care a fost aplanată doar după implicarea procurorului șef, fapt pentru care prin încheierea din 11.06.2014 a fost atenționat asupra respectării cu strictețe a normelor de etică profesională.

Consiliul stabilește că încălcările imputate procurorului V.Cîrlan sunt evidente, deci, soluția Colegiului disciplinar - inoportunitatea aplicării sancțiunii disciplinare și limitarea doar la examinarea în ședință a materialelor de procedură - nu este echitabilă, ci disproporțională în raport cu abaterile disciplinare constatate, mai ales că s-a tolerat încălcarea prevederilor Codului de etică al procurorilor, potrivit căruia în exercițiul funcțiunii procurorul trebuie să fie corect în relațiile cu toate persoanele, pentru a nu jigni onoarea și demnitatea lor; să evite conflictele ... în relațiile cu alte persoane (pct.6 lit.c) și d)).

În conformitate cu prevederile art.61 lit.a) și j), art.62 lit.a), art.82 alin.(2) lit.c), art.84 lit.f) din Legea cu privire la Procuratură, pct.4.5.3 lit.b) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor -

### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

Se admite contestația declarată împotriva hotărârii Colegiului disciplinar nr.13-26/14 din 06.06.14 în privința procurorului în procuratura raionului Ialoveni Valeriu Cîrlan.

Se constată în acțiunile procurorului Valeriu Cîrlan abateri disciplinare prevăzute la art.61 lit.a) și j) din Legea cu privire la Procuratură, se modifică hotărârea contestată, cu aplicarea în privința procurorului Valeriu Cîrlan a sancțiunii disciplinare în formă de **avertisment**.

Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată în instanța de contencios administrativ în modul stabilit de lege.

Prezenta hotărâre se remite persoanelor interesate pentru informare.

**Președintele Consiliului  
Superior al Procurorilor**

**Mircea Roșioru**