

H O T Ă R Ă R E A nr.12-169/14
cu privire la contestarea hotărârii Colegiului disciplinar nr.13-30/14
din 29.08.2014 în privința procurorului Constantin Cojocaru

25 septembrie 2014

mun.Chișinău

Examinând contestația procurorului în Procuratura raionului Glodeni Constantin Cojocaru, împotriva hotărârii Colegiului disciplinar nr.13-30/14 din 29.08.2014, adoptată în privința sa și audiind informația domnului Remus Moroz, Consiliul Superior al Procurorilor –

C O N S T A T Ă :

Potrivit dispoziției procurorului, șef-adjunct al Secției securitate internă Nicolae Tabuncic, la 29.05.2014 a fost inițiată procedura disciplinară în privința procurorului în Procuratura r-lui Glodeni Constantin Cojocaru, pentru încălcarea normelor din Codul de etică al procurorului, conform art.61 lit.j) din Legea cu privire la Procuratură.

În temeiul art.120 din Legea cu privire la Procuratură, Secția securitate internă a Procuraturii Generale a verificat temeiul tragerii la răspundere disciplinară a procurorului în Procuratura r-lui Glodeni Constantin Cojocaru, iar în rezultatul controlului de serviciu, s-a propus sancționarea acestuia cu aplicarea pedepsei disciplinare în baza art.62 lit.b) din Legea cu privire la Procuratură (mustrarea), pentru comiterea abaterii disciplinare ce se încadrează în prevederile art.61 lit.j) din Legea cu privire la Procuratură.

Potrivit hotărârii Colegiului disciplinar nr.13-30/14 din 29.05.2014, procurorul C.Cojocaru a încălcat prevederile pct.5 lit.a), pct.8 lit.a) din Codul de etică al procurorului, art.54 lit.b) din Legea cu privire la Procuratură, adică fiind obligat să respecte regulile deontologice ale procurorilor, a admis un comportament nedemn, ce nu este bazat pe principiile eticii profesionale și care vine în contradicție cu titlul de procuror, nu a dispus de un comportament ireproșabil, care ar păstra și ar consolida încrederea populației în imparțialitatea și prestigiul autorității publice din care face parte, ci a admis fapte care, dimpotrivă, discreditează imaginea Procuraturii, fapt care constituie o abatere disciplinară prevăzută de art.61 lit. j) din Legea cu privire la Procuratură, fiindu-i aplicată sancțiunea disciplinară prevăzută de art.62 lit.a) din aceeași lege – „avertismentul”.

La 11.09.2014 procurorul Constantin Cojocaru a contestat hotărârea Colegiului disciplinar, de care a luat cunoștință la 18.09.2014, solicitând casarea ei și încetarea procedurii disciplinare în privința sa în legătură cu lipsa temeiurilor de trageră la răspundere disciplinară sau cu inoportunitatea aplicării sancțiunii disciplinare.

Ulterior, în cadrul ședinței consiliului, recurentul a concretizat temeiul încetării procedurii disciplinare și anume - inoportunitatea aplicării sancțiunii disciplinare.

Audiind argumentele recurentului, examinând contestația, materialele procedurii disciplinare, precum și hotărârea Colegiului disciplinar, Consiliul reține că contestația este neîntemeiată și urmează să fie respinsă.

Chestiuni de fapt:

La 15.05.2014 procurorul, adjunct al procurorului Anticorupție, șef al Serviciului Nord S.Gavajuc, a înaintat un raport Procurorului General, prin care a informat despre faptul încălcării regulilor deontologice ale procurorilor de către procurorul în Procuratura r-lui Glodeni Constantin Cojocaru, în cadrul conducerii urmăririi penale.

În rezultatul examinării raportului în cauză de către Secția securitate internă a Procuraturii Generale s-a constatat că, la data de 09.01.2014, organul de urmărire penală al Inspectoratului de poliție al raionului Glodeni a pornit urmărirea penală în temeiul art.264¹ din Codul penal, pe faptul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate de către NȚ. Tot în aceeași zi, în privința numitului a fost pornită urmărirea penală în temeiul art.217/1 alin.(3) lit.b/1), f), art.217/5 alin.(1), (2) din Codul penal.

Conducerea urmăririi penale în aceste cauze a fost dispusă procurorului în Procuratura raionului Glodeni Constantin Cojocaru.

La data de 11.03.2014, de către DUP a DGT Nord a Centrului Național Anticorupție a fost pornită urmărirea penală în temeiul art.326 alin.(2) lit.b), c) din Codul penal, în baza plîngerii cet.AC din data de 10.03.2014, în care se invoca faptul pretinderii de la ea a sumei de 4100 dolari SUA, de către cet.cet.MC și Gh.B., susținând că au influență asupra procurorilor din cadrul Procuraturii r-lui Glodeni în scopul de a-i determina la adoptarea unei hotărâri favorabile în cauzele penale pornite în privința feciorului său NȚ.

La data de 13.03.2014 de către Procurorul General a fost pornită urmărirea penală în temeiul art.324 alin.(3) lit.a) din Codul penal, în baza bănuielii rezonabile că la 13.03.2014, procurorul în procuratura raionului Glodeni Constantin Cojocaru, sub pretextul adoptării unei hotărâri favorabile (încetarea urmăririi penale) pe marginea unei cauze penale în privința lui NȚ, urmărit penal în baza art. 217 alin.(2) și art.264/1 alin.(1) din Codul penal, a pretins prin mijlocitor de la cet.CA, care este mama lui NȚ, suma de 3 mii euro.

În cadrul urmăririi penale, nu au fost administrate probe suficiente și concludente pentru înaintarea învinuirii procurorului Constantin Cojocaru conform art.324 din Codul penal, ca rezultat la data de 24.04.2014, numitul a fost scos de sub urmărire penală în baza art.284 din Codul de procedură penală, iar urmărirea penală în privința sa a fost încetată din lipsa elementelor infracțiunii.

Însă, fiind audiat în calitate de bănuț, Constantin Cojocaru a declarat că pe Gh.B îl cunoaște de mai mulți ani, de până a fi numit în funcția de procuror, se întâlnește adesea atât cu el, cât și cu familia acestuia, contactează telefonic cu el privitor la diverse chestiuni personale și familiale. În vederea soluționării unor chestiuni în legătură cu exercitarea funcției de procuror, Gh.B nu s-a adresat niciodată la el.

Concomitent, în cadrul investigațiilor s-a stabilit că Gh.B, susținând că are influență asupra unor procurori din cadrul Procuraturii r-lui Glodeni în vederea determinării acestora la adoptarea unei decizii de încetare a urmăririi penale în privința lui NȚ, în perioada 02.03.2014 -13.03.2014, prin intermediul cet.MC, a pretins și a primit de la cet.AC mijloace bănești în sumă de 4 100 dolari SUA.

La 29.04.2014 cauza penală de învinuire a lui Gh.B și MC a fost expediată în instanța de judecată pentru examinare în fond, iar cauza penală pornită în privința lui

NȚ a fost retrasă din gestiunea procurorului C.Cojocaru și transmisă în Procuratura raionului Fălești, pentru continuarea investigațiilor.

Controlul de serviciu efectuat a stabilit că procurorul C.Cojocaru întreține relații amicale cu Gh.B, persoană anterior condamnată pentru comiterea mai multor infracțiuni, cu care periodic are întrevederi, inclusiv în locuri publice.

Astfel, procurorul C.Cojocaru în perioada 02.03.2014-20.04.2014, știind cu certitudine despre faptul că Gh.B se află sub urmărire penală pentru săvârșirea acțiunilor de trafic de influență pe o cauză penală aflată în gestiunea sa, a purtat numeroase discuții telefonice și s-a întâlnit în mai multe rânduri cu acesta.

Controlul a mai stabilit că la 13.03.2014, în ziua transmiterii de către cet. AC a mijloacelor bănești lui Gh.B, procurorul C.Cojocaru a purtat o discuție telefonică cu ultimul în vederea fixării unei întâlniri între ei pentru consumarea băuturilor alcoolice.

În ședința Colegiului disciplinar, cât și a Consiliului, procurorul C.Cojocaru nu a negat existența unor relații amicale cu Gh.B, confirmând că a purtat cu ultimul discuții telefonice, știind că acesta este cercetat penal.

Argumentele procurorului C.Cojocaru aduse în sprijinul poziției sale, referitoare la necunoașterea faptului că Gh.B a fost anterior condamnat, necesitatea comunicării cu acesta din considerentul abitării într-o localitate cu un număr relativ mic de populație, precum cele ce țin de refuzul său la propunerea de a se întâlni cu Gh.B la 13.04.2014, în ziua transmiterii acestuia a mijloacelor bănești de către cet.AC, sânt inconsistente în raport cu caracterul abaterii disciplinare imputate. Consiliul reține că procurorul C.Cojocaru nu s-a conformat restricțiilor și exigențelor speciale înaintate față de procurori prin normele de conduită instituite de Codul de etică al procurorului, care reprezintă condiții de muncă obligatorii pentru lucrătorii Procuraturii, nu a demonstrat corectitudine și imparțialitate în relațiile sale cu o persoană aflată sub urmărire penală, ci dimpotrivă a admis acțiuni ce discreditează imaginea Procuraturii.

În aceeași ordine de idei, Consiliul reține că deși descifrările convorbirilor telefonice efectuate de pe telefonul său în perioada 01.09.2013-14.03.2014, precum și copiile proceselor-verbale de consemnare a rezultatelor documentării cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice speciale efectuate în cadrul urmăririi penale, la care face referire recurentul, menționând că acestea au stat la baza adoptării în privința sa la 24.04.2014 a ordonanței de scoatere de sub urmărirea penală, nu au confirmat intenția procurorului C.Cojocaru de a comite infracțiunea de corupere pasivă și de primire a mijloacelor bănești prin intermediul lui Gh.B, acestea probează cu certitudine existența unor relații strânse dintre persoanele menționate, în pofida circumstanțelor stabilite în speță.

Încadrarea abaterii și individualizarea sancțiunii disciplinare:

Consiliul reține drept corectă încadrarea juridică a abaterii disciplinare conform art.61 lit.j) din Legea cu privire la Procuratură, raportat la art.54 lit.b) din Legea cu privire la Procuratură și pct.5 lit.a), pct.8 lit.a) din Codul de etică al procurorului.

Gradul de pericol al abaterii este proporțional pedepsei individualizate și aplicate de către Colegiul disciplinar.

Chestiuni de procedură:

Consiliul reține că abaterea disciplinară ce se încadrează la art.61 lit.j) din Legea cu privire la Procuratură, imputată procurorului Constantin Cojocaru, a fost probată, iar argumentele recurentului privind lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară sânt neconsistente în raport cu faptele constatate.

În conformitate cu prevederile art.82 alin.(2) lit.c), art.84 lit.f) din Legea cu privire la Procuratură, pct.4.5.3 lit.a) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Contestația procurorului Constantin Cojocaru, declarată împotriva hotărârii Colegiului disciplinar nr.13-30/14 din 29.08.2014 adoptată în privința sa, se respinge ca nefondată.

Hotărârea Colegiului disciplinar nr.13-30/14 din 29.08.2014 se validează.

Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată în instanța de contencios administrativ în modul stabilit de lege.

Prezenta hotărâre se remite persoanelor interesate pentru informare.

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

/semnat/

Mircea Roșioru