

H O T Ă R Ă R E A nr.12-178/14
cu privire la contestarea hotărârii Colegiului disciplinar nr.13-34/14
din 29.08.2014 în privința procurorului Vitalie Ganea

9 octombrie 2014

mun.Chișinău

Examinând contestația procurorului în Procuratura raionului Florești Vitalie Ganea, împotriva hotărârii Colegiului disciplinar nr.13-34/14 din 29.08.2014, adoptată în privința sa și audiind informația domnului Viorel Tureac, Consiliul Superior al Procurorilor –

C O N S T A T Ă :

Prin dispoziția procurorului, șef al Secției securitate internă Victor Ababii, la 30.07.2014 a fost inițiată procedura disciplinară în privința procurorului în Procuratura r-lui Florești Vitalie Ganea, pentru încălcarea pct.6 lit.n), pct.8 lit.c) ale Codului de etică al procurorului și art.54 lit.a) și b) din Legea cu privire la Procuratură.

În temeiul art.120 din Legea cu privire la Procuratură, Secția securitate internă a Procuraturii Generale a verificat temeiul tragerii la răspundere disciplinară a procurorului în Procuratura r-lui Florești Vitalie Ganea, iar în rezultatul controlului de serviciu, s-a propus sancționarea acestuia cu aplicarea pedepsei disciplinare în baza art.62 lit.b) din Legea cu privire la Procuratură (mustrarea), pentru comiterea abaterilor disciplinare ce se încadrează în prevederile art.61 lit.a), g) și j) din aceeași lege.

Conform hotărârii Colegiului disciplinar nr.13-34/14 din 29.08.2014, procurorul V.Ganea a încălcat prevederile pct.6 lit.n), pct.8 lit.c) din Codul de etică al procurorului, fapte care constituie abaterea disciplinară prevăzută de art.61 lit.j) din Legea cu privire la Procuratură și a admis abaterile disciplinare prevăzute la art.61 lit.a) și g) din aceeași lege, fiindu-i aplicată sancțiunea disciplinară prevăzută de art.62 lit.b) din Legea cu privire la Procuratură – mustrare.

La 06.10.2014, procurorul V.Ganea a contestat hotărârea Colegiului disciplinar, de care a luat cunoștință la 30.09.2014, solicitând invalidarea ei, ca fiind emisă în baza unei dispoziții de intentare a procedurii disciplinare necorespunzătoare prevederilor legale. În cadrul ședinței consiliului, recurentul a solicitat încetarea procedurii inclusiv din motivul lipsei temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

Audiind argumentele recurentului, examinând contestația, materialele procedurii disciplinare, precum și hotărârea Colegiului disciplinar, Consiliul a ajuns la concluzia că contestația este neîntemeiată și urmează să fie respinsă, ca nefondată.

Chestiuni de fapt:

În rezultatul controlului efectuat, s-a constatat că procurorul V.Ganea, exercitând funcția de procuror în procuratura r-lui Florești, se află în relații de concubinaj cu cet.N.B., care este căsătorită cu cet.L.B., locuitor al or.Florești.

Comportamentul indecent al procurorului V.Ganea a cauzat o stare de conflict între acesta și cet.L.B.

La 04.06.2014 procurorul, adjunct al r-lui Florești L.Mîțu i-a dispus procurorului V.Ganea examinarea petiției cet.F.Rotaru referitoare la acțiunile de samavolnicie ale cet.L.B. privind acapararea unui teren agricol. Procurorul V.Ganea nu a raportat procurorului conducător despre existența unui conflict cu cet.L.B., și la data de 04.07.2014 împreună cu cet.N.B., soția cet. L.B., s-a deplasat cu propriul automobil la lotul de teren litigios, pentru a verifica circumstanțele cazului cu participarea petiționarei F.Rotaru. Tot atunci, la lotul în litigiu a sosit și cet.L.B., situație, care s-a soldat cu învinuiri reciproce și ceartă.

În cadrul controlului materialelor petiției cet.F.Rotaru, s-a constatat că procurorul V.Ganea a examinat superficial argumentele petiționarei, nu a sesizat organul constator în vederea documentării acțiunilor ilegale ale lui L.B., limitându-se la expedierea în adresa petiționarei a unui răspuns formal.

În alt caz, procurorul V.Ganea, participând ca acuzator de stat în instanța de judecată în cauza penală de învinuire a lui R.L. în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.179 alin.(1) Cod penal, fiind obligat de instanță să prezinte copiile sentințelor de condamnare a inculpatului, nu și-a onorat obligațiile, din care cauza judecătorească a amânat de 5 ori ședințele de judecată (la 17.02; 05.03; 12.03; 26.03; 10.04.2014), fapt ce a generat tergiversarea examinării judiciare a cauzei penale.

La 18.07.2014 procurorul V.Ganea, fiind împuternicit prin dispoziția procurorului, adjunct al procurorului r-lui Florești, L.Mîțu, nu s-a prezentat în ședința de judecată la Curtea de Apel Bați, pentru examinarea recursului inculpatului V.C., învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.152, art.179, art.287, art.201/1 din Codul penal, împotriva încheierii Judecătorei raionului Florești din 09.07.2014, privind aplicarea arestului preventiv.

În ședința Colegiului disciplinar, procurorul V.Ganea nu a fost prezent, solicitând examinarea procedurii disciplinare în lipsa sa.

Urmare a examinării tuturor circumstanțelor cazului în speță, Consiliul a considerat insuficiente argumentele recurentului aduse în sprijinul poziției sale.

Astfel, afirmațiile recurentului precum că nu a cunoscut că petiția cet.F.Rotaru viza acțiunile cet.L.B., cu care era în conflict, din care cauză nu a informat procurorul –șef, nu pot fi reținute, dat fiind faptul că petiția s-a aflat la examinarea sa 30 de zile, perioadă de timp stabilită de lege, suficientă pentru examinarea petiției și, respectiv, pentru identificarea persoanei acțiunile căreia sânt deplânse în ea. Motivul invocat de recurent privind volumul mare de lucru, care a și cauzat examinarea superficială a petiției, nu justifică în sine îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu.

Totodată, recurentul nu a negat faptul întreținerii unei relații amoroase cu cet.N.B., care este în relație de mariaj legal, deplasarea împreună cu numita la data de 04.07.2014 la terenul agricol, pentru examinarea la fața locului a circumstanțelor

expuse în petiție, în care se deplîngeau acțiunile cet.L.B., soțul cet.N.B., fapt ce s-a soldat cu ceartă.

În continuare, Consiliul a stabilit că procurorul V.Ganea, în calitate de acuzator în cauza penală privind învinuirea lui R.L. în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.179 alin.(1) Cod penal, nu a asigurat prezentarea copiilor sentințelor de condamnare a inculpatului, din motive imputabile lui, fapt ce a determinat amânarea în mai multe rânduri a ședințelor de judecată, tergiversarea examinării cauzei și emiterea la data de 25.07.2014 de către judecătorul Judecătoriei Florești, A.Toderaș a unei încheieri interlocutorii. Afirmațiile că sentințele corespunzătoare au fost emise în anii precedenți, nu doar de Judecătoria Florești, ci de alte instanțe, inclusiv de Curtea Supremă de Justiție, fapt ce crea impedimente la obținerea lor, nu pot fi luate în calcul, fiind evidentă îndeplinirea necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu de către procurorul nominalizat.

În același rând, Consiliul a stabilit că neprezentarea procurorului V.Ganea la data de 18.07.2014, în ședința de judecată la Curtea de Apel Bălți a fost determinată de nedorința sa de a participa la examinarea dosarelor în care urmărirea penală a fost condusă sau exercitată de către procurorul V.R., din cauza relațiilor ostile cu ultimul, fapt despre care ar fi cunoscut procurorii-șefi. Consiliul consideră că argumentele invocate nu constituie un motiv de natură să justifice refuzul lucrătorului de a îndeplini o obligație de serviciu.

Cât privește solicitarea recurentului de a invalida hotărârea Colegiului Disciplinar nr.13-34/14, ca fiind emisă în baza unei dispoziții cu privire la intentarea procedurii disciplinare necorespunzătoare prevederilor legale, Consiliul reține următoarele.

Conform art.118 alin.(1) din Legea cu privire la Procuratură, dreptul de a intenta procedură disciplinară împotriva procurorului îl are orice membru al Consiliului Superior al Procurorilor, procurorii-șefi ai subdiviziunilor Procuraturii Generale, procurorii teritoriali și procurorii specializați, iar conform art.120 din aceeași lege, la intentarea procedurii disciplinare, subdiviziunea securitate internă a Procuraturii Generale verifică în prealabil temeiul tragerii la răspundere a procurorului și îi cere acestuia explicații scrise.

Potrivit pct.5.1. lit.b) din *Regulamentul Colegiului disciplinar*, aprobat prin Hotărârea CSP nr.12-108/14 din 19.06.2014, dreptul de a intenta procedură disciplinară îl au procurorii-șefi ai subdiviziunilor Procuraturii Generale –în privința procurorilor nemijlocit subalterni, iar conform direcțiilor de activitate – și în privința altor procurori.

Concomitent, conform pct.2.3.4.9. din *Regulamentul Procuraturii Generale*, aprobat prin ordinul Procurorului General nr.52/3 din 21.10.2010, Secția securitate internă, verifică în prealabil temeiul tragerii la răspundere disciplinară a procurorului, organizează și efectuează în ordinea stabilită, controale de serviciu privitor la comiterea de către lucrătorii organelor Procuraturii a acțiunilor ilegale.

În cazul examinat în speță, procedura disciplinară a fost pornită de către procurorul, șef al Secției securitate internă a Procuraturii Generale, ce se încadrează în prevederile art.118 alin.(1) din Legea cu privire la Procuratură, iar ulterior cazul a fost examinat de Secția securitate internă, dat fiind faptul că în acțiunile procurorului V.Ganea s-au constatat trei capete de acuzare, inclusiv încălcarea Codului de etică al procurorului.

Încadrarea abaterii și individualizarea sancțiunii disciplinare:

Consiliul reține drept corectă încadrarea juridică a abaterii disciplinare conform art.61 lit.a), g) și j) din Legea cu privire la Procuratură, pct.6 lit.n), pct.8 lit.c) din Codul de etică al procurorului.

Gradul de pericol al abaterii este proporțional pedepsei individualizate și aplicate de către Colegiul disciplinar.

Chestiuni de procedură:

Consiliul reține că abaterea disciplinară ce se încadrează la art.61 lit.a), g) și j) din Legea cu privire la Procuratură, imputată procurorului V.Ganea, a fost probată, iar argumentele recurentului privind lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară sînt insuficiente în raport cu faptele constatate în speță.

În conformitate cu prevederile art.82 alin.(2) lit.c), art.84 lit.f) din Legea cu privire la Procuratură, pct.4.5.3 lit.a) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Contestația procurorului Vitalie Ganea, declarată împotriva hotărârii Colegiului disciplinar nr.13-34/14 din 29.08.2014 adoptată în privința sa, se respinge ca nefondată.

Hotărârea Colegiului disciplinar nr.13-34/14 din 29.08.2014 se validează.

Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată în instanța de contencios administrativ în modul stabilit de lege.

Prezenta hotărâre se remite persoanelor interesate pentru informare.

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Mircea Roșioru