

H O T Ă R Ă R E A nr.12-222/14
cu privire la contestarea hotărârii Colegiului disciplinar nr.13-45/14
din 17.10.2014 în privința procurorului Ghenadie Moruz

4 decembrie 2014

mun.Chișinău

Examinând contestația procurorului în Procuratura raionului Căușeni Ghenadie Moruz împotriva hotărârii Colegiului disciplinar nr.13-45/14 din 17.10.2014, adoptată în privința sa, și audiind informația domnului Viorel Tureac, Consiliul Superior al Procurorilor –

C O N S T A T Ă :

Prin dispoziția procurorului, șef al Secției securitate internă a Procuraturii Generale Victor Ababii din 09.09.2014 a fost inițiată procedura disciplinară în privința procurorului în procuratura raionului Căușeni Ghenadie Moruz, pentru îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu și aplicarea incorectă a legislației, acest lucru nefiind justificat de schimbarea practicii de aplicare a normelor juridice.

În baza art.120 din Legea cu privire la Procuratură, Secția securitate internă a verificat temeiul tragerii la răspundere disciplinară a procurorului Gh.Moruz și pentru comiterea abaterii disciplinare ce se încadrează în art.61 lit.a) din Legea cu privire la Procuratură, a propus sancționarea numitului în baza art.62 lit.b) din aceeași lege (mustrare).

Colegiul disciplinar, prin hotărârea nr.13-45/14 din 17.10.2014, l-a recunoscut culpabil pe dl.Gh.Moruz în comiterea abaterilor disciplinare imputate, aplicând în privința acestuia sancțiunea disciplinară prevăzută de art.62 lit.b) din Legea cu privire la Procuratură – mustrare.

Hotărârea Colegiului disciplinar nr.13-45/14 din 17.10.2014 a fost contestată la 28.11.2014 de către procurorul Gh.Moruz, care a solicitat anularea ei, invocând că aplicând dreptul discreționar, a acționat în limitele legale și în conformitate cu atribuțiile de serviciu.

În ședința Consiliului recurentul a solicitat încetarea procedurii disciplinare în privința sa din lipsa temeiurilor pentru tragere la răspundere disciplinară.

Audiind argumentele recurentului, examinând procedura disciplinară, hotărârea Colegiului disciplinar și contestația depusă, Consiliul reține că aceasta este întemeiată și urmează să fie admisă parțial, din următoarele considerente.

Chestiuni de fapt:

În cadrul controlului respectării legislației la aplicarea în cadrul urmăririi penale a procedurilor discreționare în perioada octombrie 2013-martie 2014, Secția control al urmăririi penale a Procuraturii Generale a stabilit că procurorul în procuratura raionului Căușeni Gh.Moruz, în mai multe cauze penale a admis erori la aplicarea dreptului discreționar, precum și la adoptarea hotărârilor privind suspendarea condiționată a urmăririi penale.

Astfel, în cadrul urmăririi penale pornită în rezultatul disjungerii materialelor cauzei penale în privința lui A.B., care în comun cu alte persoane au comis acte de

huliganism în privința cet.A.A. și E.A, a fost pus sub învinuire în baza art.287 alin.(2) lit.b) Cod Penal A.B., fără a ține cont de faptul că potrivit probelor administrate, ultimul împreună cu complicii săi au comis acte de huliganism cu aplicarea armei de vânatoare de model „Toz -B” și tragere din aceasta. Procurorul nu a făcut o încadrare juridică a acțiunilor lui A.B. și a complicilor acestuia în partea ce ține de sustragerea deschisă în timpul acțiunilor de huliganism a armei de vânatoare de model „Saiga”, de la părțile vătămate. S-a stabilit că la faza urmăririi penale nu au fost efectuate investigații în vederea stabilirii caracterului și mărimii daunei cauzate prin infracțiune părții vătămate A.A. și nu s-a verificat legalitatea deținerii armelor de vânatoare.

În condițiile unei cercetări incomplete, la 07.11.2013 procurorul Gh.Moruz a dispus încetarea urmăririi penale în legătură cu tragerea la răspundere contravențională a învinuitului A.B. în baza art.55 Cod penal, cu aplicarea amenzii în mărime de 1000 lei.

În cadrul unei alte cauze penale începute în baza art.264/1 alin.(1) din Codul penal, pe faptul conducerii automobilului de către R.S. în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, la 07.03.2014, procurorul Gh.Moruz a suspendat condiționat urmărirea penală în temeiul art.510-511 din Codul de procedură penală, fără a ține cont de personalitatea învinuitului R.S., în privința căruia anterior, la 25.01.2013 procuratura raionului Ștefan Vodă a încetat într-un alt caz urmărirea penală conform prevederilor art.55 Cod penal, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(3) Cod penal. Mai mult, pe parcursul anilor 2013-2014, învinuitul R.S. de două ori a fost tras la răspundere pentru comiterea contravențiilor în domeniul circulației rutiere.

Conducerea urmăririi penale în cauza începută în baza art.264/1 alin.(1) din Codul penal, pe faptul conducerii automobilului de către V.C. în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, a fost dispusă procurorului Gh.Moruz. Din materialele cauzei penale rezultă că anterior învinuitul V.C. a fost tras la răspundere penală în baza art.186 alin.(2) Cod penal, copia sentinței nefiind anexată la materialele cauzei penale. Mai mult, la 28.05.2012 procuratura raionului Căușeni a încetat urmărirea penală în privința lui V.C., care a fost pus sub învinuire pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.264/1 alin.(1) Cod penal.

În existența unor astfel de circumstanțe, suspendarea urmăririi penale în privința învinuitului V.C. este neîntemeiată și nu corespunde scopului legii penale.

O stare de lucruri analogică a fost stabilită în cauzele penale nr.2013180573, 2013180670, 2013180698 și nr.201480169 (în cauza penală nr.2013180698 învinuitul A.M., prin sentința Judecătoriei Căușeni din 11.11.2010 a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.179 CP, potrivit caracteristicii de la locul de trai folosește abundant băuturi alcoolice; în cauza penală nr.2013180670 învinuitul S.C. a fost condamnat anterior prin sentința Judecătoriei Căușeni din 01.08.2009 pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) CP, prin sentința Judecătoriei Căușeni din 08.05.2001 - în baza art.119 alin.3 CP (redacția anului 1961); în cauza penală nr.2013180589 în care urmărirea penală a fost suspendată condiționat în baza art.510 CP pentru comiterea de către V.C. a infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(1) CP, s-a constatat că la 28.05.2012 în

privința acestuia procuratura raionului Căușeni a încetat urmărirea penală în baza art.55 CP pentru o infracțiune similară, etc.).

Ordonanțele de suspendare a urmăririi penale adoptate de procurorul Gh.Moruz în cauzele penale menționate au fost anulate ca ilegale, iar ulterior, toate cauzele au fost expediate pentru examinare în instanța de judecată.

Procurorul Gh.Moruz atât în cadrul ședinței Colegiului disciplinar, cât și în ședința Consiliului a exprimat dezacordul cu sancțiunea disciplinară aplicată, susținând că nu a încălcat dispozițiile art.55, 59 din Codul penal și ale art.510 alin.(2) din Codul de procedură penală.

Recurentul a afirmat că temei pentru aplicarea prevederilor art.55 din Codul penal în privința lui A.B. au existat: numitul e student, se caracteriza pozitiv la locul de trai, nu a comis anterior contravenții, a săvârșit pentru prima dată o infracțiune mai puțin gravă, părțile vătămate au depus o cerere privind lipsa pretențiilor materiale. De asemenea, în rezultatul cercetării circumstanțelor cauzei după reluarea urmăririi penale, acțiunile învinutului A.B. au fost calificate de procuratura raionului Ștefan Vodă în temeiul aceleași norme juridice - conform art.287 alin.(2) lit.b) din Codul penal.

Cît privește suspendarea condiționată a urmăririi penale în cele 6 cauze penale, procurorul Gh.Moruz a afirmat că toate aceste hotărâri au fost adoptate în conformitate cu art.510 CPP și art.59 din Codul penal, nici unul din învinuiți nefiind dependent de alcool sau droguri, în privința fiecăruia fiind anexate certificatele de la medicul narcolog, prin care se atestă acest fapt, nici unul nu avea antecedente penale nestinse, în toate cauzele penale fiind posibilă aplicarea prevederilor art.59 Cod penal și art.510 din Codul de procedură penală. Totodată, hotărârile privind suspendarea condiționată a urmăririi penale nu reprezintă soluții finale și nu produc efecte juridice în privința persoanei, dat fiind faptul că după expirarea termenului de suspendare condiționată, procurorul, în funcție de respectarea condițiilor, dispune liberarea persoanei de răspundere penală sau expedierea cauzei penale cu rechizitoriu în instanța de judecată.

Analizând argumentele aduse în raport cu materialele procedurii disciplinare, Consiliul Superior al Procurorilor reține că concluziile Colegiului disciplinar expuse în hotărârea nr.13-45/14 din 17.10.2014 corespund circumstanțelor stabilite, astfel că la aplicarea dreptului discreționar procurorul urmează să se conducă strict de prevederile legale, iar hotărârile adoptate să contribuie la reeducarea persoanei și realizarea scopului legii penale.

Consiliul a stabilit faptul aplicării premature în privința învinutului A.B. a prevederilor art.55 din Codul penal, dat fiind că la etapa indicată nu erau stabilite toate circumstanțele cauzei. Concomitent, Consiliul reține că în rezultatul acțiunilor de urmărire penală suplimentare, după reluarea urmăririi penale, încadrarea juridică a acțiunilor învinutului nu a fost modificată de la art.287 alin.(2) lit.b) din Codul penal.

Cît privește hotărârile privind suspendarea condiționată a urmăririi penale adoptate de procurorul Gh.Moruz, care au constituit obiectul prezentei examinări, Consiliul reține că legalitatea lor a fost supusă verificării, prin ordonanța procurorului ierarhic superior acestea fiind anulate, iar cauzele penale expediate în instanța de judecată.

Luând în considerație prevederile legii procesual-penale, gravitatea abaterilor admise, Consiliul consideră că aplicarea sancțiunii disciplinare „mustrarea” nu este proporțională caracterului și gradului vinovăției, pentru care fapt consideră oportun a modifica sancțiunea disciplinară în „avertisment”.

În conformitate cu prevederile art.82 alin.(2) lit.c), art.84 lit. f) din Legea cu privire la Procuratură, pct.4.5.3 lit.b) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite parțial contestația procurorului Ghenadie Moruz declarată împotriva hotărârii Colegiului disciplinar nr.13-45/14 din 17.10.2014.

Se modifică hotărârea Colegiului disciplinar nr.13-45/14 din 17.10.2014 în privința procurorului Ghenadie Moruz și se aplică numitului sancțiunea disciplinară - avertismentul.

Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată în instanța de contencios administrativ în modul stabilit de lege.

Prezenta hotărâre se remite persoanelor interesate pentru informare.

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Mircea Roșioru