

H O T Ă R Î R E A nr.12-269/12
cu privire la contestarea hotărârii Colegiului disciplinar din
06.09.2012 în privința procurorului Oleg Oală

4 decembrie 2012

mun. Chișinău

Examinând contestația împotriva hotărârii Colegiului disciplinar din 06.09.2012 în privința procurorului Oleg Oală și audiind informația dlui Mihail Chirilă, Consiliul Superior al Procurorilor -

C O N S T A T Ă :

La 03.07.2012 a fost intentată procedura disciplinară în privința procurorului în procuratura mun.Chișinău, Oleg Oală, pentru îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu.

Temei pentru inițierea procedurii disciplinare au servit materialele petiției anonime despre acțiunile procurorului Oleg Oală în calitate de acuzator de stat.

Verificând prealabil temeiul tragerii la răspundere disciplinară, secția securitate internă a constatat că la 06.04.2012 procurorului în procuratura mun.Chișinău Oleg Oală i-a fost dispusă reprezentarea acuzării de stat în cauza de învinuire a cet. N.Țurcan.

Potrivit afirmațiilor expuse în petiția anonimă, la 21.05.2012 în holul judecătoriei Botanica procurorul Oleg Oală, încălcând principiul prezumției nevinovăției și prevederile legislației procesual-penale, exprimându-și părerea pe cauză în afara ședinței, în prezența persoanelor care se aflau în coridor, manifestând comportament nedemn, într-o formă brutală și cu ton ridicat, a insultat-o pe inculpata M.Țurcan, cerându-i să recunoască vinovăția, afirmând că a studiat materialele cauzei și probele demonstrează vinovăția ei.

Secția securitate internă a conchis că prin comportamentul manifestat procurorul Oală a încălcat prevederile art.8 alin.(1) CPP privind prezumția nevinovăției, prevederile art. 25 alin.(2) CPP, potrivit cărora nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei infracțiuni decât în baza hotărârii definitive a instanței de judecată, prevederile art. 6 lit.lit. a); c); d); i); j); și n) din Codul de etică al procurorului, adică a săvârșit abaterea disciplinară prevăzută de art.61 lit.lit. i) și j) din Legea cu privire la Procuratură, pentru care merită a fi sancționat disciplinar cu avertisment.

Potrivit explicațiilor procurorului Oleg Oală, precum și materialelor controlului de serviciu, s-a constatat că martorii oculari ai cazului au recunoscut faptul comunicării procurorului cu inculpata în afara ședinței de judecată, dar au infirmat alegațiile despre comportamentul nedemn și agresiv al procurorului Oleg Oală.

În ședința din 06.09.12 Colegiul disciplinar a concluzionat că acțiunile procurorului Oleg Oală în cadrul reprezentării acuzării de stat în cauza de învinuire a cet.M.Țurcan nu pot fi calificate ca și abateri disciplinare, încheind procedura disciplinară din motivul lipsei temeiului de tragere la răspundere disciplinară.

Pe data de 03.12.12 procurorul, șef al secției securitate internă, Victor Ababii, a contestat hotărârea Colegiului disciplinar în privința procurorului Oleg Oală, ca fiind ilegală, solicitând aplicarea sancțiunii disciplinare - avertismentul.

În motivarea poziției sale dl Ababii a menționat că procurorul Oleg Oală a recunoscut faptul comunicării cu inculpata în afara ședinței de judecată. Și persoanele

prezente în holul instanței de judecată au confirmat că între procurorul Oală și inculpata M.Țurcan a avut loc un dialog.

Dl Ababii consideră că nu poate fi calificat drept lipsă a temeiului de tragere la răspundere disciplinară faptul ignorării principiului constituțional al prezumției nevinovăției și a cerințelor normelor de conduită profesională, care îl obligă pe procuror să fie corect în relațiile cu toate persoanele, pentru a nu jigni onoarea și demnitatea lor, să evite conflictele în relațiile cu alte persoane, precum și să respecte dreptul tuturor persoanelor la egalitate în fața legii.

Audiind explicațiile procurorului Oleg Oală, studiind materialele procedurii disciplinare, argumentele invocate în contestație, Consiliul Superior al Procurorilor decide admiterea acesteia, ca fiind întemeiată.

Consiliul reține că acțiunile incorecte și imprudente ale procurorului Oleg Oală în cadrul reprezentării acuzării de stat au afectat îndeplinirea imparțială a atribuțiilor de serviciu.

În temeiul celor expuse, în baza art.62 lit.a), art.82 alin.(2) lit. c), art.84 lit. f) din Legea cu privire la Procuratură, pct. 4.5 lit.b) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Contestația declarată împotriva hotărârii Colegiului disciplinar din 06.09.2012 în privința procurorului în procuratura mun. Chișinău, Oleg Oală, se admite.

Hotărârea contestată se modifică cu aplicarea în privința procurorului Oleg Oală a sancțiunii disciplinare - avertismentul.

Hotărârea cu drept de atac conform art.96 din Legea cu privire la Procuratură.

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

Iurie Garaba