

H O T Ă R Ă R E A nr. 12-279/12
cu privire la contestația procurorului Valeriu Diaconu împotriva hotărârii Colegiului disciplinar din 13.07.2012 și cererea despre acordarea concediului pentru îngrijirea nepotului său în temeiul art.124 Codul muncii

4 decembrie 2012

mun.Chișinău

Examinând contestația procurorului Valeriu Diaconu împotriva hotărârii Colegiului disciplinar din 13.07.2012 și cererea cu privire la acordarea concediului pentru îngrijirea copilului (nepot), audiind informația dlui Igor Serbinov (raportor) Consiliul Superior al Procurorilor -

C O N S T A T Ă :

În temeiul art.118, art.120, art.61 din Legea cu privire la Procuratură, la 06.06.2012 a fost pornită procedura disciplinară în privința procurorului, șef al Aparatului Procurorului General, Valeriu Diaconu, pentru încălcarea disciplinei muncii.

Potrivit hotărârii Colegiului disciplinar din 13.07.2012, procurorul Valeriu Diaconu a fost recunoscut vinovat de comiterea abaterii disciplinare prevăzute de art.61 lit.a), lit.j) și lit.h) din Legea cu privire la Procuratură, fiindu-i aplicată pedeapsa disciplinară „concedierea din organele procuraturii”.

La 31.07.2012 procurorul Valeriu Diaconu a contestat hotărârea Colegiului disciplinar conform art.127 din Legea cu privire la Procuratură.

Examinând procedura disciplinară din speță, colegiul a constatat că procurorul, șef al Aparatului Procurorului General, Valeriu Diaconu la 01.06.2012 a plecat de la serviciu la ora 15.49 înainte de finisarea programului de lucru, fără a-l informa pe Procurorul General, iar începînd cu data de 04.06.2012 nu s-a prezentat la serviciu, fiind absent fără motive întemeiate de la locul de muncă.

Astfel, conform proceselor – verbale din 01.06.2012 și 04.06.20102 Comisia, în componența procurorului, șef-adjunct al secției securitate internă; procurorului secției securitate internă; procurorului, șef al secției personal și Președintele Comitetului Sindical al Procuraturii Generale, a constatat că biroul nr.62 din sediul Procuraturii Generale, în care activează procurorul, șef al Aparatului Procurorului General Valeriu Diaconu, era încuiat și dumnealui lipsea de la locul de muncă.

Din înregistrările sistemelor de evidență, privind intrarea/ieșirea și deplasarea persoanelor prin sediul Procuraturii Generale, s-a constatat că la data de 01.06.2012 dl Valeriu Diaconu a părăsit sediul Procuraturii Generale la ora 15.49 și nu a mai revenit. D-lui nu s-a prezentat la serviciu și după data de 04.06.2012.

Fiind contactat telefonic, pentru a oferi explicații referitoare la motivul absenței de la serviciu, dl Diaconu a comunicat că la 31.05.2012 a depus cerere Procurorului General despre acordarea concediului în temeiul art.124 Codul muncii, care era obligat să i-l acorde, considerînd absența sa de la serviciu motivată.

La 31 mai 2012 în cancelaria Procuraturii Generale a fost înregistrată cererea procurorului Valeriu Diaconu, șef al Aparatului Procurorului General, cu privire la acordarea concediului pentru îngrijirea copilului în temeiul art.124 Codul muncii, care a fost remisă Consiliului Superior al Procurorilor pentru examinare conform competenței.

Cererea cu privire la acordarea concediului conform art.124 alin.(4) Codul muncii a fost inclusă în agenda de lucru a consiliului la prima ședință, care a avut loc pe 05.06.2012.

În cadrul ședinței din 04.12.12 Consiliul Superior al Procurorilor a constatat că există o legătură cauzală între ambele chestiuni și a decis a le examina într-o singură procedură.

Astfel, potrivit art.124 alin.(4) din Codul muncii concediul parțial plătit pentru îngrijirea copilului poate fi folosit opțional, în baza unei cereri scrise, și de tatăl copilului, bunică, bunel sau altă rudă care se ocupă nemijlocit de îngrijirea copilului, precum și de tutore.

Deoarece procurorul Diaconu nu a anexat la cererea depusă careva documente ce ar demonstra că nepotul său nu beneficiază de alocație lunară pentru întreținere, eliberat de CTAS de la domiciliul copilului; informații cu privire la regimul de muncă al părinților, domiciliul acestora, consiliul la ședința din 05.06.12 a decis amânarea examinării cererii cu privire la acordarea concediului social, fapt despre care dl Diaconu a fost informat de către secretarul consiliului la 06.06.12 fiind sunat la telefonul mobil din rețeaua corporativă a procuraturii - nr.069999005.

Ținând cont de faptul că actele solicitate au fost prezentate tardiv chestiunea cu privire la acordarea concediului pentru îngrijirea nepotului dlui Diaconu nu a putut fi inclusă în agenda de lucru a consiliului din data de 12.06.12. Ulterior, la ședința din 04.07.12 consiliul a decis amânarea examinării cererii dlui Diaconu deoarece documentele prezentate nu conțineau informația completă pentru adoptarea unei hotărâri legale, solicitând repetat, în scris, prin scrisoarea nr.12-d/2012-9 din 06.07.2012 informația necesară.

Cu toate acestea, procurorul Valeriu Diaconu nu s-a prezentat la locul de muncă, nu a informat conducerea Procuraturii Generale despre motivele absenței de la locul de muncă, ci s-a adresat în instanța judecătorească în temeiul art.16 din Legea contenciosului administrativ, solicitând obligarea Procurorului General (citat în proces în calitate de pârît) de a-i acorda concediu în baza art.124 Codul muncii pentru îngrijirea nepotului său, Valeriu Diaconu, născut la 24.05.2010.

În circumstanțele menționate Consiliul Superior al Procurorilor la ședința din 11 septembrie a.c. a decis suspendarea examinării contestației dlui Diaconu împotriva hotărârii Colegiului disciplinar din 13.07.2012 și a cererii cu privire la acordarea concediului pentru îngrijirea nepotului său, pînă la soluționarea litigiului în instanța judecătorească.

Analizând materialele procedurii disciplinare, cererea dlui Diaconu cu privire la acordarea concediului în temeiul art.124 Codul muncii, hotărârea Curții de Apel Chișinău din 10.08.2012 și decizia Curții Supreme de Justiție din 07.10.2012, Consiliul Superior al Procurorilor consideră că hotărârea Colegiului disciplinar din 13.07.2012, adoptată în privința procurorului Valeriu Diaconu este legală și întemeiată.

Astfel, conform prevederilor art.9 alin.(2), lit.c) și d) din Codul muncii, salariatul este obligat să respecte cerințele regulamentului intern al unității și să respecte disciplina muncii.

Art.61 lit.h) din Legea cu privire la Procuratură stabilește că absențele nemotivate de la serviciu, întârzierea ori plecarea înainte de program, constituie abatere disciplinară.

Art.86 alin.(1) lit.h) din Codul muncii prevede că, absența fără motive întemeiate de la lucru mai mult de 4 ore consecutive în timpul zilei de muncă, constituie motiv pentru concedierea salariatului.

Contestația înaintată de dl. Diaconu este neîntemeiată, fără a avea suport legal și material, fiind bazată doar pe atac la persoană.

Consiliul reține că procedura disciplinară a fost intentată legal în privința dlui Valeriu Diaconu, iar argumentele sale în care se evocă faptul pornirii unei proceduri disciplinare de către o persoană care nu este împuternicită în acest sens sînt neîntemeiate.

Potrivit art.118 alin.(1) din Legea cu privire la Procuratură, dreptul de a intenta procedură disciplinară împotriva procurorului îl are orice membru al Consiliului Superior al Procurorilor, procurorii-șefi ai subdiviziunilor Procuraturii Generale, procurorii teritoriali și procurorii specializați.

Procedura disciplinară în privința procurorului Valeriu Diaconu a fost pornită la inițiativa Procurorului General de către șeful-adjunct al secției securitate internă a Procuraturii Generale, care exercita atribuțiile șefului secției, ce se afla în acea perioadă în concediu de odihnă.

Nu poate fi reținut argumentul dlui Diaconu cu privire la încălcarea dreptului său de a participa la examinarea procedurii disciplinare.

Colegiul disciplinar a întreprins măsuri pentru a-l invita pe dl Diaconu la ședințele din 29.06.2012 și 13.07.2012 (fiind sunat la numărul de telefon din rețeaua corporativă a procuraturii, pe care dumnealui îl utilizează) însă acesta intenționat nu s-a prezentat, invocând diferite motive neîntemeiate, fără a prezenta dovezi cu privire la imposibilitatea prezentării în ședința colegiului.

Mai mult ca atât, s-a constatat că prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 10.08.2012 a fost respinsă cererea de chemare în judecată în contencios administrativ înaintată de procurorul Valeriu Diaconu către Procuratura Generală referitor la neexaminarea cererii din 31.05.2012 de acordare a concediului parțial plătit pentru îngrijirea nepotului său.

La 07.11.2012 Curtea Supremă de Justiție a respins cererea de recurs, depusă de Diaconu, menținând hotărârea Curții de Apel Chișinău din 10 august 2012. Decizia CSJ este irevocabilă de la pronunțare.

Ulterior, conform rapoartelor procurorului, șef al secției securitate internă dl Victor Ababii din 19.11.2012 și 04.12.2012, s-a constatat că, după pronunțarea hotărârilor de către Curtea de Apel și Curtea Supremă de Justiție din 10.08.2012 și respectiv 07.11.2012 până în prezent, dl Valeriu Diaconu la serviciu nu s-a prezentat. Documente care ar motiva absența sa de la serviciu nu a prezentat nici consiliului, nici conducerii Procuraturii Generale.

Mai mult ca atât, s-a constatat că, conform ordinului Rectorului Universității de Studii Europene din Moldova, dl Iurie Sedlețchi, nr.67 din 24.09.2012, dl Valeriu Diaconu de la data de 01.09.2012 a fost angajat în funcție de lector universitar la Catedra Științe Penale, Facultatea de Drept a acestei Universități, ceea ce confirmă faptul că dumnealui nu îngrijește nemijlocit de nepotul său.

Concomitent, prin hotărârea Colegiului disciplinar din 06.04.2012, validată de către Consiliul Superior al Procurorilor la 05.06.2012, dlui V.Diaconu pentru îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu, i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară - mustrare.

În temeiul celor expuse, Consiliul Superior al Procurorilor, în conformitate cu art.82 alin.(2) lit.c), art.84 lit.f) din Legea cu privire la Procuratură,

H O T Ă R Ă Ș T E:

A lua act de decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 7 noiembrie 2012.

A respinge ca nefondată contestația depusă împotriva hotărârii Colegiului disciplinar din 13.07.2012, adoptată în privința procurorului Valeriu Diaconu.

A valida hotărârea Colegiului disciplinar din 13.07.2012.

A respinge ca nefondată cererea dlui Valeriu Diaconu cu privire la acordarea concediului conform art.124 Codul muncii.

Hotărârea cu drept de atac conform art.96 din Legea cu privire la Procuratură.

Copia hotărârii se remite dlui Valeriu Diaconu pentru informare.

**Președintele Consiliului
Superior al procurorilor**

Iurie Garaba